

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
О
РУССКОЙ ПРАВДѢ

П. Мрочекъ-Дроздовскаго,
Ординарнаго Профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

ВЫПУСКЪ II.

Текстъ Русской Правды съ объясненіями отдѣльныхъ словъ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1885.



Изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Московскаго Университета“,
Юридическаго Факультета.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ *ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ* почтило меня избраніемъ въ дѣйствительные члены. Для меня эта высокая честь имѣетъ еще и особое значеніе. Во все время университетскаго курса я имѣлъ счастье пользоваться наставленіями и руководствомъ покойнаго профессора *И. Д. Бѣляева*; это руководство не окончилось для меня съ окончаніемъ университетскаго ученія: оно продолжалось и послѣ—до кончины моего незабвеннаго наставника, память о которомъ мнѣ такъ же дорога, какъ дорогъ самый Университетъ, воспитавшій меня.

Благодаря сказанному руководству, я съ первыхъ шаговъ своего студенчества успѣлъ ознакомиться съ трудами *ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ*: уже въ самомъ началѣ курса началъ обучаться русской исторіи по многочисленнымъ изданіямъ этого Общества.

Отсюда само собою понятно, что я издавна привыкъ относиться къ Обществу съ тѣмъ чувствомъ благоговѣнія, которое питаю и теперь: *ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ* для меня есть какъ-бы вторая *alma mater*, ибо наравнѣ съ Университетомъ оно дало мнѣ воспитаніе и заставило полюбить ту область вѣдѣнія, которой я затѣмъ посвятилъ свои занятія. Славныя имена, украсившія и украшающія списокъ членовъ Общества,—имена, среди которыхъ почетное мѣсто принадлежитъ и моему блаженной памяти наставнику, проф.

И. Д. Блѣеву, всегда будутъ мнѣ дороги, какъ имена моихъ просвѣтителей, — какъ имена лицъ, служившихъ и служащихъ для меня образцами научной дѣятельности. Теперь, когда Общество приняло меня въ свою среду и тѣмъ какъ-бы усыновило меня, — считаю долгомъ посвятить ему свои посильные труды: и настоящий трудъ, первый послѣ моего избранія, естественно долженъ быть посвященъ этому славному въ нашей исторической наукѣ учрежденію. Въспомъ съ симъ, пользуясь столь драгоцѣннымъ для меня правомъ дѣйствительнаго члена и спѣшу украсить свою книгу посвященіемъ ей

ИМПЕРАТОРСКОМУ

МОСКОВСКОМУ

Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

П. Мрочекъ-Дроздовскій.

Москва.

20 Апрѣля 1885 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

1) О настоящемъ изданіи вообще; содержаніе 2 и 3 выпусковъ.

Во введеніи къ первому выпуску *Изслѣдованій о Р. Правдѣ* я опредѣлилъ цѣль этихъ изслѣдованій такимъ образомъ: истолковать памятникъ въ цѣломъ, разсмотрѣть, затѣмъ, его отдѣльныя части *по институтамъ* (I, VII).

Подъ толкованіемъ памятника въ цѣломъ я разумѣю совокупность всѣхъ, по возможности, данныхъ историческихъ и данныхъ языка, которыя служатъ для объясненія того или другого слова, выраженія, мысли; цѣль такихъ толкованій—возможность понимать читаемое (*что* долженъ *разумѣти*).

Что же касается, далѣе, до разсмотрѣнія частей изслѣдуемаго памятника, то здѣсь я предполагаю разобрать памятникъ *преимущественно* съ точки зрѣнія права. Удерживаю тотъ же порядокъ изслѣдованія въ главныхъ чертахъ и теперь, но видоизмѣняю его въ частностяхъ—и преимущественно относительно 3-го выпуска.

Изложеніе памятника по институтамъ вноситъ произволь туда, гдѣ изслѣдователь долженъ подчиняться древнему порядку размѣщенія статей, — долженъ представить и истолковать памятникъ, какъ онъ есть, не павязывая ему чуждаго вида, т. е. долженъ дать памятникъ древній, вѣрное его изображеніе, а не сочинять новаго акта, исправляя съ своей точки зрѣнія то, что писали древніе люди по своимъ воззрѣніямъ и въ порядкѣ, удобномъ для ихъ цѣлей. Подновлять старину—пріемъ младенческой, недостойный изслѣдователя, который долженъ съ благоговѣніемъ относиться къ памятникамъ древности, какъ къ святынѣ, долженъ возвышаться до ихъ пониманія, а не искажать ихъ бесплодными ум-

ствованиями; всякое же стараніе подвести древность подъ понятія нашего времени есть, по-истинѣ, бесплодное уметствованіе.

Въ виду этого, я нашелъ лучшимъ и 3-й выпускъ своихъ *Изслѣдованій* приурочить къ порядку Р. Правды. Но такъ-какъ порядокъ этотъ, или послѣдованіе статей, неодинаковъ въ *краткомъ* и *пространномъ* изводахъ Правды и въ виду того, что *пространный* изводъ представляетъ Правду, какъ памятникъ окончательно сложившійся, законченный въ своемъ развитіи, избранный мною порядокъ есть именно послѣдованіе статей этого, послѣдняго, извода; статьи *краткой* Правды, какъ, равнобѣрно, добавленія списковъ 3-го разряда,—будутъ присоединены къ соотвѣтствующимъ статьямъ *пространной* Правды, по примѣру *Тобиновскаго* изданія.

Собственно тексты списковъ Правды помѣщаются въ настоящемъ, второмъ, выпускѣ; повторять такого изданія нѣтъ нужды: поэтому въ 3-мъ выпускѣ статьи будутъ представлены въ русскомъ переводѣ, который легко повѣрить по вышеупомянутымъ подлиннымъ текстамъ 2-го выпуска.

II) Источники толкованія Русской Правды.

Источниками для моихъ объясненій Р. Правды послужили главнымъ образомъ тѣ памятники нашей древней письменности и права, которые *отпечатаны* въ разныхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи, ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ. Отсюда, между прочимъ, видно, что въ моемъ трудѣ дѣло толкованія, объясненія Правды еще не окончено, ибо мною не рассмотрѣны въ должной степени рукописный, неизданный матеріалъ.

Не смотря, однако, на это, я считаю небезполезнымъ вынустить въ свѣтъ то, что мною *до сихъ поръ* сдѣлано по вопросу объ объясненіи Правды; считаю это небезполезнымъ ужъ и потому, что въ настоящее время въ университетскомъ преподаваніи источники нашего древняго права вообще и Правда Р. въ частности все болѣе и болѣе дѣлаются предметомъ особо-тщательнаго, всесторонняго изученія: вполне благовременно такъ или иначе помочь въ этомъ добромъ дѣлѣ и наставникамъ, и ученикамъ, — помочь тѣмъ, чѣмъ можешь,—что Богъ послалъ.

Съ другой стороны: конечно, и не рассчитываю сказать послѣднее слово о Правдѣ; поправки и дополненія суть дѣла будущаго,—кто бы ихъ ни дѣлалъ,—самъ-ли авторъ или иной кто.

Наконецъ, неизданный матеріалъ, по крайней мѣрѣ, — въ большинствѣ случаевъ, будетъ имѣть значеніе скорѣе количественное, чѣмъ качественное, т. е. значеніе дальнѣйшаго разъясненія, а не кореннаго измѣненія сдѣланнаго: за это ручается то обстоятельство, что извѣстные неизданные рукописные памятники древней письменности—позднѣе Правды, — древнѣйшіе, современные ей уже изданы и приняты въ соображеніе при настоящихъ объясненіяхъ.

III) О текстахъ, помѣщенныхъ во 2-й выпускъ.

Въ настоящемъ выпускѣ помѣщены нѣкоторые списки Р. Правды.

Одинъ изъ этихъ списковъ выдержалъ уже нѣсколько изданій; другіе еще не были изданы.

По поводу настоящаго изданія считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего укажу на то, что издаваемые нынѣ списки принадлежать къ первымъ тремъ разрядамъ, или *фамиліямъ*, а именно: одинъ (первый)—къ первому разряду, два (второй и третій)—къ второму и одинъ (четвертый)—къ третьему. Выборъ этотъ врядъ ли нужно оправдывать, а впрочемъ, желающихъ такихъ оправданій отсылаю къ извѣстному труду *Калачева* по внѣшней исторіи Правды; тамъ же найдется объясненіе и того, почему можно обойтись вовсе безъ представителя 4-го разряда списковъ изслѣдуемаго мною памятника.

Не думаю также, чтобы нужно было оправдывать изданіе неизданныхъ списковъ: чѣмъ болѣе ихъ издано, тѣмъ легче изученіе памятника. Повидимому, однако, оправданіе требуется для помѣщенія списка, уже издававшагося, но этотъ списокъ — *Синодальный первый*: для читателя, знакомаго съ дѣломъ, этого одного достаточно, чтобы понять значеніе такого повторительнаго изданія; для иныхъ же скажу, что *Синодальный первый* списокъ палеографически одинъ изъ самыхъ древнихъ; по составу же своему, или изводу, онъ—древнѣйшій изъ всѣхъ списковъ 2-го разряда: онъ есть самый древній послѣ списковъ такъ-называемой *краткой*

Правды и долженъ считаться первымъ изводомъ Правды *пространной*.

Словомъ,—Синод. списокъ занимаетъ исторически среднее мѣсто между древнѣйшими, краткими, представителями которыхъ служить уже знакомый всѣмъ, занимающимся русскими древностями, *Академическій* списокъ и нынѣ издаваемый *Румянцевскій*, или *Новгородскій II*, и болѣе новыми, пространными, представителями которыхъ являются также извѣстный *Троицкій*, какъ равно и нынѣ издаваемый *Чудовскій II*.

Въ этихъ трехъ спискахъ: *Академическомъ* (и *Румянцевскомъ*), *Синодальномъ I* и *Троицкомъ* (а также *Чудовскомъ*) отразилась вся внѣшняя исторія Правды, какъ въ трехъ послѣдовательныхъ ступеняхъ развитія. Объяснимся. Здѣсь слѣдуетъ затронуть вопросъ о происхожденіи Правды и о сравнительной древности различныхъ ея составовъ; я это и сдѣлаю, но сдѣлаю лишь настолько, насколько это необходимо для показанія важности значенія Синодальнаго списка. Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія вопроса о происхожденіи Правды,—по крайней мѣрѣ, для меня,—еще не приспѣло время. Это — дѣло будущаго; насколько отдаленнаго,—не знаю: я еще въ началѣ своихъ изысканій о Правдѣ Р., а вопросъ объ ея составѣ можетъ быть для меня заключительнымъ, и рѣшеніе его—вѣнцемъ всего зданія.

IV) О взаимныхъ отношеніяхъ списковъ Академическаго, Синодальнаго и Троицкаго.

Говорю здѣсь о спискахъ Акад. и Тр., какъ о лучшихъ представителяхъ своихъ разрядовъ; говорю о нихъ еще и потому, что они изданы съ нумераціею статей, а это представляетъ для меня значительное удобство при дальнѣйшемъ изложеніи, гдѣ я буду ссылаться прямо на цифры нужныхъ статей. Но само собою разумѣется, что все, сказанное объ этихъ спискахъ, относится и къ нынѣ издаваемымъ, *Румянцевскому* и *Чудовскому*, ибо они, за неважными (для цѣли настоящаго очерка) отступленіями,—того же состава, какъ Акад. и Тр.

Въ вопросѣ о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ списковъ Правды исходною точкою является то положеніе, что *краткая Правда представляетъ собою древнѣйшій составъ памятника*. Это положеніе не подлежитъ спору. Не говорю уже о томъ, что помѣщеніе *краткой* Правды въ лѣтописномъ сборникѣ XV вѣка не можетъ служить доказательствомъ позднѣйшаго ея происхожденія. Въ самомъ дѣлѣ: даже если считать первую Новгородскую лѣтопись новосоставною, т. е. составленною, а не переписанною только, въ XV в., то отсюда нельзя еще заключать о позднѣйшемъ происхожденіи Правды, ибо эта лѣтопись является, по счастливому выраженію покойнаго В. Н. Лешкова, лишь *случайнымъ козачею древней Правды*; но—незабвенныя изслѣдованія Погодина о нашихъ лѣтописяхъ несомнѣнно доказали, что и самый этотъ *козачею* современенъ содержанию. Путемъ провѣрки хронологическихъ указаній Погодина, этотъ «старѣйшина въ критическихъ изслѣдованіяхъ по русской исторіи» (Бѣляевъ: «О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей», Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн., V, 16), ясно доказалъ, что Новгородская лѣтопись подлинна, списана безъ передѣлокъ, и тѣмъ еще болѣе подтвердилъ ту мысль, что *краткая Правда* дѣйствительно древнѣе самаго древняго списка *пространной* (Изслѣд., Зам. и Лекціи о Р. И., IV, 26, 134).

Кромѣ этого, — труды Калайдовича, Рейца, Эверса, Погодина, Морошкина, Калачева, Лешкова и ин., посвященные собственно Р. Правдѣ, а главное—труды Тобина и, въ новѣйшее время, — Н. Л. Дювернуа раскрыли въ *краткой* Правдѣ древнѣйшій составъ по содержанію и установили тотъ взглядъ на взаимныя отношенія списковъ разныхъ разрядовъ, по которому списки *пространной* Правды являются дальнѣйшимъ развитіемъ Правды *краткой*, первоначальной.

Нѣкоторыми изъ этихъ почтенныхъ изслѣдователей подмѣчено также и особое значеніе Синодальнаго списка.

Наконецъ, труды названныхъ писателей, въ числѣ которыхъ однимъ изъ *старѣйшихъ* является все тотъ же Погодина, раскрыли, что и въ *краткой* Правдѣ самыми древними слѣдуетъ считать *первыя 17 статей Академическаго списка*.

Вотъ вкратцѣ тѣ данныя, которыя имѣются теперь по вопросу

о составѣ Правды и которыми я воспользуюсь въ ходѣ своего дальнѣйшаго изложенія.

Первыя 17 статей *Академическаго* списка суть древнѣйшія; слѣдовательно, съ ихъ изученія и должно начаться знакомство съ внѣшней исторіей Р. Правды. Посмотримъ, каковъ составъ этихъ древнѣйшихъ статей, — этой *первоначальной Правды*, т. е. каковъ порядокъ размѣщенія въ ней отдѣльных постановленій. Полагаю, впрочемъ, читателю извѣстно, что не я первый останавливаюсь на этомъ предметѣ.

Если первыя 17 статей — древнѣйшія, т. е. составляютъ *Ярославову Правду*, то, значитъ, вся *краткая Правда* (нумерація статей — по изданію Академическаго списка у Калачева) распадается на два большіе отдѣла, при чемъ второй содержитъ въ себѣ остальные 26 статей. Эти 26 статей, какъ видно будетъ далѣе, можно назвать *Правдою Ярославичей*.

Что касается до состава первой части *краткой Правды*, то онъ таковъ: прежде всего поставленъ законъ о *возмездіи и пеняхъ за убійство* (ст. 1). Это — въ самомъ дѣлѣ — *первый* законъ: охраненіе жизни вездѣ и всегда является первымъ вопросомъ, на разрѣшеніе котораго обращается законодательная власть младенчествующаго общества, въ видахъ установленія первыхъ зачатковъ земскаго мира.

Далѣе слѣдуетъ рядъ статей *объ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ (о реальныхъ обидахъ)*; въ виду возможно-прочнаго установленія земскаго мира, эти статьи занимаютъ первое мѣсто послѣ закона *объ убійствѣ*. Здѣсь *восемь* статей (2—9); въ нихъ прежде всего говорится о *вознагражденіи за обиду вообще*, т. е. за побои со знаками и безъ знаковъ (2 ст.): различіе — въ способахъ доказательства обиды на судѣ; затѣмъ излагаются законы о *вознагражденіи за особыя обиды*; эти обиды распредѣляются во 1-хъ) по *орудію*, которымъ нанесенъ ударъ и во 2-хъ) по *видамъ увѣчья*.

Первымъ изъ этихъ обидъ посвящены 3 и 4 статьи (батогами, жердью, рукою и т. д.), а вторымъ — слѣдующія три (5—7 включительно: лишеніе руки, ноги и т. д.)

Послѣднія двѣ статьи этого отдѣла предусматриваютъ болѣе легкія обиды дѣйствіемъ (8 и 9: обнаженіе меча съ намѣреніемъ нанести ударъ, толчки).

Третій отдѣлъ *Ярославовой Правды* состоитъ изъ 10 и 11 статей и посвященъ вопросамъ о *нарушеніи правъ собственности*; здѣсь предусматриваются случаи пристанодержательства бѣглаго холопа и недозволенное пользованіе чужимъ конемъ: случаи, требовавшіе, по всей вѣроятности, немедленнаго уложенія, какъ часто повторявшіеся. Четвертый отдѣлъ посвященъ вопросу о *способахъ возвращенія вещи изъ чужихъ рукъ*. Значеніе этого отдѣла для земскаго мира очевидно само собою. Здѣсь — *четыре* статьи (12—15 вкл.); въ нихъ опредѣляются: *порядокъ возвращенія вещи хозяиномъ, узнавшимъ ее въ своей общинѣ* (12) и *за предѣлами своей общины* (13), *порядокъ взысканія по займу* (14) и *особый порядокъ возвращенія бѣлаго или присвоеннаго кѣмъ-либо холопа* (15). Пятый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ *постановленіе о вознагражденіи за обиду, нанесенную холопомъ* (ст. 16). Помѣщеніе этого закона въ концѣ свода объясняется вотъ чѣмъ: всѣ прежнія *пятнадцать* статей имѣли въ виду правонарушенія, совершаемыя свободными гражданами; отъ нихъ слѣдовало отличить статью о правонарушенияхъ, совершаемыхъ холопомъ. Но единственнымъ правонарушеніемъ этого рода, правонарушеніемъ такимъ, за которое самъ холопъ могъ и долженъ былъ лично отвѣчать, является — *оскорбленіе дѣйствіемъ, нанесенное холопомъ свободному*. Въ самомъ дѣлѣ: за кражу, совершенную холопомъ, отвѣтственъ господинъ этого холопа; за убійство, несомнѣнно, то же: по крайней мѣрѣ, о личной отвѣтственности холопа за совершенное имъ убійство ничего не говорится и въ *пространной Правдѣ*, тогда-какъ реальная обида отъ холопа представляетъ собою вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго трудились и законодатели, позднѣйшіе Ярослава.

Наконецъ, шестой отдѣлъ содержитъ, повидимому, дополнительное постановленіе, прибавленное по окончаніи всего свода и составляющее достояніе только *Правды Ярославовой*: это статья о *вознагражденіи за порчу чужой вещи* (коня, щита, одежды, ст. 17).

Таковъ составъ *Ярославовой Правды*. Этотъ кодексъ похожъ на всѣ древнія *правды* вообще: та же краткость и простота содер-

жанія при отсутствіи нѣкоторыхъ правоопредѣленій (въ данномъ случаѣ—о *наслѣдствѣ*), которыя въ то время почему либо еще не требовали письменнаго уложенія (сн. *Эверса*: Das älteste Recht der Russen, 261—264, *Морошкина*: примѣчанія къ Рейцеву *Опыту*, 383).

Повторю здѣсь замѣчательныя слова одного изъ лучшихъ изслѣдователей Правды: «самая система, не говоря уже о содержаніи статей,—доказываетъ самостоятельность древней Правды ¹⁾. даже быть можетъ,—ея полнота, при всей краткости, вызвала и дальнѣйшее развитіе, какъ таковое ²⁾. Не можетъ быть системы естественнѣе, проще и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучше, чѣмъ система этого древнѣйшаго правового памятника» (*Тобинъ*: Die Prawda Russkaja, das älteste Rechtsbuch Russlands, 20).

Изъ всего изложеннаго ясно, что система *Ярославой Правды*—такова: начальными статьями являются статьи объ убійствѣ и реальныхъ обидахъ; за симъ слѣдуютъ статьи о правонарушеніяхъ имущественныхъ. Эта система удерживается и при внесеніи въ первоначальный сводъ дальнѣйшихъ дополненій *Ярославовой Правды Ярославичами и при Ярославичахъ*. Всякое дополненіе начинается статьями или объ убійствѣ, или объ оскорбленіяхъ, смотря потому, что требовало дополненія или даже простаго подтвержденія, а затѣмъ уже идутъ статьи гражданскаго права. Отъ этого при бѣгломъ взглядѣ на такъ-называемую *правду Ярославичей*, или на вторую часть *краткой Правды*, можетъ показаться, что въ ней разнопредметныя постановленія, относящіяся къ разнымъ, такъ-сказать, отдѣламъ права, перемѣшаны между собою безъ всякаго порядка. Но, повторяю, это только такъ кажется поверхностному наблюдателю; на самомъ дѣлѣ *Правда Ярославичей*, принявъ въ распредѣленіи отдѣльныхъ статей порядокъ начальной *Ярославовой Правды*, представляетъ изъ себя не что иное, какъ сводъ трехъ разновременныхъ дополненій *Ярославовой Правды*; въ концѣ этого свода, т.-е. въ заключеніе всей *краткой Правды*, присоединяются двѣ статьи о доходахъ различнымъ чиновни-

¹⁾ Рѣчь идетъ о первыхъ 17 статьяхъ, т. е. о *Правдѣ Ярославовой*.

²⁾ „Vielleicht gar ihre Vollständigkeit, bei aller ihrer Kürze, und lässt die Erweiterungen, eben solche, erscheinen“.

камъ того времени (вирнику и мостнику). Эти заключительныя статьи находятся въ попредметной связи съ окончаніемъ послѣдней статьи 3-го дополненія *Правды Ярославичей*, и этою связью, чисто случайною, быть можетъ, объясняется и самое помѣщеніе указанныхъ статей именно въ этомъ мѣстѣ *краткой Правды*, хотя одна изъ нихъ возникла еще при Ярославі (поклонъ вирный).

Первое дополненіе въ *Правдѣ Ярославичей*.

Первое дополненіе *Правды*, обнимающее собою первыя 10 статей такъ-называемой *Правды Ярославичей* (18—27), принадлежитъ несомнѣнно самимъ Ярославичамъ и установлено съ общаго совѣта ихъ съ нѣкоторыми приближенными *мужами*—дружинниками; оно появилось, вѣроятно, до перваго изгнанія В. К. Изяслава Ярославича изъ Кіева (1068 г.), т. е. вскорѣ по смерти Ярослава. Здѣсь пополняется и развивается статья *Ярославовой Правды* объ убійствѣ соотвѣтственно измѣнившемуся взгляду общества на наказаніе за убійство (*отмъна кровавой мести*). Въ этомъ дополненіи опредѣляется плата за убійство огнищанина при различныхъ условіяхъ совершенія этого убійства, при чемъ въ извѣстномъ случаѣ убійство остается вовсе безнаказаннымъ (ст. 18—въ обиду, ст. 19—въ разбои, ст. 20—какъ вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія); далѣе опредѣляется плата за убійство княжескихъ тиуновъ по различію ихъ положенія при князѣ (тиуна, конюха стараго—ст. 21, сельскаго, ратайнаго — ст. 22); потомъ—плата за убійство княжескаго рядовича (ст. 22), холопа (ст. 23), наконецъ,—холопа особенно-цѣннаго (ст. 24). Всѣ эти опредѣленія впослѣдствіи дополнялись другими—по мѣрѣ надобности и сообразно тѣмъ случаямъ, которые время отъ времени представлялись суду; такъ дополняли Ярославичи *Правду* своего отца; такъ дополнялась *Правда* и послѣ: главнымъ образомъ дѣятельностью судей.

Слѣдующія за симъ три статьи 1-го дополненія посвящены необходимымъ по тому времени гражданскимъ правоопредѣленіямъ, недостающимъ въ *Правдѣ Ярослава*. Эти статьи обнимаютъ собою вопросы о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ нарушеніяхъ правъ собственности.

Я ихъ отношу къ праву гражданскому, а не къ уголовному, какъ бы слѣдовало по нашимъ понятіямъ, потому, что въ то отдаленное время преобладаніе частноправоваго начала въ понятіи преступленія вообще и, отсюда, въ существѣ наказанія,—было настолько полно, что только одни преступления противъ *лица* освобождаются изъ-подъ этого преобладанія; что же касается до преступленій имущественныхъ, то они еще безраздѣльно стояли на частноправовой почвѣ. *Предметъ всякаго первичнаго закона есть правонарушеніе, а правонарушеніе, тѣмъ болѣе имущественное, въ понятіяхъ младенчествуящаго народа есть прежде всего, а сначала—и исключительно, дѣло частное, рѣшеніе котораго, въ виду охраненія земскаго мира,—даетъ власть.*

Эти три послѣднія статьи 1-го дополненія Ярославовой Правды, или первой части Правды Ярославичей, содержатъ въ себѣ постановленія: о *конокрадствѣ* (ст. 25), о *вознагражденіи за убійство различныхъ домашнихъ животныхъ* (ст. 26) и за *уводъ рабовъ* (ст. 27).

Второе дополненіе въ Правдѣ Ярославичей.

Это дополненіе, заключающее въ себѣ три статьи (28—30 вкл.), такъ же, какъ и 3-е, возникло несомнѣнно въ теченіе XI столѣтія, но когда именно, опредѣлить нельзя. Оно начинается сокращеніемъ Ярославава закона о способѣ доказательства на судѣ побоевъ, если отъ нихъ остались знаки (ст. 28). Это—единственная во 2-мъ дополненіи статья, имѣвшая до уничтоженія кровавой мести уголовный характеръ; послѣдующее законодательство, по отмѣнѣ мести, повторяя эту статью, указываетъ только на то, что въ данномъ случаѣ истцу не надо свидѣтеля для полученія вознагражденія, объ отместкѣ здѣсь не упомянуто, тогда какъ отместка составляла, по закону Ярослава, главное право истца въ этомъ дѣлѣ.

Слѣдующія двѣ статьи говорятъ опять о гражданскихъ правонарушеніяхъ: о *пенѣ за кражу вообще*, при чемъ въ постановленіи, очевидно, совмѣщены два судебныя рѣшенія (ст. 29).

Надо замѣтить, что въ 1-мъ дополненіи есть статья о вознагражденіи за кражу различныхъ домашнихъ животныхъ (ст. 26): и въ 29 ст. говорится о *выкупѣ за кражу коня или воловъ*, но

между этими двумя статьями двухъ разныхъ дополненій есть существенная разница:

Во 1-хъ) ст. 26 перечисляетъ различные случаи кражи, а ст. 29 говорить о кражѣ вообще; перечень въ ней примѣрный; во 2-хъ) ст. 26 есть такса, по которой должно было взимать цѣну пропавшаго животнаго въ случаѣ невозможности возвращенія его *лицемъ*; вѣроятно по этой таксѣ можно было требовать вознагражденія во всякомъ случаѣ гибели скота,—хотя бы и не отъ кражи: статья 29 говорить о *пенѣ* за кражу, какъ таковую.

Наконецъ, ст. 30 говорить объ уничтоженіи или опустошеніи княжеской борти.

Третье дополненіе въ Правдѣ Ярославичей.

Это дополненіе такъ же, какъ и предшествующее, начинается статьями о реальныхъ обидахъ и состоитъ изъ 11 статей (31 — 41). Первые двѣ (31 и 32) постановляютъ объ обидахъ особаго рода, прежде не предусмотрѣнныхъ (*о мученіи*: смерда—ст. 31, огнищанина, тиуна, мечника—ст. 32); затѣмъ идетъ рядъ статей объ имущественныхъ правонарушеніяхъ, также прежде не предусмотрѣнныхъ: главнымъ образомъ о мелкихъ кражахъ, соотвѣтственно состоявшимся судебнымъ рѣшеніямъ по даннымъ случаямъ (ст. 33: о порчѣ межей, а далѣе—мелкія кражи); въ числѣ этихъ послѣднихъ статей, о непредусмотрѣнныхъ прежде случаяхъ кражи, находится статья объ убійствѣ вора, пойманнаго на мѣстѣ кражи. Съ моей точки зрѣнія только одна эта статья и нарушаетъ стройную систему *Правды Ярославичей*; очевидно, она помѣщена здѣсь просто по связи предметовъ: когда рѣчь идетъ о кражѣ вообще, то естественно упомянуть о случаяхъ убійства вора, пойманнаго хозяиномъ,—тѣмъ болѣе, что убійство вора, какъ видно, грѣхомъ не считалось, а прежнее подобное постановленіе (ст. 20) имѣло въ виду только огнищанина - вора, а не вора вообще. Въ концѣ къ постановленіямъ о кражѣ присоединяется статья о поимкѣ воровъ чиновниками и о вознагражденіи ихъ за такую поимку; эта статья (41) носитъ на себѣ ясныя слѣды установленія, сдѣланнаго въ виду даннаго случая, и соединена, по своей редакціи, съ предшествующей статьею, заключающей въ себѣ судебныя рѣшенія по двумъ дѣламъ о кражѣ.

Статьи о мелких кражахъ слѣдуютъ одна за другой въ такомъ порядкѣ: кража лодьи (34), кража домашнихъ птицъ (35—36), кража охотничьихъ птицъ и собакъ (37); затѣмъ слѣдуетъ перерывъ: статья объ убійствѣ вора (38); кража сѣна и дровъ (39), кража домашнихъ животныхъ не изъ закрытаго помѣщенія, а на полѣ (40, см. Тр. 38).

Весь сводъ *краткой Правды* заканчивается, какъ сказано, статьями о доходахъ вирника и мостника.

Такимъ образомъ, система *краткой Правды*, положенная въ основаніе системы и *Правды пространной*,—слѣдующая: начало—статьи объ убійствѣ, далѣе—объ оскорбленіяхъ личныхъ (реальныхъ обидахъ), затѣмъ—объ имущественныхъ правонарушеніяхъ, съ которыми связываются и статьи, по нашимъ понятіямъ, чисто гражданскія (напр. взысканіе по займу—ст. 14), а съ другой стороны и статьи чисто уголовныя, головныя (убійство вора); все это кончается постановленіями о доходахъ чиновниковъ.

Система краткой Правды, для удобнѣйшаго ея обзора, можетъ быть представлена такъ:

А) По предметамъ.

I. Преступники-свободные.

1. Убійство.
2. Личная обида дѣйствіемъ.
3. Имущественная обида въ обширномъ смыслѣ (здѣсь же и взысканіе займа по суду) и непосредственная самозащита [убійство вора, хотя о немъ говорится и въ отдѣлѣ объ убійствѣ (убійство омищанина-вора)].

II. Преступники-холопы.

Доходы чиновниковъ.

В) По взаимному отношенію частей.

I. Главный сводъ:

Ярославова Правда.

(Акад. 1—17).

II. Дополненія:

Правда Ярославичей.

(Акад. 18—43).

Система пространной Правды ¹⁾.

Пространная Правда, известная также под названіемъ *Правды XIII столѣтія*, есть сводъ прежнихъ статей Правды, въ послѣдствіи дополненныхъ однопредметными новыми; прежнія статьи размѣщены въ порядкѣ *краткой Правды*; къ этому порядку приурочиваются и дополненія—невсѣгда удачно; видно, что позднѣйшій составитель, принявъ старую систему, не всегда могъ совладать съ увеличившимся матеріаломъ, но въ большинствѣ случаевъ этотъ новый добавочный матеріалъ размѣщается послѣ или между оставшимися въ дѣйствиі постановленіями *Правды Ярослава* и *Правды Ярославичей*, при этомъ, однако, позднѣйшій составитель вносилъ и частныя измѣненія въ старинную систему (*перемѣщеніе вирнаго урока*).

Вообще *краткая Правда* относительно *пространной* представляетъ собою какъ бы остовъ, около котораго выросла новая плоть, или, лучше, старинное зданіе, расширенное новыми пристройками (сн. *Тобина: Die Pr. Russkaja*, 22).

Въ концѣ этого свода прежнихъ статей и послѣдующихъ дополненій, по *Тр. сп.*—послѣ 78-й ст., начинаются еще болѣе позднія дополненія, отчасти отмѣняющія прежнія однопредметныя постановленія, отчасти измѣняющія ихъ. Эти дополненія вставлены въ самый сводъ и оканчиваются послѣднею (измѣненною) статьею *краткой Правды* (43, *Тр.* 91), а отсюда и до конца идутъ уже дополнительные *приписки* (а не *вставки*). Эту часть *пространной Правды*, т. е. собственно *приписки* (а не *вставки*), я назову *дополненіями* въ отличіе отъ первой: *собственно-распространенной Правды*. Эти *дополненія* относительно *собственно-распространенной Правды* соотвѣтствуютъ *Правдѣ Ярославичей* относительно *Правды Ярослава*.

Собственно-распространенная Правда. (Ст. 1—91 вкл.).

І. У в ѣ й с т в о .

Распространенная Правда начинается постановленіями объ убійствѣ, при чемъ, дѣйствующимъ постановленіемъ предпосы-

¹⁾ Здѣсь я указываю нумерацію статей по *Троицкому* списку.

лается историческая статья о наказаніяхъ за убійство при Ярославѣ ¹⁾ и объ измѣненіи, послѣдовавшемъ въ этомъ законѣ при Ярославичахъ; при этомъ надписаніе: «*Судъ Ярославъ Володимырьичъ Правда Русская*» относится именно къ этой начальной статьѣ.— закону Ярослава, имѣющему здѣсь значеніе историческаго указа-нія. Затѣмъ, съ 3 по 17 ст. вкл. идутъ дѣйствующія постановле-нія объ убійствѣ, при чемъ къ постановленіямъ *Правды Ярославичей* присоединяются и позднѣйшія дополненія.

Эти дополненія касаются какъ непредусмотрѣнныхъ прежде случаевъ убійства, оплачиваемыхъ различными пенями, такъ и различныхъ правилъ судопроизводства, также прежде не пред-усмотрѣнныхъ. Въ число законовъ о судопроизводствѣ по убійству составитель включилъ и видоизмѣненное постановление о дохо-дахъ чиновникамъ, судившимъ объ убійствѣ—вирику и его по-мощнику (см. 1-й вып. моихъ *Исл. о Р. Правдѣ*, 121—122). Сводъ дѣйствующихъ постановленій объ убійствѣ начинается со второй статьи *Правды Ярославичей*, т. е. съ 19-й *краткой Прав-ды*, ибо 18 измѣнена въ 5-й *распространенной Правды*; затѣмъ слѣдуетъ постановленіе о платежѣ пени за убійство тою общиною, на землѣ которой найденъ трупъ или къ которой принадлежитъ убійца (ст. 4—6). Въ числѣ этихъ статей находится и измѣнен-ная 18 *Правды Ярославичей* (о *разбоѣ безъ свады*). Непосредствен-но за симъ идутъ двѣ статьи о доходахъ вирика и его помощ-ника, измѣнившія предпослѣднюю статью *краткой Правды*; далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ статей, излагающихъ различные (по разли-чію пеней) случаи убійства; здѣсь постановленія *Правды Яросла-вичей* значительно дополняются. Этотъ рядъ статей начинается съ пропуска: пропускается 20 ст. *Правды Ярославичей*, объ убій-ствѣ огнищанина-вора, измѣненная еще въ 3-мъ дополненіи *Прав-ды Ярославичей* и въ этомъ видѣ вошедшая въ *пространную Прав-ду*; здѣсь эта статья, какъ и въ *Правдѣ Ярославичей*, помѣщена между постановленіями объ имущественныхъ правонарушеніяхъ.

Кромѣ разныхъ случаевъ убійства, перечисленныхъ въ *Правдѣ Ярославичей* (ст. 21—24) и вошедшихъ въ *пространную Правду*,

¹⁾ Эта историческая статья измѣнена согласно понятіямъ позднѣйшаго со-ставителя.

здѣсь добавлены случаи убійства: княжескаго отрока, конюха (не стараго), повара (ст. 9), боярскаго рядовича (въ ст. 11), рабовъ ремесленника и ремесленницы (ст. 12), рабы (ст. 13) и, наконецъ, нѣсколько измѣнена редакція прежней статьи объ убійствѣ кормильца или кормилицы (Акад. 24, Тр. 14).

Отдѣлъ объ убійствѣ, соотвѣтствующій, так. обр., первымъ уголовнымъ статьямъ *Правды Ярославичей*, оканчивается постановленіями о судопроизводствѣ, изъ коихъ однимъ (конецъ ст. 15), восполняется пробѣлъ 4 ст.: объ обязанности общины платить пеню за убійство («а по костыхъ...»). Эти статьи о судопроизводствѣ заключаютъ въ себѣ опредѣленіе способа доказательства на судѣ обвиненія кого-либо въ убійствѣ (ст. 15), опредѣленіе судныхъ пошлинъ въ случаѣ признанія судомъ обвиняемаго невиновнымъ или же наоборотъ—виновнымъ (ст. 16); наконецъ, постановленіе о томъ, какъ доказать поклень въ убійствѣ въ случаѣ невозможности представить свидѣтелей (ст. 17). Изъ перечня послѣднихъ трехъ статей, по порядку ихъ помѣщенія въ памятникѣ, видно, какъ безпорядочно ихъ размѣщеніе (статьи о доказательствѣ обвиненія раздѣлены статьею о пошлинахъ). Быть можетъ, въ данномъ случаѣ составитель имѣлъ въ виду хронологическую послѣдовательность этихъ статей, на что, какъ кажется, намекаетъ помѣщеніе въ 15 ст. того, что должно-бы быть помѣщено въ 4-й (очень можетъ быть, что постановленіе «... а по костыхъ» позднѣе статьи «которая-ли вервь...»). Наконецъ, говоря о доказаніи обвиненія въ убійствѣ безъ поличнаго и свидѣтелей, составитель, тоже, быть можетъ, по хронологической связи, забывая попредметный порядокъ, присоединяетъ сюда и общій законъ о судебныхъ доказательствахъ («также и во всѣхъ тяжкахъ»).

II. Личная обида дѣйствіемъ.

Этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ 8 статей: 18—25 вкл. Здѣсь главнымъ образомъ повторены соотвѣтствующія статьи *Правды Ярослава*, причемъ частью измѣненъ порядокъ; постановленія о важныхъ обидахъ помѣщены первыми: а) по орудію (8—20), б) по увѣчью (21—22); при этомъ должно замѣтить, что намѣреніе ударить мечемъ,—обнаженіе меча съ этою цѣлью, здѣсь внесено

въ число важныхъ обидъ, хотя пеня удержана прежняя (ст. 19). Полагаю, что это просто — ошибка составителя. Затѣмъ идетъ статья о побояхъ вообще (23).

Нѣкоторыя изъ этихъ статей измѣнены; такъ, сокращенъ перечень особенно порочащихъ орудій; нѣкоторыя изъ нихъ (*жердь, пясть*) изъяты отсюда, вѣроятно, вслѣдствіе измѣнившагося взгляда: удары этими орудіями стали считаться въ числѣ легкихъ обидъ (ст. 25). Кромѣ этого, въ концѣ 20-й статьи находится объясненіе слѣдующихъ словъ *краткой Правды*: *«аще сего не постигнутъ, то платити емоу»* — въ словахъ: *«не терпя ли противу....»*¹⁾

Далѣе—относительно членовредительныхъ ударовъ предусмотрѣны нѣкоторыя виды членовредительства, не предусмотрѣнные раньше, и уменьшена пеня.

Пени здѣсь главнымъ образомъ казенныя, княжескія, какъ и вездѣ въ *краткой Правдѣ*; иногда же, очевидно, по мѣрѣ, надобности — опредѣляются и цифры частнаго вознагражденія. Наконецъ, статья о побояхъ дополнена нѣкоторыми подробностями, процессуальными и матеріально-правовыми.

Далѣе прибавлена вновь статья объ ударѣ обнаженнымъ мечемъ и весь отдѣлъ кончается постановленіемъ о легкихъ обидахъ, увеличенныхъ, какъ я сказалъ, новыми видами (ударъ жердью, пястью); это постановленіе развито также нѣкоторыми процессуальными подробностями (о жалобѣ на Варяга или Колбяга).

Изъ сказаннаго ясно, что въ этихъ двухъ отдѣлахъ собственно-распространенной *Правды* изложена съ дополненіями и редакціонными измѣненіями *Ярослава Правда* — со включеніемъ нѣкоторыхъ статей *Правды Ярославичей*. Сводъ до сихъ поръ удачно укладывается въ тѣ рубрики, которые мною обозначены для *краткой Правды*: I. Убійство, II. Личная обида дѣйствіемъ.

¹⁾ Плата — въ случаѣ невозможности отместки или при отказѣ отъ нея. Впрочемъ, это объясненіе можетъ служить только въ измѣненномъ видѣ: дѣло въ томъ, что во времена *краткой Правды* отместка обиды была правомъ обиженнаго; во время же *пространной Правды* месть во всѣхъ видахъ была уничтожена *de jure*, а потому, здѣсь въ виду не отместка, а просто аффектъ, за дѣйствіе подъ вліяніемъ котораго нѣтъ отвѣтственности, хотя онъ и лишаетъ обиженнаго вознагражденія, какъ-бы замѣняя его, по которому, однако, не считается болѣе правомъ обиженнаго на отместку.

III. ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОБИДА.

Статьи этого отдѣла (26—57) соотвѣтствуютъ окончанію Ярославовой Правды—до статьи объ оскорбленіи, нанесенномъ холопомъ; сюда же включены и тѣ статьи *Правды Ярославичей*, которыя дополнили постановленія *Ярославовой* о крупной кражѣ. Статьи, посвященные вопросу о кражѣ здѣсь, какъ и въ *Правдѣ Ярославовой*, предшествуютъ статьямъ о возвращеніи вещи. Но здѣсь уже не смѣшиваются, какъ въ *Правдѣ Ярославовой*, изложеніе способовъ возвращенія краденаго съ изложеніемъ способовъ взысканія по займу.

Напротивъ, первые способы (*сводѣ*) въ изложеніи соединяются съ законами о кражѣ, а изложеніе вторыхъ служитъ какъ бы поводомъ къ цѣлому ряду новыхъ постановленій о займѣ и закупничествѣ. Что касается, далѣе, до послѣдовательности изложенія, то редакція *пространной Правды* въ рассматриваемомъ отдѣлѣ не можетъ быть признана удачною, и промахи ея здѣсь, какъ кажется, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, объясняются именно неумѣніемъ составителя справиться съ накопившимся новымъ законодательнымъ матеріаломъ, но времени дополнившимъ прежній.

Отдѣлъ, посвященный имущественной обидѣ, начинается статьями о кражѣ, куда отнесена и статья о недозволенномъ пользованіи чужимъ конемъ. Этихъ статей—17 (26—42). Онѣ начинаются повтореніемъ статьи *Ярославовой Правды* о пристанодержательствѣ бѣглаго холопа, при чемъ эта статья въ *пространной Правдѣ* общѣе (нѣтъ «... *оу варяга либо оу колбѣа*», какъ въ *краткой Правдѣ*); далѣе слѣдуютъ статьи: о недозволенномъ пользованіи чужимъ конемъ, о возвращеніи хозяиномъ пропавшей вещи—узнанной имъ въ своей и иной общинѣ (*сводѣ* ст. 26=10, 27=11, 28=12, 29=13). Эти постановленія дополнены необходимою процессуальною подробностью: заявленіе о пропажѣ на торгу (*заповѣдь, закличѣ*), а съ другой стороны—въ производствѣ свода сдѣлана немаловажная отмѣна (*поручники*).

Далѣе идетъ новое постановленіе (ст. 30) о наказаніи за конокрадство и за обыкновенную кражу, а за нимъ—рядъ статей, въ подробности опредѣляющихъ производство свода (до 35 вкл.). Сюда, между прочимъ, включаются: а) статья о сводѣ для воз-

вращенія холопа, бѣглаго или кѣмъ-либо сведеннаго (Акад. 15): этотъ сводъ, какъ извѣстно, производился иначе, чѣмъ сводъ о вещахъ (Тр. 33), и б) статья, заимствованная изъ *Правды Ярославичей* и опредѣляющая пеню за кражу или уводъ холопа (Акад. 27, Тр. 34); эта статья помѣщена здѣсь, очевидно, по связи съ вопросомъ о челядинномъ изводѣ.

Затѣмъ идетъ рядъ статей о различного рода кражахъ.

Здѣсь повторяются статьи *Правды Ярославичей* о кражѣ разныхъ домашнихъ животныхъ, перечень вознагражденій за этихъ животныхъ и статья объ отношеніяхъ къ вору, пойманному на мѣстѣ преступленія. Эти статьи помѣщены въ иномъ порядкѣ, нежели въ *Правдѣ Ярославичей*, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, при чемъ — самый рядъ этихъ статей увеличенъ нѣкоторыми новыми. Рядъ статей, начинающійся съ 36-й и продолжающійся до 42 вкл., открывается статьею объ убійствѣ вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія; эта статья повторяетъ соотвѣтствующую общую статью *Правды Ярославичей* (38-ю; статья объ убійствѣ огнищанина-вора опущена, какъ заключающаяся въ этой общей) съ присовокупленіемъ цифры пени за убійство вора связаннаго. Далѣе помѣщены постановленія о кражѣ скота изъ хлѣва (37=Ак. 29) съ измѣненіемъ пени и болѣе правильнымъ ея опредѣленіемъ, при чемъ самая формула статьи лучше: изъ нея устраняется случайное обстоятельство, послужившее матеріаломъ для даннаго судебного рѣшенія (18=Ак.=много Тр.); статья о кражѣ скота въ полѣ, овецъ и свиней (38—Ак. 40) съ тѣми же измѣненіями. Прибавлена статья о кражѣ хлѣба изъ ямы (39), послѣ чего слѣдуетъ статья *Правды Ярославичей* о различной цѣнѣ коней (40=Ак. 25). Редакція этой послѣдней статьи лучше,—опредѣленіе: здѣсь ясно выражено, что означаемыя цѣны коней опредѣлены для того случая, когда самаго украденнаго коня нельзя возратить лицомъ; кромѣ того, какъ и въ статьяхъ предшествующихъ (37 и 38), здѣсь изглаженъ древній признакъ судебного рѣшенія («а за смердѣи» Ак.=«а за инѣхъ» Тр.). Слѣдующая статья (41=Ак. 26) есть извѣстные уроки скоту, отчасти измѣненные относительно цифры, а отчасти пополненные—сравнительно съ соотвѣтствующею статьею *Правды Ярославичей*.

Рядъ статей *пространной Правды* о кражѣ оканчивается статьею о вознагражденіи потерпѣвшему въ томъ случаѣ, если воромъ будетъ чей-либо холопъ (42). Сообразно тому, какъ постановленія *Ярославовой Правды* завершаются (не считая приписки—*о порчи чужихъ вещей*) статьею о преступленіи холопа, здѣсь тоже статьи о кражѣ оканчиваются подобнымъ постановленіемъ, опущеннымъ въ *краткой Правдѣ* и вновь-составленнымъ: по всей вѣроятности, — въ виду возникшей потребности письменнаго подтвержденія этого правила обычнаго права, ставшаго въ это время предметомъ частыхъ пререканій и тяжбъ: и въ этомъ, прибавлю, видно стремленіе составителя *пространной Правды* придерживаться и подражать системѣ *Правды краткой*.

Послѣ статей о способахъ возвращенія пропавшей вещи, въ *Ярославовой Правдѣ* помѣщается статья о взысканіи по займу. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ и *пространная Правда*,—по окончаніи статей о кражѣ и о возвращеніи пропавшихъ вещей и вообще имущества, помѣщаетъ статью о взысканіи по займу (43), какъ кажется, измѣненную относительно подсудности дѣлъ этого рода (Ак.—12 мужей). Къ этой статьѣ присоединенъ цѣлый рядъ постановленій о займѣ и иныхъ сдѣлкахъ, находящихся въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ займу; сюда же включено и постановленіе о такой сдѣлкѣ, которая по своей природѣ не имѣетъ ничего общаго съ займомъ. Я говорю о *поклажѣ*. Статья *Ярославовой Правды* о взысканіи по займу дополнена здѣсь постановленіемъ о долговыхъ взысканіяхъ между купцами, а далѣе—послѣ статьи о поклажѣ (ст. 45), помѣщается цѣлый рядъ статей о взысканіи процентовъ (ст. 46—49); эти статьи—всѣ поздняго происхожденія, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ гласитъ самое ихъ надписаніе, принадлежатъ Владиміру Мономаху и его совѣтникамъ: они такъ и названы *«Оуставъ Володимѣрь Всеволодича»* (48 и 49).

Послѣ постановленій о взысканіи займа и процентовъ помѣщаются статьи о взысканіи съ несостоятельныхъ должниковъ (50 и 51): ими и заканчивается собственно отдѣлъ о взысканіи по займу со включенною какъ будто нектати въ ихъ средину статьею о поклажѣ. Впрочемъ, взысканіе положеннаго похоже, по обстановкѣ, со взысканіемъ долга: и тамъ, и здѣсь имущество въ чужихъ рукахъ *вслѣдствіе совершенной сдѣлки*; разница только въ

существовѣ обѣихъ сдѣлокъ. Эта разница явствуетъ и изъ содержанія сихъ различныхъ статей, но такъ-какъ главная мысль въ этомъ сводѣ статей (43—51)—та же, что въ соответствующей (14) статьѣ *Ярославовой Правды*, т. е. не самое существо юридическаго отношенія, возникающаго вслѣдствіе сдѣлки, а *взысканіе по сдѣлкѣ*, то составитель, оставаясь вѣрнымъ принятой имъ системѣ размѣщенія статей, т. е. системѣ *Ярославовой* и вообще *краткой Правды* былъ правъ, помѣстивъ статью о поклажѣ именно здѣсь, а не въ иномъ мѣстѣ и не отдѣльно. Принявъ въ соображеніе основную редакціонную мысль разсматриваемаго ряда статей (*взысканіе*, а не сама *сдѣлка по существу*), я понимаю порядокъ размѣщенія статей, принятый въ данномъ случаѣ составителемъ, так. обр.:

- | | | | |
|----------------|---|--|------------|
| Общая правила: | { | 1. Взысканіе займа. | |
| | | | (43 и 44). |
| | | 2. Взысканіе положеннаго. | |
| | | | (45). |
| | | 3. Взысканіе процентовъ, которые, по Правдѣ, въ самомъ займѣ, безъ особаго договора, не предполагаются. | |
| | | (46—49). | |
| | | 4. Взысканіе займа и процентовъ съ несостоятельнаго должника: исключительный случай, вообще не предполагающійся. | |
| | | | (50 и 51). |

Итакъ, включеніе статьи о поклажѣ между статьями о долгѣ и о процентахъ доказываетъ опять только то, что составитель *распространенной Правды* положилъ въ основу своего порядка размѣщенія статей систему *краткой Правды*.

Далѣе слѣдуютъ статьи о *закупахъ* (52—55). *Закупничество*, какъ видно будетъ въ своемъ мѣстѣ, стоитъ въ близкой связи съ займомъ, а потому — совершенно естественно помѣщеніе статей о закупничествѣ въ связи съ статьями о займѣ.

Здѣсь также прежде всего помѣщены статьи о взысканіи съ закупа, не исполнившаго своихъ обязанностей (52 «*Аже закупъ бѣжитъ*», 53 и 54 «*Озакупъ же*»), по отношенію закупа къ хозяину, отношенія весьма—близкія, болѣе—близкія, чѣмъ отноше-

нія должника къ заимодавцу, вызвали цѣлый рядъ постановленій, касающихся не только правъ хозяина, но и правъ закупа.

Естественно, статьи о правахъ закупа относительно хозяина не выдѣляются въ особый сводъ, отдѣльный отъ статей о правахъ хозяина, т. е. о взысканіи по закупничеству со стороны хозяина. Что касается до правъ хозяина, то хозяинъ могъ поработить закупа въ случаѣ бѣгства, взыскивать съ него данныя ему вещи, но вмѣстѣ съ этимъ опредѣляется также и то, *въ какомъ случаѣ* бѣгство закупа отъ хозяина не ведетъ къ порабощенію, въ какомъ случаѣ закупъ не отвѣчаетъ за пропавшую вещь или животное, данныя ему хозяиномъ, наконецъ предусматривается цѣлый рядъ возможныхъ (безъ сомнѣнія, бывавшихъ и обжалованныхъ) случаевъ злоупотребленія хозяиномъ своею властью надъ закупомъ: за такіе поступки опредѣляются различныя взысканія въ пользу закупа (ст. 55).

Какъ извѣстно изъ предшествующаго, статьи *пространной Правды* о кражѣ, о сводѣ и под. оканчиваются общими постановленіями о кражѣ, совершенной холопомъ (о взысканіи за нее). Здѣсь же, по окончаніи статей о закупничествѣ, совершенно неправильно—съ точки зрѣнія системы, помѣщается постановленіе о кражѣ холопомъ коня (ст. 56); далѣе:—такъ-какъ отношенія закупа къ хозяину были весьма близки къ отношеніямъ холопа къ господину (почему, между прочимъ, Правда при первой возможности такъ и старается объ охраненіи личной свободы закуповъ), то, по этой связи мыслей, составитель вслѣдъ за статьею о кражѣ холопомъ коня помѣщаетъ статью, прежде имъ также какъ-бы забытую и въ надлежащемъ мѣстѣ не помѣщенную,—статью о *кражѣ вообще, совершенной закупомъ*: объ обязанностяхъ, возникающихъ отсюда для его хозяина, и о *возникающихъ* вслѣдствіе этого правахъ хозяина надъ закупомъ (57).

Слѣдующая затѣмъ статья есть измѣненное постановленіе *Ярославовой Правды* о личной обидѣ, нанесенной холопомъ (ст. 58); этою статьею оканчивается та часть *собственно-распространенной Правды*, которая посвящена главнымъ образомъ развитію первыхъ статей *краткой Правды* (Ак. 17 совсѣмъ исчезаетъ впослѣдствіи и не находится въ *Правдѣ* XIII стол. вообще). Здѣсь главнымъ образомъ излагались статьи *Ярославовой Правды* въ томъ

же порядкѣ, какъ и въ подлинникѣ; къ нимъ приурочивались и всѣ позднѣйшія дополненія, располагаемыя въ той же системѣ. Изъ *Правды Ярославичей* сюда внесены лишь тѣ статьи, которыя, по связи предметовъ, не могутъ быть отдѣлены отъ дополненныхъ ими статей *Правды Ярославовой*—безъ явнаго ущерба стройности всего свода; таковы, напр., статьи о ворѣ, пойманномъ на мѣстѣ преступления, о крупныхъ кражахъ.

Послѣ 58-й статьи начинается сводъ дополненій къ *Правдѣ Ярославичей*, или ко 2-й части *краткой Правды*, заканчивающійся такъ же, какъ и эта часть *краткой Правды* (слѣдственно,—какъ и вся *краткая Правда*), постановленіемъ о доходахъ мостнику (ст. 91). Самъ собою разумѣется, что здѣсь помѣщаются лишь тѣ статьи *Правды Ярославичей*, которыя не вошли въ предшествующій сводъ,—соотвѣтствующій *Правдѣ Ярославовой*. Въ этомъ сводѣ также удержана система *краткой Правды* (межи, а послѣ *мелкія кражи*); она измѣнена только въ виду удержанія предметной связи постановленій. Но, съ другой стороны, въ самомъ началѣ этой части *собственно-распространенной Правды*, въ ущербъ системы и, очевидно, по ошибкѣ составителя, помѣщается статья *Ярославовой Правды* (пополненная) о вырваніи бороды (ст. 60), а съ нею—по связи предметовъ—соединена новая статья—о выбитіи зуба. Потомъ идутъ новыя статьи—о нѣкоторыхъ имущественныхъ обидахъ, по значенію не подходящихъ къ исчисленнымъ раньше и потому не помѣщенныхъ въ этомъ перечнѣ, а ужъ потомъ—начинаются статьи *Правды Ярославичей*. Всѣ статьи до начала *Правды Ярославичей* должно считать прибавленіемъ къ первой части *собственно-распространенной Правды*, а вторую часть ея считать съ статьи о межахъ (65), т. е. съ первой изъ статей, заимствованныхъ изъ *Правды Ярославичей*.

Передъ статьею о бородѣ находится статья, озаглавленная «о послушнѣствѣ»; эта статья въ нѣкоторыхъ Кормчихъ помѣщена или передъ Русской Правдой, или отдѣльно отъ нея и, по надписанію, признается закономъ кн. Владиміра, т. е.—безъ сомнѣнія—Владиміра Мономаха.

Само собою разумѣется, эта статья относится ко времени позднѣйшему сравнительно съ *Ярославовой Правдой*, но такъ-какъ она начинается воспрещеніемъ выставлѣть свидѣтелемъ холоповъ то,

по всей вѣроятности, составитель *распространенной Правды* потому и помѣстилъ ее тотчасъ послѣ статьи объ обидѣ, написанной холопомъ свободному. Я считаю, такимъ образомъ, статью о послушествѣ прибавленіемъ сдѣланнымъ составителемъ *пространной Правды* къ *распространенной и съ измѣненіями дополненной Правдѣ Ярослава*, т. е. къ первымъ 17-ти (собственно—16-ти) статьямъ *краткой Правды*, измѣненнымъ и дополненнымъ какъ однопредметными статьями *Правды Ярославичей*, такъ и позднѣйшими статьями. То же должно сказать и о всѣхъ послѣдующихъ статьяхъ до 65.

Другими словами: въ редакціонномъ отношеніи статья *пространной Правды* «о послушествѣ» и послѣдующія до 65 являются какъ бы переходными отъ первой части *собственно-распространенной Правды* ко второй.

Итакъ, переходныхъ или добавочныхъ къ первой части *собственно-распространенной Правды* статей *шесть* (59—64 вкл.); изъ нихъ послѣднія три (о первыхъ уже сказано) говорятъ о кражѣ бобра (62), о слѣдахъ преступленія на мѣстѣ кражи бобра (63) и объ уничтоженіи бортовыхъ знаковъ (64).

Распространенія *Правды Ярославичей* начинаются съ постановленія о порчѣ межей, сравнительно съ соотвѣтствующей статьёю *Правды Ярославичей* (Ак. 33); это постановленіе яснѣе выражено, а пеня въ немъ измѣнена по назначенію (*за обиду* — *продажа*). Съ этой статьёю о порчѣ межей соединена новая однопредметная—объ уничтоженіи межнаго или знаменнаго дуба (66). Далѣе слѣдуетъ постановленіе о платѣ судѣ и отроку, а также—писцу, которые ѣздятъ для какого-либо дѣла на мѣсто: по всей вѣроятности—именно для возстановленія испорченныхъ межей (ст. 67). Эта статья соотвѣтствуетъ одной изъ конечныхъ статей *краткой Правды*,—именно той, въ которой опредѣляется плата судному служителю за дѣло, также требующее большаго труда, чѣмъ другія обязанности его по должности (ст. 41: поимка воровъ).

Далѣе составитель свода, помѣстилъ статью объ уничтоженіи борти (Ак. 30). Эта статья въ *пространной Правдѣ* распадается на двѣ: въ первой (68 «*А се о борти*») предусматривается случай уничтоженія борти. Разница съ Ак. 30: въ этой послѣдней—

поджогъ борти, въ Тр. 68—порубка борти, т. е. бортного дерева. Эта разница, думаю, объясняется тѣмъ, что случаи порубки борти въ этомъ отношеніи составляютъ, такъ сказать, общее правило, а случаи поджога—исключеніе; здѣсь судебный приговоръ по частному случаю обобщается въ правило, образцомъ для котораго послужили болѣе частныя судебныя рѣшенія.

Другая статья (69) говоритъ о кражѣ пчель изъ борти (Ак. 30: *изоудроутъ*); эта статья *Правды Ярославичей* дополняется подробнымъ опредѣленіемъ частнаго вознагражденія, которое опредѣлено какъ въ первой ея части, такъ и во 2-й (и за порубку, и за *выдраніе*) ¹⁾.

Какъ въ случаѣ *порубки* борти, такъ и въ случаѣ похищенія пчель пеня одна, какъ и въ *Правдѣ Ярославичей*; эта пеня идетъ князю: въ *Правдѣ Ярославичей*—какъ вознагражденіе за убытокъ (предусматривается только уничтоженіе или ограбленіе княжой борти), здѣсь—какъ штрафъ: ясно, почему рядомъ съ этою пенею здѣсь было можно или и необходимо опредѣлить частное вознагражденіе.

Далѣе слѣдуетъ статья о преслѣдованіи вора по горячимъ слѣдамъ (70): статья новая и составляющая дополненіе къ статьямъ (помѣщеннымъ прежде) объ открытіи преступника вообще и о сводѣ въ частности.

За симъ слѣдуютъ двѣ статьи: о *мученіи смерда* и *огнищанина*. Эти двѣ статьи соотвѣтствуютъ однопредметнымъ двумъ же статьямъ *Правды Ярославичей* (Ак. 31 и 32, Тр. 71 и 72). Такъ-какъ здѣсь такъ же, какъ и въ большинствѣ статей *пространной Правды* сравнительно съ *краткой*, прежнія пени за обиду обратились въ штрафъ, шедшій князю, какъ представителю власти, то къ обѣимъ статьямъ присоединена цифра частнаго вознагражденія, уменьшенная сравнительно съ прежней и уравненная какъ для смерда, такъ и для огнищанина.

Далѣе идетъ цѣлый рядъ статей о мелкихъ кражахъ; эти статьи заимствованы изъ *Правды Ярославичей*; въ числѣ ихъ только одна (74 «о *перевѣстѣхъ*») — новая. Здѣсь находятся слѣдующія по-

¹⁾ Статьи 68 и 69 я раздѣляю по Тр. сп., какъ его издалъ Калачевъ; въ подлинникѣ Синод. списка это одна дополненная статья.

становленія: о кражѣ ладьи (73=Ак. 34: эта статья измѣнена относительно опредѣленія частнаго вознагражденія, какъ равно и цифры княжей пени); новое постановленіе о порчѣ неревѣса (74); статья о кражѣ охотничьихъ птицъ (75=Ак. 37: о псѣ здѣсь нѣтъ; прежнее вознагражденіе, 3 гривны, обращено въ княжескую пеню; опредѣлено частное вознагражденіе меньшаго количества); о кражѣ домашнихъ птицъ (76 и 77=Ак. 35 и 36: вознагражденіе обращено въ княжескую пеню, *рѣзани* переименованы въ *куны*, т. е. пеня увеличена); наконецъ,—о кражѣ сѣна и дровъ (78=Ак. 39: частная пеня обращена въ княжескую и прибавлена цифра вознагражденія). Всѣ эти статьи помѣщены въ порядкѣ, соответствующемъ различію въ количествѣ пени (прежде—большія пени, а затѣмъ меньшія), почему прежній порядокъ *Правды Ярославичей* здѣсь отчасти измѣненъ.

Послѣ статей *Правды Ярославичей* о мелкихъ кражахъ остается одна статья *краткой Правды* прежде въ *собственно-распространенную Правду* невнесенная. Эта статья—заключительная: постановленіе о доходахъ мостнику; ею заканчивается *краткая Правда* (Ак. 43); ею и составитель *распространенной Правды* заканчиваетъ свой сводъ (Тр. 91),—далѣе идутъ позднѣйшія приписки къ своду въ цѣломъ, т. е. то, что я называлъ *дополненіями* въ отличіе отъ *собственно-распространенной Правды*, или главнаго свода.

Но, слѣдуя системѣ *краткой Правды* и въ окончаніи своего дѣла, составитель, однако, въ виду полноты своего главнаго свода не упустилъ ничего, современнаго составленію этого свода: между послѣднею статьею о мелкихъ кражахъ (Тр. 78) и указанной заключительной (Тр. 91 «о мостничихъ») помѣщенъ цѣлый рядъ разнопредметныхъ и по-предметно расположенныхъ новыхъ статей, появившихся, очевидно, раньше составленія свода. Таковы 12 статей (по счету Калачеву въ его изданіи Тр. списка): отъ 79 по 90 включительно.

Первыя вставочныя статьи, 79 и 80, предусматриваютъ два такіа имущественныя правонарушенія, которыя прежде нигдѣ предусмотрѣны не были, но которыя имѣютъ весьма важное значеніе: одно изъ нихъ принадлежитъ къ числу общепасныхъ,—это *поджоги* (ст. 79); въ другомъ преступность не ограничивается

однимъ имущественнымъ вредомъ, или имущественною обидою, но къ имущественной обидѣ присоединяется личная, и даже личная обида является здѣсь преобладающею. Это—уничтоженіе чужого животнаго *накощами* (ст. 80).

Такимъ образомъ, по своему существу, оба эти преступленія не подходятъ подъ понятіе тѣхъ, о которыхъ говорится до вставки и указанія на которыя дополняютъ соотвѣтствующія статьи *Правды Ярославичей*. Въ этомъ, по моему мнѣнію, заключается оправданіе того, что статьи эти помѣщены особо, а что ихъ должно считать дѣйствительно помѣщенными особо, а не въ связи съ предшествующими,—это видно изъ самой системы изложенія, принятой составителемъ *пространной Правды*: имущественныя (какъ и инныя) обиды размѣщаются по количеству пеней — отъ большихъ къ меньшимъ; эти же обѣ статьи опредѣляютъ большія пени сравнительно съ непосредственно-предшествующими.

Далѣе слѣдуетъ дополнительная статья о томъ, *кто можетъ быть свидѣтелемъ* (ст. 81), и такъ-какъ въ этой статьѣ упоминается объ испытаніи желѣзомъ, то, по связи предметовъ, за нею непосредственно слѣдуетъ статья о пошлинахъ за испытаніе желѣзомъ и о платежахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда испытаніе желѣзомъ произведено по подозрѣнію, предъявленному свободными лицами, — въ противоположность того случая, когда оно производится на основаніи холопьяго поклепа (ст. 82): случай, предусмотрѣнный въ предшествующей (81-й) статьѣ. Вообще связь между этими двумя статьями: «*Ты тяжешь...*» и «*А желѣзнаго платити...*» такъ велика, что ихъ должно считать за одну статью.

Весьма вѣроятно, что и статья 81-я находится въ связи только съ статьями 79 и 80: для мелкихъ кражъ врядъ-ли допускался вовсе поклепъ раба, такъ-какъ онъ велъ къ испытанію желѣзомъ, а это испытаніе, по Тр. 17, производилось только при тяжкихъ обвиненіяхъ, къ разряду которыхъ по наказаніямъ должны быть отнесены поджогъ и *накости*, но никакъ не тѣ кражи, которыя предусмотрены въ статьяхъ, непосредственно предшествующихъ 79-й.

Затѣмъ слѣдуютъ двѣ статьи объ убійствѣ, свидѣтельствующія о *существенномъ измѣненіи* общественнаго взгляда сравнительно съ эпохою *Правды Ярославовой* и *Ярославичей*: это статьи обѣ

убійство женщины (83) и *холопа или рабы* (84). Последняя отмѣняетъ ст. 13 (Ак. 23), но, не смотря на это, стараніе редактора оставаться вѣрнымъ составу прежней Правды заставило его относительно этого повторить то же, что сдѣлано имъ относительно убійства вообще, гдѣ Ярославовъ законъ помѣщенъ рядомъ съ закономъ Ярославичей, отмѣнившимъ его; только тамъ отмѣненный законъ могъ быть поставленъ въ началѣ, такъ-какъ имъ начинался и древній сводъ, а здѣсь—отмѣненный законъ находится въ срединѣ древняго свода, и помѣстить рядомъ съ нимъ законъ отмѣняющій оказалось неудобнымъ въ виду стройности изложенія—тѣмъ болѣе, что этотъ законъ не могъ быть, очевидно, приуроченъ къ какому нибудь имени.

За этими новыми статьями объ убійствѣ слѣдуетъ цѣлый рядъ также новыхъ статей права гражданскаго, а именно—о *наслѣдствѣ*: послѣ смерда (85) и послѣ членовъ остальныхъ классовъ общества того времени (86—89 вкл.). Относительно этихъ послѣднихъ: о наслѣдствѣ безъ завѣщанія (86), по завѣщанію (87), о женщиной долѣ въ извѣстномъ случаѣ, о правахъ сводныхъ дѣтей (именно: *единокровныхъ*, а не *единоутробныхъ*—88) и о правахъ сестры (при братьяхъ) по наслѣдству безъ завѣщанія (89).

Вставка заканчивается установленіемъ доходовъ строителя крѣпости (городника, 90), а весь сводъ заключается измѣненнымъ установленіемъ доходовъ мостника, т. е. строителя мостовъ—какъ рѣчныхъ, такъ и уличныхъ (91).

Первое дополненіе (ст. 92—101 вкл.).

Первое дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ* начинается статьею о наслѣдствѣ. Дѣло въ томъ, что *вставленные* въ *распространенную Правду* статьи о наслѣдствѣ не предусматриваютъ одного *особаго* случая въ наслѣдованіи по закону дѣтей по отцѣ, а именно — того случая, когда дѣти прижиты наслѣдо-оставителемъ съ рабою. Эта статья именно и предусматриваетъ такой случай (92).

Далѣе слѣдуютъ также новыя статьи по вопросу объ опекахъ: здѣсь предусматриваются случаи опеки ближайшаго родственника, отчима и матери (93—95), при чемъ, изъ самаго содержанія этихъ

статей можно видѣть, въ *какихъ случаяхъ* могли быть опекунами всѣ названныя лица, каковы ихъ обязанности и права; при этомъ, въ одной изъ сихъ статей помѣщается весьма важный обычай, опредѣляющій права младшаго сына при раздѣлѣ отцовскаго имущества (ст. 94).

Статья объ опекѣ матери озаглавлена: «*о женѣ, оже ворчеться съдѣти*»; она составляетъ дополненіе къ одной изъ *оставленныхъ* въ сводѣ статей, а именно къ той, въ которой предусматривается порядокъ наслѣдованія такой (*врекшейся съдѣти*) жены; эта дополнительная статья (95) связана съ послѣдующею (96-ю), гдѣ говорится о переходѣ по наслѣдству *матерней части*, т. е. той доли имущества наслѣдооставителя, которая дается по закону его вдовѣ, обязавшейся быть опекуншею малолѣтнихъ дѣтей, и остается ею собственностью и по окончаніи опеки. Далѣе говорится о наслѣдованіи дѣтей *единоутробныхъ* [случай — противоположный предусмотрѣнному въ одной изъ статей *собственно-распространенной Правды* (88)] и объ обязанностяхъ второбрачнаго сына (своднаго брата) въ томъ случаѣ, если его отецъ утратилъ что-либо изъ имущества своего пасынка и умеръ до достиженія послѣднимъ совершеннолѣтія (97).

Всѣ эти дополнительные постановленія о наслѣдствѣ и опекѣ кончаются статьею о наслѣдованіи послѣ матери (въ дополненіе къ статьямъ о наслѣдованіи послѣ отца) и именно—о правѣ матери дѣлать завѣщаніе о своемъ имуществѣ (98).

Первое дополненіе оканчивается тремя статьями о разныхъ пошлинахъ а именно — съ суда (99), съ тяжбы о наслѣдствѣ въ особенности (100) и съ разнаго рода гражданскихъ сдѣлокъ (101).

Второе дополненіе (ст. 102—115 вкл.).

Въ началѣ этого дополненія стоитъ надписаніе «*о холопствѣ*», и это надписаніе можетъ быть принято за общее всѣмъ послѣдующимъ статьямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, все второе дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ* состоитъ изъ различныхъ статей, касающихся тѣхъ или другихъ вопросовъ о рабствѣ. Здѣсь прежде всего опредѣляются различные способы установленія холопства (102—

104), затѣмъ, по всей вѣроятности — въ видахъ огражденія личной свободы, опредѣляются также сдѣлки гражданскаго оборота, изъ которыхъ проистекаютъ отношенія между сторонами, подобныя отношеніямъ между господиномъ и холопомъ, хотя, по существу сихъ сдѣлокъ, самое холопство возникнуть отсюда не можетъ (105). Такимъ образомъ, здѣсь рѣшается вопросъ о возникновеніи холопства и съ положительной, и съ отрицательной сторонъ.

Послѣ этого идетъ цѣлый рядъ статей по вопросу о бѣгствѣ холоповъ: о пенѣ за указаніе пути завѣдомо-бѣглому холопу (106), о поимкѣ бѣглаго холопа стороннимъ лицомъ, о правахъ и отвѣтственности поимщиковъ (107), о поимкѣ холопа самимъ господиномъ и о содѣйствіи ему въ томъ мѣстныхъ властей (108), наконецъ, о самооправданіи на судѣ лица, указавшаго дорогу бѣглому холопу (109).

Слѣдующія затѣмъ статьи предусматриваютъ различныя права и обязанности господина даннаго холопа, вытекающія для него изъ дѣйствій самаго холопа и третьихъ лицъ; такъ, первая изъ этихъ статей опредѣляетъ права и обязанности господина по отношенію къ лицу, заключившему съ его холопомъ договоръ займа (110); далѣе идутъ постановленія: объ обязанностяхъ господина, поручившаго своему холопу торговлю, въ томъ случаѣ, если холопъ-торговецъ задолжаетъ (111); о правахъ господина относительно того третьяго лица, которое купило его холопа, не зная объ его принадлежности (112); объ обязанностяхъ господина въ томъ случаѣ, если его холопъ, находясь въ бѣгахъ, забралъ подъ видомъ купца чей-либо товаръ или надѣлалъ долговъ (113); объ обязанностяхъ господина по отношенію къ сосѣду, у котораго холопъ этого господина, убѣгая изъ дому, что-либо снесъ (114) и, наконецъ,—о правахъ и обязанностяхъ господина относительно холопа-вора (115). Эта послѣдняя статья составляетъ дополненіе къ однопредметной статьѣ, помѣщенной въ *собственно-распространенной Правдѣ*: «аже будутъ холопи татѣе» (42).

Таковъ составъ *пространной Правды*; въ нѣкоторыхъ ея спискахъ встрѣчаются позднѣйшія дополненія, также частью внесенныя въ систему свода.

На эти позднѣйшія дополненія Правды я только укажу. Первые изъ нихъ (по порядку помѣщенія въ сводѣ) опредѣляютъ приплодъ отъ различныхъ домашнихъ животныхъ и прибыль отъ зерноваго хлѣба и сѣна, рассчитанныя на извѣстное число лѣтъ. Эти статьи помѣщены въ связи съ законами о *рѣзахъ* и раздѣляютъ собою прежнее постановленіе о рѣзахъ отъ *устава* о томъ же Владиміра Мономаха. Въ концѣ присоединяется еще статья о заработной платѣ женщинѣ съ дочерью; эта плата рассчитана также на извѣстное число лѣтъ («О сиротѣмъ *вырядитъ*»). Само собою разумѣется, что здѣсь ради единства срока, на который дѣлается расчетъ, нарушена самая система (см. Кар. 49—65 вкл.). Остальныя три статьи составляютъ въ позднѣйшихъ спискахъ третье дополненіе къ *собственно-распространенной Правдѣ*: онѣ слѣдуютъ за статьями «о *холопствѣ*». Здѣсь находится: а) постановленіе о мошенничествѣ (Кар. 133: «о *человѣцѣ*. Оже челоуѣкъ, полгавъ куны оу людей, а побѣжитъ въ чюжоу землю...»); б) описание мостовой повинности въ Новгородѣ (ib. 134: «о *городскихъ мостяхъ*»), извѣстное подъ названіемъ *Ярославова устава о мостахъ*, или *о мостовыхъ*; наконецъ здѣсь же находится статья, дополняющая прежнее постановленіе «о *мученіяхъ*» (ст. 135). Упоминаемая въ этой, послѣдней, статьѣ судебно-слѣдственные мѣры и взысканія приближаютъ нашу мысль къ московскимъ порядкамъ и указываютъ на позднее происхожденіе этой статьи, совпавшее, очевидно, со временемъ угасанія древней Правды Кіевской Руси.

Разсмотрѣніе составовъ Правды *краткой* и *пространной* убѣждаетъ въ томъ, что Правда развивалась въ теченіе долгаго времени—путемъ дополненій статьями одно-и инопредметными. Первые изъ этихъ дополнительныхъ статей полнѣе рѣшаютъ тѣ вопросы, которые были затронуты раньше; вторыя касаются такихъ вопросовъ, которые ранѣе затронуты не были и лишь впослѣдствіи выдвигаются на очередь. Въ дополненіяхъ однопредметныхъ старыя статьи излагаются во 1-хъ) *подробнѣе*,—напр., Ярославовъ законъ объ убійствѣ въ первомъ дополненіи Ярославичей развивается какъ по отношенію къ тому, кто убить въ данномъ случаю, такъ и относительно того, что послужило поводомъ къ убійству (Ак. 1 и 18—24); здѣсь же излагается и обязанность общинъ платить за убійцы (Ак. 18, 19), а въ дальнѣйшемъ развитіи Правды

эта обязанность общинъ опредѣляется полнѣе, подробнѣе: рѣшенъ вопросъ о томъ, какъ община должна исполнять эту обязанность (Тр. 4—6 и конецъ 15); во 2-хъ) *лучше*, т. е. *яснѣе*: напр., тѣ же статьи, Ак. 18 и 19, излагаются въ болѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ въ Тр. 3 и 5 (вмѣсто неопредѣленнаго «*въ обиду*» — «*безъ всякая свады*»); нѣкоторыя статьи *краткой* Правды повторяются въ *пространной* въ обобщенномъ видѣ, и, такимъ образомъ, утрачиваютъ характеръ судебныхъ приговоровъ по частнымъ дѣламъ, что, разумѣется, наиболѣе соотвѣтствуетъ законодательному изводу (ср., напр., Ак. 29 и Тр. 37). Съ другой стороны, наконецъ, нѣкоторыя старыя статьи, т. е. статьи *краткой* Правды, въ новомъ изводѣ—Правды *распространенной*, измѣняются; напр., Ак. 18 измѣнена относительно наказанія въ Тр. 5 («*безъ всякая свады*»), измѣненъ *поклонъ*, или *поконъ*, *вирный* и т. д.

Первоначальный сводъ распространеній краткой Правды, названный мною *собственно-распространенной Правдой*, съ теченіемъ времени также долженъ былъ отчасти пополниться и измѣниться; это позднѣйшее дополненіе въ Троицкомъ спискѣ присоединено, какъ было видно выше, къ первоначальному своду *распространенной Правды* въ видѣ двухъ отдѣльныхъ и, вѣроятно, повременныхъ рядовъ статей (Тр. 92—101 и 102—115). Наконецъ, въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ сводахъ Правды находятся еще болѣе-позднія дополненія, относящіяся къ монгольскому времени и названныя Тобиномъ *законами блуждающими, переходящими* (*leges erraticae, s. fugitivae*)—въ томъ смыслѣ, что они не имѣютъ ничего общаго съ древнимъ составомъ Правды, не связаны съ нимъ органически, а потому и могутъ быть вставлены или поставлены гдѣ угодно: это—нарослы на древней Правдѣ, означавшіе скорый ея конецъ (Карамз. 49—65, 133—135).

Постепенное распространеніе древней Правды появлялось первоначально, по всей вѣроятности, въ видѣ повременныхъ приписокъ къ *Ярославовой грамотѣ*, но само собою разумѣется, что этотъ способъ записыванія новыхъ правоопредѣленій, изъясняющихъ и дополняющихъ прежнія,—вскорѣ долженъ былъ оказаться неудовлетворительнымъ: и вотъ появляется потребность въ сводѣ: простое записываніе, или приписываніе, замѣняется попытками свести весь накопившійся матеріалъ въ одно цѣлое.

До насъ не дошло или, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не отыскано ни одного списка Ярославовой грамоты съ *притисанными* и *несведенными* дополненіями: *краткая* Правда есть уже сводъ Правды Ярослава и Ярославичей. Дѣятельность сводчика, или составителя, *краткой* Правды очевидна изъ двухъ послѣднихъ статей списка (Ак. 42 и 43); въ самомъ дѣлѣ: помѣщеніе Ярославова постановленія (*поклонъ вирный*: «...то ти урокъ Ярославъ») послѣ законовъ Ярославичей свидѣтельствуетъ о томъ, что матеріалъ *краткой* Правды подвергся извѣстной кодификаціонной работѣ, цѣлью которой было приведеніе этого матеріала въ попредметный порядокъ. Отчего Ярославовъ *поклонъ*, или *урокъ*, *вирный* не помѣщенъ тотчасъ послѣ семнадцати первыхъ статей?—Очевидно, оттого, что онъ не имѣетъ ничего общаго съ *этими статьями* по предмету: здѣсь не говорится о возстановленіи какого-либо права, кѣмъ-либо нарушеннаго, а устанавливается размѣръ кормовъ и пошлинъ чиновникамъ. Всѣ такія статьи, составляющія какъ-бы исключеніе изъ всего состава *краткой* Правды, намѣренно отнесены къ концу свода, гдѣ онѣ, находясь другъ съ другомъ въ попредметной связи, не производятъ никакого замѣшательства въ цѣлой системѣ. Что же касается до 41 ст. Ак. сп., также по предмету *подобной* урокамъ вирнику и мостнику, то она находится въ тѣсной связи съ предшествующей, 40-й, и даже можетъ быть принята за ея продолженіе.

Такимъ образомъ, *краткая Правда есть уже сводъ*: тѣмъ болѣе это относится ко всѣмъ спискамъ и разрядамъ Правды *пространной*. Спрашивается теперь: какой изъ всѣхъ существующихъ списковъ *пространной* Правды носить на себѣ слѣды болѣе древности не палеографически, а исторически?

При рѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе одни списки такъ-называемой второй фамиліи, какъ самаго древняго разряда списковъ *пространной* Правды. Но—далѣе: и въ спискахъ этого разряда изслѣдователь для данной цѣли долженъ ограничиться только двумя самыми древними списками, такими списками признаются, съ полнымъ основаніемъ, Синодальный первый и Троицкій, отпечатанный въ извѣстномъ учебномъ изданіи Калачева. Сравненіе этихъ двухъ списковъ между собою безъ труда укажетъ, что изводъ Синодальнаго списка, единственный во всѣхъ

извѣстныхъ спискахъ *пространной* Правды, отличается отъ извода Троицкаго списка, образца всѣхъ извѣстныхъ списковъ второго разряда, главнымъ образомъ меньшимъ порядкомъ въ расположеніи статей. Это отличіе можетъ быть выражено, для наглядности цифрами статей Троицкаго списка по Калачевскому изданію, а именно,—послѣдовательность статей Синодальнаго списка, если ее выразить указаннымъ способомъ, будетъ такова: 1—49 (за исключеніемъ одной), 52, 59—67 вклучит., 83—89 вкл., 95—101 вкл., 50—51, 53—58 вкл., 68—82 вкл., 90—94 вкл., 102—115 вкл. Кромѣ того, изъ первыхъ 49 статей въ Синодальномъ списокѣ сравнительно съ Троицкимъ недостаетъ одной статьи (15-й).

Такимъ образомъ, Синодальный списокъ, отличаясь отъ Академическаго *распространеніями*, по отношенію къ Троицкому менѣе полонъ, а въ отношеніи извода, представляя собою своеобразное, исключительное явленіе, менѣе правиленъ, болѣе безпорядоченъ, въ чемъ легко убѣдиться, прочитавъ Троицкій списокъ въ указанномъ выше порядкѣ послѣдованія Синодальнаго списка. Таковы отношенія Синодальнаго списка къ *краткой* Правдѣ, представителемъ которой является Академическій списокъ, и къ спискамъ *пространной* Правды, представителемъ и образцомъ которой является Троицкій списокъ. Чѣмъ-же объясняются эти отношенія? или: почему Синодальный списокъ, принадлежа несомнѣнно къ числу списковъ *пространной* Правды, является съ такимъ исключительнымъ, только ему одному и принадлежащимъ послѣдованіемъ статей?

Попробую объяснить это. Предъ нами три извода одного и того же памятника; всѣ три извода относятся къ разному времени. Что это значитъ?—Это значитъ, что данный памятникъ подвергался разновременнo тремъ редакціямъ. По какой причинѣ? Несомнѣнно, потому, что первая и вторая редакціи были или казались неудовлетворительными. Слѣдовательно, редакціи совершенствовались: первая должна быть самая неудачная, третья—сравнительно совершенная. Теперь забудемъ на время о томъ, что *краткая* Правда должна во всякомъ случаѣ считаться древнѣе *пространной*, и посмотримъ, какой изъ всѣхъ трехъ изводовъ Р. Правды, находящихся въ нашемъ распоряженіи менѣе, а какой—болѣе удаченъ. Само собою разумѣется, что приемы перваго редактора, или составителя пер-

ваго свода, были болѣе первичны, просты, нежели приемы его преемниковъ въ дѣлѣ сведенія Правды, а самымъ простымъ, первичнымъ приемомъ въ этомъ дѣлѣ является, несомнѣнно, сведеніе статей въ новременномъ порядкѣ; образцомъ такого хронологическаго свода является *краткая* Правда: здѣсь составитель ограничился лишь тѣмъ, что къ начальному законодательству Ярослава присовокупилъ три послѣдовательныя дополненія Ярославичей; попредметный порядокъ здѣсь еще очень слабъ,—онъ выразился лишь въ томъ, что таксы кормовъ и доходовъ не замѣшаны въ средину системы, а отнесены къ концу свода. Такимъ образомъ, и съ исторической, и съ чисто внѣшней, редакціонной точки зрѣнія *краткая* Правда есть древнѣйшій сводъ.

Далѣе,—чтобъ понять отношеніе списковъ Синодальнаго и Трицкаго между собою и къ Академическому, слѣдуетъ принять во вниманіе съ одной стороны то, что замѣна повременнаго порядка въ послѣдованіи статей болѣе осмысленнымъ и удобнымъ, попредметнымъ, не можетъ быть произведена сразу, безъ всякаго замѣшательства,—накопившійся съ теченіемъ времени матеріалъ несразу поддался труду сводчика, стремившагося освѣтить его мыслью, связать по единству предметовъ.

Съ другой стороны, слѣдуетъ помнить, что Правда съ теченіемъ времени распространялась; слѣдовательно, естественно въ болѣе позднихъ сводахъ встрѣчать прибавку новыхъ статей. Съ обѣихъ этихъ точекъ зрѣнія петрудно убѣдиться, что Синодальный 1-й списокъ, будучи, по своему изводу, позднѣе Академическаго,—древнѣе Трицкаго.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ трехъ изводовъ Правды, признаваемыхъ основными, самый древній—изводъ Академическаго списка, сравнительно-новый—Трицкаго, а средину между ними занимаетъ изводъ Синодальнаго списка. Между тѣмъ, Трицкій списокъ, какъ образецъ всѣхъ остальныхъ списковъ второго разряда, является первымъ спискомъ окончательно-установившейся редакціи Р. Правды: по крайней мѣрѣ, болѣе-совершеннаго извода до насъ не дошло или же списокъ этого извода еще не отысканъ ¹⁾.

¹⁾ Въ числѣ списковъ второй фамиліи находятся два, также своеобразные по изводу: это—списки *Оболенскаго* и *Толстовскій* IV. Но при рѣшеніи вопроса о томъ, какой изводъ Правды долженъ считаться древнѣйшимъ, эти

Теперь опредѣлю, хотя приблизительно, время появленія Синодальнаго 1-го списка. Это сдѣлать нетрудно при помощи двухъ крайнихъ, Академическаго и Троицкаго 1-го.

Сводъ Академическаго списка имѣетъ въ концѣ, какъ извѣстно, законъ Ярослава, поставленный, такимъ образомъ, послѣ законовъ Ярославичей: какая этому причина,—объяснено выше. Вѣроятно, и *урокъ мостниковъ* также принадлежитъ или Ярославу, или его сыновьямъ, ибо въ *пространной* Правдѣ находятся и другія статьи одного съ ними рода (напр., *уроки городнику*),—однако эти статьи не помѣщены въ краткой Правдѣ, очевидно,—какъ позднѣйшія, не существовавшія еще во время составленія *краткой* Правды. Впрочемъ, для вопроса о времени появленія этого свода *урокъ мостникамъ* не можетъ служить указаніемъ: онъ легко могъ быть позднѣйшею припиской. Стало-быть, какъ-бы мы ни смотрѣли на эту послѣднюю статью свода,—она не можетъ помѣшать признанію *краткой* Правды дѣйствительною современницею Ярославичей: или эта послѣдняя статья ничего не измѣнитъ въ нашемъ положеніи, или же ее можно отбросить безъ всякаго ущерба для рѣшаемаго вопроса, какъ позднѣйшій наростъ.

Въ самомъ дѣлѣ: примемъ къ разсмотрѣнію сводъ изъ 42 (а не 43) ст. Акад. списка. Разсматривая этотъ сводъ, нетрудно придти къ тому заключенію, что все содержаніе его сложилось именно во время Ярослава и Ярославичей. *Краткая* Правда, какъ уже и было объяснено, есть сводъ по преимуществу повременный: какъ въ таковомъ, въ немъ разновременные законы *приставлены* одинъ къ другому. Съ другой стороны, изъ послѣдованія статей этого свода, начиная съ 18-й, явствуетъ, что эти статьи представляютъ

списки не должны быть принимаемы во вниманіе, какъ слишкомъ молодые—и не только потому, что помѣщены въ памятникахъ письменности позднѣйшаго времени (скорописныя кормчія XVII вѣка), но и потому главнымъ образомъ, что они суть не болѣе, какъ сокращенія позднѣйшаго писца, на что указываютъ между прочимъ какъ выраженіе: „*любѣ разсудити по мужи смотря*“, которымъ здѣсь замѣняется перечень лицъ въ начальной статьѣ объ убійствѣ, такъ и совершенно-новое для эпохи Правды слово *безчестіе*, внесенное въ статью „*о мужи кровавъ*“ (См. *Калачева*: Предв. юрид. свѣд. для полнаго объясненія Р. Правды, изд. 2. 104, 178—179 ст. LXXIV, 219—220, ст. CXXXII).

собою три повременные свода; изъ нихъ одному, именно первому, придано надписаніе, гласящее о томъ, что этотъ сводъ принадлежитъ Ярославичамъ, при чемъ, это надписаніе находится въ полномъ соотвѣствіи съ надписаніемъ первыхъ 17 статей: эти послѣднія составляютъ *Правду Ярослава*, какъ послѣдующія—*Правду Ярославичей*. Остальные два свода надписаній не имѣютъ (если не считать надписанія перваго изъ нихъ за общее ко всѣмъ тремъ): очевидно—потому, что оба эти свода также принадлежатъ ко времени Ярославичей; въ противномъ случаѣ—въ повременномъ сводѣ несомнѣнно были-бы указаны и тѣ князья, при которыхъ явился тотъ или другой сводъ. Такимъ образомъ, всѣ данныя за то, что *краткая Правда*, какъ сводъ, принадлежитъ времени Ярославичей, даже появленіе именно трехъ сводовъ статей, принадлежащихъ этому времени, находится, быть можетъ, въ связи съ исторіею отношеній между Ярославичами: первый сводъ появился тотчасъ послѣ кончины Ярослава (1054 г.), второй—между 1068 и 1073 годами: время вторичнаго великокняженія Изяслава Ярославича; наконецъ, третій—между 1073—1076,—время княженія Святослава Ярославича, или 1077—1078,—время третьяго великокняженія Изяславова, а можетъ быть,—время третьяго свода можно продолжить и до конца эпохи Ярославичей; эпоха же эта кончается въ 1093 году кончиною в. к. Всеволода Ярославича. Словомъ, *краткая Правда*, какъ сводъ, появилась неопозднѣ конца XI столѣтія. Теперь обратимся къ Троицкому списку.

По мнѣнію извѣстныхъ знатоковъ нашихъ древностей (К. Θ. Калайдовичъ, П. М. Строевъ), сборники древне-русской письменности, озаглавленные: *Мѣрило праведная*, по своему составу, относятся къ первой половинѣ XII вѣка («Законы в. к. Іоанна Вас.», предисл., стр. XI—XII, примѣч.)¹⁾; Троицкій списокъ Р. Правды находится въ одномъ изъ такихъ сборниковъ: заключеніе—ясно само собою.

Такимъ образомъ: Синодальный списокъ относится ко времени отъ конца XI до половины XII вѣка и, вѣроятно, судя по вклю-

¹⁾ Мнѣніе это основано на подлинныхъ словахъ пространнаго надписанія *Мѣрило*. Сл. Указат. для обозрѣнія Моск. Синод. (Патріарш.) Б—ки Архіея. Саввы, стр. 212.

ченію въ него Мономаховыхъ законовъ, составленъ въ первой четверти XII вѣка (Владиміръ Мономахъ 1113†1125).

Послѣ всего сказаннаго врядъ-ли надобно еще распространять-ся о пользѣ изданія Синодальнаго списка Р. Правды, этой святыни русскихъ древностей; укажу только на то, что въ настоящее время прежнія изданія этого драгоценнаго списка сдѣлались библиографическою рѣдкостью: таковы: изданіе первой части Русскихъ Достопамятностей и его перепечатки у Кухарскаго (Pomniki Prawodawstw Słowiańskich) и Эверса (Das älteste Recht der Russen).

Обращаюсь къ другимъ спискамъ своего изданія. Начну со списка первой фамиліи, извѣстнаго подъ именемъ *Румянцевскаго*, или *Новгородскаго второго* (о немъ см. у *Калачева*: «Предв. юрид. свѣд. для полнаго объясненія Р. Правды» стр. 91—92). Списокъ этотъ еще не былъ отпечатанъ, а между-тѣмъ онъ любопытенъ по нѣкоторымъ вариантамъ: *изгонъ* вмѣсто *изгони*, *конъ* вм., очевидно, ошибочнаго чтенія: *конъ*, находящагося въ остальныхъ спискахъ *краткой* Правды; равномѣрно, въ этомъ списокѣ обращаетъ на себя вниманіе употребленіе слова *омъ* вм. *или* почти во всѣхъ случаяхъ, какъ то видно изъ прилагаемыхъ къ списку вариантовъ.

Что касается, далѣе, до списковъ *простр.* Правды, то я издаю ихъ два, также нигдѣ еще неотпечатанные: одинъ изъ нихъ—второго (Чудовскій 2-й), а другой—третьяго (назвавъ мною *Бяляевскимъ*) разряда. Что касается до Чудовскаго списка, то, принадлежа къ XV вѣку, онъ во многихъ мѣстахъ сходенъ съ Троицкимъ, хотя удерживаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и черты Крестининскаго списка,—такъ, въ Чудовскомъ списокѣ находится та же прибавка «о епископѣхъ винахъ», что и въ Крестининскомъ; кромѣ этого, однако, Чудовскій списокъ правильнѣе Крестининскаго, который, какъ болѣе поздній, нечуждъ довольно грубыхъ ошибокъ; напр.: *сладнаа* вм. *ссадная* (гривна), *было годѣмъ* вм. *бологодѣмъ*(ъ) и ин.; за всѣмъ тѣмъ, какъ кажется, Чудовскій списокъ послужилъ подлинникомъ для писца Крестининскаго. Замѣчу кста-ти, что изъ двухъ Чудовскихъ списковъ я выбралъ именно такъ-называемый *второй* потому, что онъ исправнѣе *перваго*, приче-мъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ то видно изъ примѣчаній, сдѣлан-

ныхъ мною при вариантахъ, Чудовскій второй списокъ правленъ тѣмъ же писцемъ, который его и переписывалъ, а такія *современныя* поправки, по моему, имѣютъ весьма важное значеніе, ибо онѣ даютъ намъ памятникъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ *долженъ былъ* явиться изъ рукъ самаго составителя или писца. Что касается, наконецъ, до помѣщаемаго мною списка третьяго разряда, то относительно его сдѣлаю слѣдующія замѣчанія: 1) я назвалъ его *Бѣляевскимъ* потому, что онъ находился въ «*Сборникъ памятниковъ древне-русской письменности въ позднѣйшихъ спискахъ*»; сборникъ этотъ составленъ трудами покойнаго профессора И. Д. Бѣляева, въ настоящее время находится въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ № 1574 и извѣстенъ также подъ названіемъ *Бѣляевскаго*; 2) Бѣляевскій списокъ носить на себѣ слѣды происхожденія болѣе поздняго, чѣмъ всѣ извѣстные списки этого разряда: въ немъ встрѣчаются такія слова и выраженія, которыя не находятся ни въ какомъ другомъ и которыя доказываютъ, что писецъ Бѣляевскаго списка жилъ въ то время, когда языкъ Правды сталъ уже совсѣмъ непонятенъ и искажался до потери всякаго смысла (вм. *ремесленника*—*мертвенникъ*, вм. *кормильца*—*искормленникъ* и т. д.), а съ другой стороны,—языкъ писца, на который онъ передѣлалъ свой списокъ, представляетъ собою нѣкоторыя особенности, неизвѣстныя языку Правды: таково, напр., удвоеніе гласной *и* въ словахъ: *о челядіиномъ* (*сводъ и изводъ*), *о татиі*, *у клѣтиі* и т. д. Можетъ быть, меня спросятъ: зачѣмъ было издавать завѣдомо-позднѣйшій и искаженный списокъ? Отвѣтъ: во 1-хъ затѣмъ, что онъ не былъ до сихъ поръ изданъ, и—этого мало: онъ даже не принятъ Калачевымъ въ соображеніе при его сводномъ текстѣ, а, между тѣмъ, всякій списокъ Правды имѣетъ цѣну для исторіи этого памятника; во 2-хъ, затѣмъ, что Бѣляевскій списокъ Правды наглядно доказываетъ, какъ распространенъ былъ встарь интересъ къ ней: Правду хранили, переписывали во множествѣ списковъ, и это, такъ-сказать, благоговѣніе къ сему сокровищу древне-русскаго права и быта удержалось и до позднѣйшаго времени; оно удержалось какъ-бы по преданію, унаслѣдованному отдаленными потомками отъ предковъ, жизнь коихъ отразилась въ Правдѣ, какъ въ зеркалѣ неозвратно, но небесслѣдно минувшаго. Повторяю: это важно для исторіи памят-

ника,—важно, прибавлю, и вообще для древнерусской письменности и права; наконецъ, въ 3-хъ, изданіе Бѣляевского списка не лишено цѣны и потому, что списокъ этотъ, относясь, по своимъ признакамъ, къ третьему разряду, по времени самый поздній и врядъ-ли не совпадаетъ въ этомъ отношеніи съ позднѣйшими списками четвертаго разряда: указаніе, по моему, также нелишнее цѣны во внѣшне-историческомъ смыслѣ.

У. О трудѣ Калачева.

Изъ сказаннаго нетрудно увидѣть, что мое изданіе списковъ Р. Правды является, между прочимъ, нѣкоторою добавкою къ изданію Н. В. Калачева. Хотя трудъ этого почтеннаго знатока русскихъ древностей приобрѣлъ общую и вполне заслуженную извѣстность, но, тѣмъ не менѣе, я не могу не сказать о немъ нѣсколько словъ. Послѣ диссертациі Калачева не осталось почти ничего дѣлать по литературѣ и внѣшней исторіи Р. Правды; Калачеву принадлежитъ великая честь не только какъ критику этой литературы, но и какъ первому и единственному до сихъ поръ классификатору и научно-серьезному издателю того громаднаго множества списковъ Правды, которые имъ изучены съ такою изумительною тщательностью, и знакомствомъ съ которыми наука обязана исключительно ему; г. Калачеву каждый любитель и изслѣдователь отечественныхъ древностей долженъ сказать великое спасибо, ибо, благодаря его неутомимому и просвѣщенному тщанію, ознакомленіе съ Р. Правдой въ настоящее время не представляетъ уже прежнихъ великихъ трудностей; ему дано было подъять и осилить эти трудности такимъ достойнымъ образомъ. Не говорю объ иныхъ трудахъ Калачева,—трудахъ, положительно обогатившихъ русскую историческую науку,—одной работы по изслѣдованію Р. Правды вполне достаточно для того, чтобы имя его было записано золотыми буквами на страницахъ отечественной исторіографіи: всѣ послѣдующіе труженики на поприщѣ изслѣдованій объ этомъ памятникѣ могутъ строить только на томъ основаніи, которое положено Калачевымъ. При этомъ нельзя не упомянуть о новой услугѣ, сдѣланной этимъ подвижникомъ въ дѣлѣ изученія русскихъ древностей: четыре года тому назадъ онъ, удовлетворяя

возникшей въ послѣднее время потребности изученія Правды, издалъ вторымъ тисненіемъ свою диссертацию о Р. Правдѣ и тѣмъ облегчилъ возможность ознакомленія съ этимъ замѣчательнымъ трудомъ, не имѣющимъ до сихъ поръ равнаго себѣ. Читатель моей книги увидитъ, что я въ вариантахъ къ Чудовскому списку помѣщая построчныя указанія на соотвѣтствующія статьи Калачевского своднаго текста. Да не посѣтуетъ на меня за это досточтимый ученый и да не приметъ онъ этого за желаніе сдѣлать поправку къ его изданію: мои указанія имѣютъ единственною цѣлью облегчить для читателей настоящей книги возможность сличенія списковъ какъ нынѣ издаваемыхъ, такъ и прежде изданныхъ, со всѣми извѣстными списками разныхъ разрядовъ; такимъ образомъ, это не поправка, а просто ключъ къ Калачевскому сводному тексту,—основѣ и источнику познанія о Р. Правдѣ ⁸⁾

Скажу теперь нѣсколько словъ о тѣхъ приемахъ, которые я употребилъ при своемъ изданіи текстовъ. Изданіе мое сравнено съ тѣми, которыя были до меня: это сдѣлано какъ для характеристики текстовъ, мною издаваемыхъ, такъ и въ виду малой доступности нѣкоторыхъ изъ прежнихъ изданій (напр., Крестининскаго списка). Варианты приведены мною сполна: не только важнѣйшіе, но и самыя мелкія разпочтенія, даже ошибки. Все это сдѣлано для того, чтобы читатель моей книги могъ самъ усмотрѣть, такъ сказать, *вину* моего изданія,—чтобы было ясно, почему я не удовлетворился простою перепечаткою текстовъ, изданныхъ прежде; кромѣ того, не имѣя подъ руками подлинника, я не могъ рѣшиться на поправки ошибокъ прежнихъ изданій; что касается, наконецъ, до чтенія моихъ текстовъ, то, не говоря о чтеніи Синодальнаго списка, снятаго мною прямо съ подлинника, во всѣхъ

⁸⁾ По вопросу о ходѣ развитія Р. Правды и объ отношеніи текстовъ ея, краткаго и пространнаго, между собою см. *Тобина*. „Die Prawda R.“ 1—36, Н. Л. *Дювернуа*: „Источники права и судъ въ древней Россіи“, 54—91 и прекрасное изслѣдованіе Р. Губе (*Romuald Hube*), озаглавленное „Исторія образованія Правды Русской“ (*Historia formowania Prawdy Russkiej*) и помѣщенное въ приложеніи къ I-му тому его „Исторіи Русскаго Уголовнаго Права“ (*Historia Prawa Karnego Russkiego*), стр. 199—214.

текстахъ я удерживаю чтеніе того или другаго текста по возможности неприкосновенно—за исключеніемъ нѣкоторыхъ, такъ сказать, *кричащихъ* ошибокъ писцевъ. Это сдѣлано вслѣдствіе того, что, по моему мнѣнію, до тѣхъ поръ, пока не будетъ найдено единственно-вѣрное чтеніе того или другаго разряда списковъ Правды (за исключеніемъ древнѣйшихъ), всякое разночтеніе, какъ-бы оно ни было мелко и даже странно, должно быть, по возможности, сохранено въ изданіяхъ.

Въ заключеніе—о планѣ всей книги. Вся книга дѣлится на четыре части: въ первой, въ видѣ введенія, помѣщена статья о словѣ *правда*; въ этой статьѣ объясняется то подписаніе, подъ которымъ извѣстенъ въ наукѣ изслѣдуемый мною памятникъ, а вмѣстѣ съ симъ и представлено посильное раскрытіе того, какое понятіе имѣли наши предки о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ. Вторая часть моего изслѣдованія состоитъ изъ изданія текстовъ правды съ вариантами; въ третьей помѣщены объясненія нѣкоторыхъ словъ въ языкѣ Р. Правды, требующихъ толкованія; для удобства эти объясненія представлены въ словарномъ порядкѣ. Наконецъ, четвертую часть книги составляютъ *приложенія*: здѣсь должны быть помѣщены отдѣльные изслѣдованія по поводу того или другаго слова, встрѣчающагося въ языкѣ Правды: выводы изъ этихъ изслѣдованій находятся въ упомянутомъ уже объяснительномъ словарѣ.

Отношеніе третьей части къ четвертой обуславливается главнымъ образомъ удобствомъ изданія: въ четвертой части помѣщены болѣе обширныя по объему изслѣдованія, а въ третьей—краткія объясненія, изъ обширныхъ же объясненій, или изслѣдованій,—только выводы.

Приложенія, по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ, не могутъ быть изданы единовременно со 2-мъ выпускомъ, какъ я прежде думалъ, и будутъ отпечатаны отдѣльно.

Объясненіе нѣкоторыхъ сокращеній.

Б о л т.—*Болтинскій* списокъ Р. Правды, по изданію *Максимо-
вича* въ 1 ч. Указат. Росс. Зак.

В и в л.—Списокъ Р. Правды, отпечат. въ 1-й части *Продолженія
Древн. Росс. Вивлюеики*.

Д у б. — *Пушкинскій* списокъ, по изданію *Дубенскаго* во 2-й части
Русск. Достоп.

С т р. — *Строевскій* списокъ, въ 1-мъ т. Соф. Врем., изданнаго
П. М. *Строевымъ*.

В В Е Д Е Н І Е.

(О словѣ правда; древнерусское понятіе о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ).

Приступая къ посильному объясненію Р. Правды, нельзя обойти и самаго названія памятника; раскрыть происхожденіе и смыслъ этого названія необходимо не только для соблюденія возможной полноты изслѣдованія, но и въ виду того, что объясненіе его раскроетъ, что наши предки разумѣли подѣ словомъ *правда* вообще, и такимъ образомъ дасть намъ возможность уловить и опредѣлить древнерусское понятіе о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ.

Хотя названіе *Русская Правда*, въ сущности, относится только къ начальной статьѣ, но распространеніе этого названія на весь памятникъ, будучи принято для удобства, также не лишено основанія. Разсмотримъ это основаніе, т.-е. рѣшимъ такой вопросъ: въ какомъ смыслѣ можно принимать рубрику *Правда Росыкая*, или *Правда Русская*, за названіе всего памятника въ цѣломъ?

Для рѣшенія этой задачи необходимо рассмотретьъ, что выражало слово *правда* въ древнихъ памятникахъ нашей письменности и права; рассмотрѣвъ же эти памятники, находимъ, что словомъ *правда* наши предки выражали какъ самое понятіе права, такъ и всѣ его проявленія: въ поступкахъ-ли людей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, въ дѣятельности-ли власти: въ судѣ или въ письменныхъ актахъ,—договорѣ, законѣ. Иного слова для выраженія всѣхъ этихъ понятій наша старина не знала: все, что *правильно*, *истинно*, *правомѣрно*, *законно*, и есть *правда*; въ этомъ общемъ, родовомъ понятіи, можно сказать, выражалось все правосозерцаніе

нашихъ предковъ. Разложене этого понятія на виды—дѣло послѣдующаго праворазвитія. Таково въ общихъ чертахъ значеніе слова *правда* въ памятникахъ древнерусской письменности ¹⁾. Дальнѣйшее изложеніе оправдаетъ сказанное: здѣсь я для большаго удобства раздѣляю свои розысканія на нѣсколько отдѣловъ, въ которыхъ постараюсь показать, что толкуемое здѣсь слово употреблялось въ слѣдующихъ значеніяхъ: 1) въ значеніи *права* вообще, 2) присяги, 3) договора, закона, 4) суда и, наконецъ,—суднаго закона, судебника.

1) Правда есть право, правомѣрность, справедливость.

Въ XII-мъ вѣкѣ подъ словомъ *правда* разумѣли, между-прочимъ, то, что признавалось судомъ за тѣмъ, кто выигрывалъ тяжбу; напр., въ договорѣ Новгорода съ Нѣмцами XII вѣка находится такое постановленіе: «Оже тяжа родится безъ крови, снидутся послуи: и Русь, и Нѣмцы, то вергуть жеребее: кому ся выиметь, ротѣ шедъ, свою *правду* възмутъ» ²⁾. Ясно, что въ предусмотрѣнномъ здѣсь случаѣ тяжба рѣшалась крестоцѣлованіемъ: кто по жребію присягнетъ, тотъ и считается выигравшимъ дѣло,—тотъ, по выраженію грамоты, и *возметъ свою правду*. Понятіе о возстановленіи нарушеннаго права въ одномъ изъ лучшихъ лѣтописныхъ сводовъ передается реченіемъ: *намѣти правду*; въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1196 годомъ приведены слѣдующія слова Рюрика Кіевского Всеволоду Суздальскому: «... абы не стряпа всѣлъ на конь, а быхомъ, снемшеса гдѣ-любо, помѣстилѣ обиду и сорома своего быхомъ выстояли, и *правду* свою *намѣмъ*» (466). Этими словами Рюрикъ предлагаетъ союзъ противъ Ольговичей. Дѣло въ томъ, что Ольговичи, нарушивъ договоръ (*переступивъ рядъ*), напали на Смоленскую область, а когда Давыдъ Смоленскій послалъ противъ нихъ войско, то Олегъ Святославичъ взялъ въ плѣнъ посланнаго съ этимъ войскомъ Мстислава Романовича, племянника Рюрика. Такимъ образомъ, въ походѣ, къ

1) Древнѣйшими памятниками нашей письменности и права, конечно, должно считать старшіе лѣтописные своды и памятники права до появленія перваго мѣстнаго закона—въ концѣ XIV-го вѣка.

2) Догов. грамм. 1189—1199 г., *Русско-Ливонск. Акты* Напіерскаго, № 5.

участію въ которомъ подговаривается Всеволодъ Юрьевичъ, для Рюрика—двѣ цѣли: освобожденіе изъ плѣна племянника и месть Ольговичамъ за вѣроломство; такая месть и есть въ данномъ случаѣ возстановленіе права, парушеннаго Черниговскими князьями; на нее и указываютъ слова: «и правду свою (быхомъ) нальзати» ³⁾.

Въ смыслѣ правовозстановленія также встрѣчается: *оправити, исправити, направити*; напр., въ Ипатьевской лѣтописи подѣ 1178 годомъ читаемъ: «...Мстиславъ же все то хотя *оправити*—Новгородскую волость и обиду» (412); или подѣ 1195 годомъ: «...Всеволодъ же хотѣ *оправити* все племя Володимере,—хотѣ на ня (на Ольговичей) ити тое же зимы» (*ibid* 463). Въ договорѣ Новгорода съ Ярославомъ Тверскимъ (1270 г.) встрѣчаемъ, между прочимъ, такое условіе: «...А про полонъ, хто гдѣ заточенъ,—или человекъ, или конь руськыи или новгородскыи, то *исправи*» (Рум. Собр. I, № 3). Въ томъ же памятникѣ находимъ выраженіе: *стари* (грамоты) *оправливати*: «...а что, княже, грамоты посудилъ

³⁾ *Обида* есть правонарушеніе, а *соромъ* въ данномъ случаѣ—плѣнъ Мстислава: и то, и другое требуется *помстити*. *Соромъ* долженъ быть заглаженъ освобожденіемъ Мстислава, а цѣль отмести обиду, по смыслу этихъ словъ, есть *нальзати правду*, т. е. уничтожить обиду, возстановивъ нарушенное право. Съ другой стороны, *добровольная уступка* кѣмъ-либо своего права въ пользу другаго лица выражается иногда словами: *своя правды възобидити* (*възобидити*) или *своя обидити*. Такъ, въ одномъ древнѣйшемъ памятникѣ нашей письменности, въ извѣстныхъ *Отвѣтахъ митрополита Іоанна II* (1080—1089 г.), между прочимъ, сказано, что епархіальному епископу (*самоземцу*) подобаеъ, ради любви Христовой, допускать въ своемъ предѣлѣ къ служенію инаго архіерея,—что такая уступка своего права не только вполне дозволительна, но и прямо обязательна. Вотъ какъ все это выражено въ указанномъ памятникѣ, отличающемся, какъ извѣстно, крайнею неясностью редакціи: „Иже по Христовѣ любви и оутѣшенъ архіерея инаго власть, по заповѣди его и по повелѣнью написана, служити или съслужити не възбранно, но и повелѣно есть: *достойтъ комуоуждо своя правды възобидити*“. А. С. Павлова: Пам. древне-руск. канонич. права I, 4—5, § 8. Ср. *Высокопр. Макарія*: Ист. Русск. Церкви II, прил. № 12, стр. 371. По моему мнѣнію, эту статью слѣдуетъ перевести такъ: „архіерей можетъ служить въ чужой епархіи одинъ или вмѣстѣ съ епархіальнымъ епископомъ, если получить согласіе на то отъ послѣдняго; разрѣшать это не только не воспрещается (епархіальному епископу) но и повелѣвается: каждому подобаеъ *поступаться своимъ правомъ* въ пользу другаго“.

еси отца своего и брата своего, и своѣ грамоты подааяь еси на ты грамоты: ты грамоты отымати, а *старыя оправливати*». Очевидно, это выраженіе (*оправливати старыя грамоты*) значитъ возстановлять юридическую силу старыхъ, прежде данныхъ грамотъ, такъ-какъ ихъ сила уничтожена грамотами новыми, а такое значеніе слова *оправливати* обосновано тѣмъ, что это слово употреблялось обыкновенно въ смыслѣ правовозстановленія, какъ и *найти правду*, а равно и другія реченія одного корня съ *оправити*.

Эти послѣднія реченія (*исправить, направить*) употребляются совершенно-безразлично въ одномъ значеніи съ *оправити*; такъ, въ грамотѣ отъ Новгорода къ Александру Михайловичу Тверскому (1327 г.) постановлено такое требованіе: «...а село святой Софии *исправи* ко святой Софии» (*ibid* № 15), но въ томъ же смыслѣ въ посольскихъ рѣчахъ Казимира II Польскаго къ Ивану Федоровичу Рязанскому (полов. XIV вѣка) употреблено слово *оправити*: «...али будутъ безъ твоего вѣдома люди твои то (что) учинили, — ажьбы велѣль еси то намъ *оправити*» (Сборн. Мухан. № 15, прим. III) ⁴⁾, а въ письмѣ королевы Елены къ ея отцу, великому князю Іоанну III, встрѣчаются, между прочимъ, такіа увѣщанія, которыми Елена старается помирить отца съ мужемъ: «а который бы выступи по немъ тебѣ, государю и отцу моему, видѣлся, онъ тебѣ то *направитъ*... и тые щкоты, которыя сстались ему и землямъ его, *оправь* такъ, какъ бы ему, брату и сыну моему, не жаль было» (А. Э. I, № 138. 1503 г.).

Выше было указано, что за тѣмъ, кто выигрывалъ тяжбу, судъ признавалъ *правду*: соотвѣтственно этому, за тѣмъ, кто про-

⁴⁾ Здѣсь умѣстно замѣтить, что одновременно съ этимъ въ западно-русскомъ языкѣ и слово *правда* употреблялось въ томъ же значеніи, какъ въ Новгородѣ XII столѣтія, т. е. въ значеніи *права*, отыскиваемого по суду; такъ въ Вислицкомъ Статутѣ (1347 г.) говорится, что въ судахъ *правда* нерѣдко бываетъ подавлена, *утиснена* вслѣдствіе отвода свидѣтелей, состоящихъ подъ церковнымъ отлученіемъ (*Акты Зап. Россіи*, I, стр. 8, ст. 37). Въ случаѣ, указываемомъ Статутомъ, тяжбы проигрываются, т. е. право не возстановляется, не получаетъ судебной защиты, — это и выражено словами: въ судахъ *правда частокротъ* бываетъ *утиснена* (беззащитное — *утисненное*, *утисненное право*).

игрывалъ тяжбу, признавалась *вина*. Такимъ образомъ, въ памятникахъ нашей старины *правда* и *вина* являются, какъ два возможные смысла судебныхъ приговоровъ; такъ, на вѣчѣ 1385 года Новгородцы рѣшили: «духовные суды судити владыкѣ по греческому закону, *въ правдѣ и въ винѣ* быти у нихъ, а посаднику и тысяцкому судити свои суды по русскому обычаю» (Никон. IV, 146); равнымъ образомъ, въ жалованныхъ несудимыхъ (и данныхъ княжескихъ) грамотахъ XIV—XVII вѣковъ это противоположеніе, какъ двусторонняя формула суда, обыкновенно употребляется въ пунктѣ о смѣсномъ судѣ,—если пени и судные доходы представляются безраздѣльно тому судѣ, кому подсудна сторона, обязанная ихъ платить; въ этомъ случаѣ грамоты выражаются такъ: «...а сведется судъ вопчей монастырскимъ хрестьяномъ съ нашими хрестьяны или нашимъ съ монастырскими хрестьяны: и нашимъ судьямъ ѣздитъ въ монастырь святого Спаса; правъ ли будетъ, виноватъ ли монастырской человекъ: *имъ въ правдѣ и въ винѣ* анхимандриту съ братьей, а нашъ хрестьянинъ—намъ»⁵⁾. Въ этомъ смыслѣ выраженія: *правда и вина, вдатъ въ правдѣ и въ винѣ* означаютъ всю совокупность денежныхъ взысканій, которыя шли съ оправданныхъ и обвиненныхъ судебными приговорами въ пользу компетентнаго судьи (правый десятокъ, пени, пошлины) и его приставовъ (хоженое, ѣзды). Въ тѣхъ жалованныхъ грамотахъ, въ коихъ при смѣсныхъ судахъ опредѣленъ дѣлежъ доходами, обы-

⁵⁾ *Данная кн. Θεодора Иоанновича на земли Ярославскаго Спасскаго монастыря* (XIV в.). Сборн. Мухан. № 283.

Другой примѣръ того же словоупотребленія: «...а случитца судъ смѣстной городскимъ людямъ или волостнымъ съ монастырскими людьми,—и намѣстницы мои Звенигородскіи и Рузскіи и ихъ тіуны тѣхъ людей судятъ, а игумень съ ними судить или кому прикажетъ въ свое мѣсто. А правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человекъ,—и онъ *правъ и виноватъ* монастырю, игумену съ братьею, а намѣстники мои и волостели и ихъ тіуны въ монастырскаго человека не вступаютца *ты въ правдо, ты въ виноватого*, а вѣдает игумень *въ правдѣ и въ винѣ* своего человека самъ... А правъ-ли и виноватъ ли городскій и волостный человекъ будетъ: и онъ *въ правдѣ и въ винѣ* намѣстникомъ моимъ и волостелемъ, и ихъ тіуномъ» (А. И. I, № 15: жалов. грам. кн. Юрія Дмитріевича Саввину Сторожевскому мон. 1404). Подобные примѣры находятся во множествѣ въ различныхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи.

кновенно говорится: «а присудомъ дѣлятся на помы» (напр., А. И. I, № 87, 88 и др.), что равносильно другому выраженію: «а *прибытокъ имъ на помы*» (напр. А. Э. I, № 5) и что, съ другой стороны, противопоставляется тѣмъ случаямъ пожалованія, когда при смѣсномъ судѣ доходы предоставляются безраздѣльно судѣ платящей стороны и когда, какъ мы выше видѣли, употребляется формула въ родѣ слѣдующей: «...инъ въ *правдѣ и въ винѣ* анхимандриту съ братьею» и т. п. Изъ сравненія этихъ различныхъ формулъ постановленій о доходахъ съ смѣсныхъ судовъ ясно, что «*правда и вина*» «*въдатъ въ правдѣ и въ винѣ*» совершенно соотвѣтствуютъ термину *присудъ, прибыль* (судебный).

За кѣмъ признано право по суду, тотъ *оправленъ, оправданъ* ⁶⁾. Такое словоупотребленіе во множествѣ случаевъ встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ древности; такъ, въ Вислицкомъ Статутѣ—въ 52 ст., подъ рубрикой: «*первое сказаніе маєть моцъ*» читаемъ: «Фалко жаловаль о дѣдичство на Индриха; Индрихъ ся заложилъ давнымъ записомъ и довѣтчилъ.... судъ его *оправилъ*» (А. З. Р. I, № 2, стр. 10). Равнымъ образомъ, выраженіе *оправити (исправить)* и противоположное ему—*обвинити* встрѣчаются въ правыхъ, раздѣлныхъ и иныхъ грамотахъ XV и слѣд. вѣковъ, какъ два необходимые исхода суда; такъ, въ одной правой грамотѣ конца XV вѣка читаемъ: «...и язъ, выслушавъ ваши списки и обыскавъ того, да старцевъ Киржацкихъ *оправилъ* и ту пустошь Сабачниковскую велѣлъ есми присудити къ монастырю на Киржаць» (Сборн. Мух. № 124); въ правой грамотѣ по спорному дѣлу о земляхъ Спасо-Евфимьева монастыря, относящейся къ тому же времени, сказано: «...и князь велики Иванъ Ивановичъ судѣ, дяку своему Олексѣю Клемянтьеву, Спасскихъ старцевъ Евфимьева монастыря, Трифона да Ивана Дурака, (велѣлъ) *оправити*, а Нелешскихъ хрестьянъ, Олексѣйка Оомина да Васка, да Ефремка Лодыгинныхъ и во всѣхъ хрестьянъ мѣсто Нелешскихъ, *обинити*, а земли и селища, которыя въ семъ списку написаны, велѣлъ присудити къ Спасскому монастырю» (ibid. № 271) ⁷⁾. То

⁶⁾ См. *Никон*. II, 182, 311—312, 344 и др.

⁷⁾ Еще примѣръ. Въ правой грамотѣ по мѣстническому спору 1578 г., между боярами Борисомъ Ѳеодоровичемъ Годуновымъ и Василиемъ Андреевичемъ

же словоупотребленіе встрѣчаемъ, напр., въ одной развѣзжей грамотѣ первой половины XVI вѣка—на земли Ярославскаго Спасскаго монастыря: «...и язъ судья Оеонасей, по государя своего слову, князя Василья Ивановича, въ старцево мѣсто Александрово Митю Галасѣва *оправилъ*, а ищеа, Карпика Михалева сына, и въ брата его мѣсто Оедково *обвинилъ*: а два наволока есми, Татьянишъ да Сабельничъ, и заросли тѣхъ наволоковъ присудилъ и отвелъ въ домъ Святого Спаса архимандриту Венедикту да старцю Александру и всей братьѣ того монастыря» (ibid., № 269) *).

Не слѣдуетъ, однако, забывать, что слово *оправити* не всегда значило *возстановитъ нарушенное право*; оно также употреблялось въ смыслѣ *приобрѣтенія права* на что-либо (напр., на извѣстное званіе, должность, санъ). Такъ, въ лѣтописи подъ 1164 годомъ записано: «Приде митрополить Иванъ въ Русь и не хотѣ его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бяше Ростиславъ Гюрату Семковича къ цареви, хотя *оправити* Клима въ митрополью» (Ипатск. 357). Если припомнить исторію поставленія митрополита Климента Смолятича, то сдѣлается совершенно яснымъ, что слово *оправити* въ данномъ случаѣ употребляется именно въ указанномъ мною смыслѣ.

Изъ всѣхъ примѣровъ, приведенныхъ выше, явствуетъ, что съ древности и до болѣе поздняго времени нашей исторіи слово *правда* съ производными отъ него употреблялось въ смыслѣ *права*, возставленнаго по суду или силою, или, наконецъ, *права* какъ цѣли мирнаго, добровольнаго удовлетворенія со стороны того, кто такъ или иначе его нарушилъ. Но—далѣе: слово *правда* нерѣдко употребляется и въ смыслѣ права вообще, безъ отношенія къ его нарушенію и послѣдующему за симъ возстановленію. Такъ, въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ памятникахъ *правдою* называется, напр., право сына на наслѣдіе отца; въ такъ называемомъ Архангело-

Сицкимъ, читаемъ: „...Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Руссіи сего суда слушалъ и велѣлъ боярамъ Ивану Оед. Мстиславскому да кн. Ивану Юрьевичу Голицыну, да дьяку Андрею Мяснову по суду и по счету кравчаго Бор. Оеод. Годунова *оправитъ*, а боярина кн. Васил. Андр. Сицкаго *обинитъ*,—а велѣлъ учинить кравчаго Бор. Оеод. Годунова больше бояр. вл. Васил. Андр. Сицкаго,—многими мѣстами“. Рум. Собран. II, № 47.

*) Также см. А. Ю. №№ 1—19, 21—26.

городскомъ лѣтописцѣ ⁹⁾ подѣ 1447-мъ годомъ приведены слѣдующія слова Кириллова Бѣлозерскаго игумена Трифона великому князю Василью Васильевичу Темному: «государь, тотъ грѣхъ на мнѣ буди и на моей братіи и на главахъ нашихъ,—что еси цѣловалъ крестъ и крѣпость на себе далъ князю Дмитрію Шемякѣ. Поиди, государь, съ Богомъ и съ своею правдою на свою вотчину, на великое княженіе Московское» (стр. 130). Несомнѣнно, была важная причина тому, что инокъ настаивалъ на клятвопреступленіи, и въ самомъ дѣлѣ—такою причиною является то, что великій князь былъ вынужденъ силою отказаться отъ своего наследственного права на вотчину, которая ни въ какомъ случаѣ, по понятіямъ сторонниковъ Василія, не должна была принадлежать Шемякѣ, хотя и захватившему Москву и достоинство великокняжеское ¹⁰⁾; на это то право Василія, оправдывающее нарушение прися-

⁹⁾ Такъ названа лѣтопись, найденная въ Архангелогородскомъ (Архангельскомъ) архіерейскомъ домѣ и издавшая въ концѣ прошлаго столѣтія Московской Синодальной типографіей.

¹⁰⁾ Этотъ захватъ не былъ правонарушеніемъ: сынъ Юрія Дмитріевича, подобно отцу своему, считалъ себя ближайшимъ вотчинникомъ Москвы и стола великокняжескаго сравнительно съ своимъ двоюроднымъ братомъ. Припомнимъ споръ Юрія и Василія въ 1439 году и доказательства, которыя были представлены обоими князьями на ханскомъ судѣ. Обѣ стороны признають за собою право на Москву, но это право осуществляется тѣмъ изъ нихъ, на чьей сторонѣ сила. Дмитрій Шемяка также не былъ, собственно говоря, нарушителемъ права Василія, но лишь осуществителемъ своего права при помощи силы, какъ и Василій впоследствии,—когда сила склонилась на его сторону. Самъ Василій, изгнанный изъ Москвы и ослѣпленный, не считаетъ однако своего изгнанія за правонарушеніе: отсюда—его нерѣшительность поднять мечъ въ защиту своего права, а эта нерѣшительность и вызвала увѣщаніе Бѣлозерскаго игумена. Быть можетъ, скажутъ, что Василія останавливало крестоцѣлованіе, но исторія намъ показываетъ, что ни крестоцѣлованіе, ни даже иноческіе обѣты не останавливали нашихъ князей на пути возстановленія ихъ нарушенныхъ правъ, и нарушеніе всего этого въ такихъ случаяхъ не вызывало даже упрека со стороны лѣтописца, представителя тогдашняго общественнаго мнѣнія. Возьмемъ примѣры изъ жизни поднѣпровскихъ князей XII—XIII вѣка. Ростиславичи въ 1174 году нарушаютъ крестоцѣлованіе къ Андрею Боголюбскому за его неправду; Рюрикъ Ростиславичъ въ 1202 оставилъ иночество, принятое имъ „*боязні ради Романовы*“. Между тѣмъ, лѣтопись относится къ Рюрику весьма сочувственно: напр., въ характеристикѣ его отношеній къ Святославу Всеволодовичу (Ипатск. 388, 421—422, 480).

ги, и указываетъ Бѣлозерскій игумень въ словахъ: «пойди, государь, съ Богомъ и съ своею правдою на свою вотчину» ¹¹⁾. Присяга, данная по нуждѣ, разрѣшается духовною властью, а затѣмъ остается только право на вотчину, въ силу котораго игумень и совѣтуетъ великому князю возвратиться въ Москву, захватить ее такъ же, какъ она захвачена Шемякою.

Соотвѣтственно этому пониманію *правды*, какъ права на великокняжескую (царскую) власть,—права, пріобрѣтеннаго если не въ порядкѣ наслѣдованія, то по соборному избранію; соотвѣтственно, говорю, такому пониманію *правды*,—въ одной челобитной начала XVII-го столѣтія царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, по сравненію съ самозванцемъ, называется *праведнымъ государемъ*. Вотъ что читаемъ въ этой челобитной: «...а привели, государь, Еранскихъ людей ко кресту за вора неволею, изъ за сабли, а я, твой, государевъ, богомолецъ, увѣдавъ то воровское ихъ умышеніе, и тому вору, кто называется Дмитреемъ, креста ему не цѣловаль, а тебѣ, *праведному государю царю и великому князю* Василю Ивановичу всеа Русіи, крестнаго цѣлованья не преступилъ» (А. Э. II, № 116).

Выражая понятіе права, какъ такового, слово *правда*, далѣе, употребляется и въ значеніи правомѣрности поступковъ ¹²⁾. Въ этомъ смыслѣ разсматриваемое слово также встрѣчается въ лѣтописныхъ сводахъ, и притомъ какъ въ древнихъ, такъ и въ позднѣйшихъ. Приведу примѣры. Князь Изяславъ Владиміровичъ занимаетъ Муромъ, принадлежащій Олегу Святославичу; возникаетъ споръ. По этому поводу лѣтопись говорить: «...и не послуша Изяславъ сло-

¹¹⁾ Въ другомъ, также позднѣйшемъ, лѣтописномъ сводѣ эти слова игумена переименованы: „*аще еси брату своему и правду даждь*, и крестъ цѣловаль: и мы тотъ грѣхъ снимаемъ на себе и Бога молимъ, яко да проститъ ти вся сія, понеже по пужу содѣяна быша“ (Русск. Врем. II, 15). Здѣсь слово *правда* употреблено въ смыслѣ, о которомъ рѣчь впереди.

¹²⁾ Практическое выраженіе начала *сmit cūique* состоитъ въ пользованіи своимъ и ненарушеніи чужого (*правость, справедливость, правомѣрность* поступковъ). Это значитъ: *быть въ правъ, имѣть на что-либо право* и дѣйствовать сообразно этому; противоположный этому образъ дѣйствій есть *неправомѣрность, неправда*.

весь сихъ ¹³⁾, надѣяся на множество вой, Олегъ же надѣяся на *правду свою*,—*яко правъ бѣ съ сѣмъ*» (Лавр. подъ 1096 г., стр. 229). Или о походѣ Владиміра Мономаха на Глѣба Минскаго: «Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи, и Случескъ пожегъ и не каяшеться о сѣмъ, ни покарѣшеться, но болѣ противу Володимеру глаголаше, укорѣя и. Володимеръ же надѣяся на Бога и на *правду*, поиде къ Смоленску» (Ипатск. подъ 1116 г., стр. 203). Въ приведенныхъ примѣрахъ слово *правда* означаетъ именно правомѣрность борьбы со стороны обиженнаго (Олегъ, Владиміръ Мономахъ), чему противопоставляется обида со стороны другого лица, дѣйствующаго не по праву (Изяславъ, Глѣбъ).

Яснѣе указываемое здѣсь значеніе *правды*—въ слѣдующемъ извѣстіи Ипатьевской лѣтописи: въ 1161 году Изяславъ Давыдовичъ идетъ къ Кіеву на Ростислава Мстиславича, изгоняетъ послѣдняго, занимаетъ великокняжескій столъ и осаждаетъ Бѣлгородъ. Святославъ Ольговичъ совѣтуетъ Изяславу оставить захваченный Кіевъ и примириться съ Ростиславомъ; если же Ростиславъ не пожелаетъ мириться, то и въ такомъ случаѣ все-таки уйдти изъ Кіева на свою, черниговскую, сторону Днѣпра и тамъ уже ждать нападенія: «... а всяко поѣди за Днѣпръ,—совѣтуетъ Святославъ, имѣя въ виду нежеланіе Ростислава помириться *аже будешь за Днѣпромъ, то вся твоя правда будетъ*» (Ипатск. 354). Смыслъ этихъ словъ, очевидно, тотъ, что при нападеніи обиженнаго Ростислава на Изяслава въ Кіевѣ право будетъ на сторонѣ нападающаго: онъ будетъ дѣйствовать правомѣрно, отстаивая свое; напротивъ, Ростиславъ окажется совсѣмъ въ иномъ положеніи, если нападетъ на Изяслава по ту сторону Днѣпра: тамъ право будетъ на сторонѣ Изяслава, и Ростиславъ, сдѣлавъ такое нападеніе, поступитъ неправомѣрно, ибо добровольная уступка захваченнаго Кіева и раскаяніе Изяслава вполнѣ возстановятъ его нарушенное право, стало быть, отместка будетъ излишня. Припомнимъ извѣстное раздѣленіе земли между Мономаховичами

¹³⁾ Т.-е. предложенія Олега добровольно очистить Муромъ.

и Ольговичами: и мы поймемъ сущность этого благоразумнаго совѣта Святославова ¹⁴⁾).

Во время татарскаго ига у русскихъ князей, какъ кажется, слагается убѣжденіе въ неправомѣрности насильственныхъ поступковъ противъ притѣснителей, и это убѣжденіе, повидимому, было однимъ изъ тѣхъ началъ, на которыхъ основывалась политика князей относительно татаръ ¹⁵⁾. Князья, если имѣютъ случаи, прибѣгаютъ къ ханскому суду и жалуются хану на безчинства и насилія его чиновниковъ, но сами не мстятъ своихъ обидъ. Безъ сомнѣнія, бывали случаи противоположные; такіе случаи обыкновенно имѣли пагубныя послѣдствія для мстителей: это мы видимъ на примѣрахъ многострадальныхъ князей тверскихъ, Михаила Ярославича и сына его, Александра.

Кто изъ князей самъ мстилъ татарскую обиду, тотъ не могъ уже рассчитывать на ордынское правосудіе, тотъ, говоря лѣто-

¹⁴⁾ Другіе примѣры того же значенія *правды* (какъ *правомѣрности, правосты* дѣйствій)—слѣдующіе: 1167 годъ. „... Томъ же лѣтъ взя рать Святославъ Всеволодичъ съ Ольгомъ про ВолодимERICHA, —Олегъ бо *просяше въ правду* надѣленія, Святославъ же не пода ему, но вда брату своему лѣнныую волость и сына посади въ Вишижи, Ростиславъ же, усмотрѣвъ *правду*, оже Святославъ обидитъ Олга, —тѣмъ же нача помогати Олгови; много же посыла Ростиславъ къ Святославу, веля ему *у правду* надѣлити Олга“ (Ист. 359—360). 1230-й годъ: „... Ростиславъ же показа *правду* свою, яко не есть въ совѣтѣ съ Михаиломъ; Михаилъ же не *показа правды* въ добродѣланіе (за благодѣланія) Данилу же и Василку“ (ibid. 524). Константинопольскій патріархъ Лука въ посланіи къ Андрею Боголюбскому говоритъ слѣдующее (по поводу обвиненій, взведенныхъ на епископа Нестора Ростовскаго): „... епископъ, *надѣяся на свою правду*, стужаше намъ, яко да испытаемъ извѣстно еще о немъ священнымъ и божественнымъ соборомъ... Но убо епископъ противу коейждо вины своей *справду* сильно... отвѣщаль есть“ (Никон. II, 182). Великій князь Іоаннъ III извѣщаетъ новгородскаго архіепископа Іону (1465—1470), что онъ отказалъ Польскому королю въ просьбѣ признать митрополитомъ Григорія Цамблака: „многа *своя правды* поставя и старинны приводя, да брату своему тѣмъ отвѣчивалъ семи“ (А. Э. I, № 80). Считаая свое отношеніе къ Цамблаку правымъ, правомѣрнымъ, великій князь въ отвѣтѣ королю изложилъ основанія этого; безъ сомнѣнія, эти основанія состояли изъ причинъ каноническихъ и историческихъ: первыя суть *правды* въ смыслѣ образа дѣйствій, согласнаго съ правомъ Церкви, а вторыя тѣ *старинны*, о конхъ великій князь упоминаетъ наряду съ *правдами*.

¹⁵⁾ Говорю здѣсь о временахъ до-буликовскихъ.

писнымъ языкомъ, *затерялъ свою правду*, чего не случилось бы, если бы онъ ограничился жалобой хану. Примѣръ сказанному представляетъ Лаврентьевская лѣтопись въ своемъ повѣствованіи о событіяхъ 1284 года въ Курскомъ княжествѣ. Князь Святославъ Линецкій съ своими боярами неребилъ приспѣшниковъ извѣстнаго курскаго баскака Ахмата; въ это время братъ его, Олегъ Рыльскій, ходилъ въ золотую орду съ жалобой на насильства и притѣсненія Ахмата; ханъ Телегуба принялъ участіе въ князьяхъ и далъ Олегу приставовъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ. Само собою разумѣется, что послѣ поступка князя Линецкаго судъ ханскихъ приставовъ не могъ быть въ пользу князей-братьевъ, какъ бы ни былъ виноватъ баскакъ. Зная это, Олегъ такими словами укоряетъ строптиваго Святослава: «*чему еси затерялъ правду?...* что было намъ *своею правдою* бесерменина потягати, и нынѣ *затерялъ еси правду* мою и свою» (Лавр. 458—459). Ясно, что въ данномъ случаѣ *правда затерялась* именно вслѣдствіе того, что Святославъ самъ отмстилъ свои обиды, самовольно возстановивъ нарушенныя баскакомъ права; такой поступокъ въ глазахъ Олега является неправомѣрнымъ: права князей, нарушенныя Ахматомъ, были бы возстановлены, обиды, дѣлаемыя имъ князьямъ, отомщены другимъ путемъ; надо было бы терпѣливо ждать *праведнаго* суда ханскаго. Такимъ образомъ, въ приводимомъ извѣстіи выраженіе *правда затерялась* (или *затерялъ еси правду*) должно понимать именно въ смыслѣ укора въ неправомѣрности самовольнаго правовозстановленія и отмстѣки обидѣ; о самомъ правовозстановленіи и объ отмстѣкѣ, такъ-сказать, *по существу*, здѣсь и рѣчи нѣтъ: это уже совершено, и *правда* въ этомъ послѣднемъ смыслѣ не только не *затеряна*, но и вполнѣ возстановлена. То же словоупотребленіе встрѣчается и въ другихъ памятникахъ нашей письменности, кромѣ лѣтописей; такъ, въ договорѣ Дмитрія Донскаго съ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ 1368 года, между-прочимъ, постановлено, что великій князь Московскій въ отношеніяхъ Михаила къ другимъ русскимъ князьямъ всегда будетъ помогать *правому*,—тому, кто въ этихъ отношеніяхъ будетъ поступать правомѣрно: «... а князи велициі крестыянстїи и Ярославстїи съ нами одинъ человекъ, а ихъ ти не обидѣти, а имешь ихъ обидѣти, намъ, *дозря ихъ правды*, боронитися съ нѣмѣ

отъ тебе съ одного, а имуть тебе обидѣти, и намъ, *дозря твоее правды*, боронитися съ тобою отъ нихъ съ одного» (Рум. Собр. I, № 28).

Ясно, что *дозрѣти правды* значить узнать, кто въ данномъ спорѣ *правъ*, т.-е. кто поступаетъ въ этомъ случаѣ правомѣрно, справедливо, а не какъ обидчикъ. *Дозрѣти правду*—это выраженіе равносильно другому: *поразумѣти правду*; это послѣднее выраженіе встрѣчается въ письмѣ Польской королевы Елены къ отцу, Іоанну III. Елена говоритъ, что мужъ ея «во всемъ тебѣ (Іоанну) подлѣ (podług) грамоты своею окончательные *правилъ* и съ крестнаго цѣлованія ни въ чемъ не выступилъ»; указавъ на такую *королеву правду*, Елена далѣе пишетъ: «а еслибы (если) выступи не было, и твоя милость, *поразумѣши правду* государя моего,... возми по старому первую любовь и дружбу» (А. Э. I, № 138, I). Дмитрій Донской въ вышеприведенномъ примѣрѣ общается быть сторонникомъ *праваго*, *дозря его правды*, въ чемъ бы эта *правда* въ каждомъ данномъ случаѣ ни состояла; королева Елена убѣждаетъ своего отца быть сторонникомъ, союзникомъ мужа, *поразумѣвъ его правду*. Ясно, что оба указанные выраженія, будучи совершенно тождественны, даютъ примѣръ употребленія слова *правда* именно въ смыслѣ правомѣрности, правости, на сторонѣ коей долженъ быть всякій правдолюбецъ. Въ томъ же смыслѣ *правда* упоминается неоднократно въ соборномъ приговорѣ 2 іюля 1566 года ¹⁶⁾ или въ завѣщаніи Іоанна IV, гдѣ завѣщатель приказываетъ своимъ дѣтямъ жить въ мирѣ, и старшему, Теодору, въ отношеніи къ младшему, Ивану, *напрасно не задираться, а смотрѣть правды* ¹⁷⁾.

¹⁶⁾ Этимъ приговоромъ признана правомѣрность войны Россіи съ Польшею за ливонскіе города. Рум. Собр. I, № 192, стр. 546—547, 548, 550—551.

¹⁷⁾ „... а гдѣ по рубежамъ Иванова сиповня земля сошлась съ твоею землею, и ты бѣ берегъ того накрѣпко,— *смотришь бы еси правды, а напрасно бы еси не задирался*“ (Доп. А. И. I, № 220; стр. 374). Правомѣрность, какъ проявленіе присущаго человѣку и ничѣмъ незаглушеннаго чувства справедливости, должна соблюдаться во всѣхъ поступкахъ и словахъ людей: это—*честность, добросовѣстность* въ противоположность *безчестности, безсовѣстности, обману и лжи*; *правдивость въ словахъ* въ противоположность *ложивости, лжи*. Всѣ эти понятія—честности, добросовѣстности, правдивости,—также

Пойдемъ далѣе въ развитіи понятія *правды*, какъ правомѣрности. Увѣренность христіанина въ томъ, что Богъ помогаетъ правому,—тому кто поступаетъ правомѣрно,—выражается въ лѣтописяхъ слѣдующими реченіями: «*не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*», «*а во мнози и въ малъ Богъ и правда*». Такъ, въ житіи благовѣрнаго св. Князя Александра Ярославича повѣтствуется, что передъ Невскою битвою св. Князь ободрялъ свою дружину именно такими словами: «*не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*» (Лавр. 455); совершенно тѣ же слова говорятъ, по свидѣтельству *сказанія о Мамаевомъ побоищѣ*, Андрей и Дмитрій Олгердовичи Донскому, совѣтуя ему принять наступательное движеніе: «*а велицѣй силѣ его (Мамая), речемъ, нѣсть вѣровати, яко не въ силахъ Богъ, но въ правдѣ*» (Русск. Ист. Сборн. III, 39). Софійская (первая) лѣтопись подъ 1195 годомъ отмѣчаетъ слѣдующія слова Мстислава Мстиславича Новгородцамъ: «да не будетъ Новый торгъ надъ Но-

выражаются словомъ *правда*; напимѣръ: въ подтвержденіи великимъ княземъ Витовтомъ Литовскимъ договора Полочанъ съ Ригю 1399 года поставлена присяга обѣихъ договаривающихся сторонъ въ томъ, что онѣ будутъ „чинити весу (всю) *правду* и у вѣсѣ, п у торговли,—во всемъ торговомъ дѣлѣ“ (*Русско-Лит. Акты*, № СХХII); или въ Суздальской таможенной грамотѣ начала XVII вѣка предписано: „тѣ ихъ товары цѣнити *справду*“ (А. Э. II, № 65). Ясно, что здѣсь *правда* значитъ честное добросовѣстное *взвѣшиваніе, оцѣнка товаровъ и честный добросовѣстный торгъ, чуждые всякаго надувательства, обмана*. *Правдѣ* въ словахъ противопологаемся *ложь* или ради шутки, или ради разсчета,—значеніе въ которомъ слово *правда* употребляется и въ наше время и въ какомъ оно употреблялось также и въ старину; напр: „... князя великаго слуга, Мунтъ Татищевъ, *слоха* пришедь *поишутилъ*“ (что Іоаннъ III будто намѣренъ *поимать* кн. Андрея Углицкаго), и онъ (Андреевъ слуга, Образецъ) *въ правду поворотилъ, хотя князю Андрію примилвитися, занеже сго прежде того князь Андрій въ немлоби дръжалъ*“ (П. С. Р. Л., VIII, 217—218). По моему, здѣсь оба солгали: Татищевъ въ шутку, а Образецъ притворяся *непонимающимъ шутки*, т.-е. какъ-бы принявъ *ложь* за *правду*,—для того, чтобы умилистити къ себѣ своего господина. *Правда* въ поступкахъ и словахъ людей, въ общемъ смыслѣ, и есть именно та *правда*, на отсутствіе которой въ своихъ современникахъ жалуется Берсень въ одной изъ своихъ бесѣдъ съ Максимомъ Грекомъ: „... да въ разговорѣ семи съ Максимомъ про здѣшніе люди молвилъ, что нынѣ въ людѣхъ *правды* нѣтъ“. (Слѣдств. дѣло 1525 г. А. Э. I, № 172, стр. 143).

вымъ городомъ, ни Новгородъ подъ Торжкомъ, но гдѣ Святая Софія, ту и Новгородъ, а во мнозѣ и въ малѣ Богъ и правда» (П. Собр. Р. Л. V, 170).

Тотъ же взглядъ выраженъ и въ слѣдующихъ словахъ Лаврентьевской лѣтописи: «се бо Володимерци прославлени Богомъ по всей земли за ихъ правду, Богови имъ помогающую» (359, ср. Никон. II, 329); или въ Ипатьевской лѣтописи, въ описаніи Колакшенской битвы 1176 года между Ростиславичами и дядею ихъ, Михаиломъ Юрьевичемъ, читаемъ: «онѣхъ бо башеть сила множество, а правда башеть и Святый Спасъ съ Михаиломъ» (408) ¹³). Въ разсужденіи лѣтописца по поводу кончины Владиміра св. слово *правда* употреблено въ смыслѣ *праведности*, которая въ приложеніи къ дѣламъ внѣшняго міра является *справедливостью*, составляя также основное качество праваго суда: *праведный* и *творитъ правду*, воздавая каждому должное (*сuum cuique*); противный сему образъ дѣйствій есть грѣхъ, беззаконіе, неправда: «якоже пророкъ глаголетъ: *праведный* не возможе спастися *въ день грьха* его; егда рекутъ *праведному*: живъ будеши, сѣи же уповаеть *правдою* своею ти (и) створить *беззаконье*: вся *правда* не въспоманеться въ неправдѣ его, юже створи и въ ней умереть; и егда рекутъ *нечестивому*: смертію умреши, ти (и) обратится отъ пути своего и *створитъ судъ и правду и, заимъ судъ, лъжю отдаеть и възхищеніе възвратитъ*: вси грѣси его, яже сгрѣшилъ есть, не

¹³) Въ посольскихъ рѣчахъ отъ Польскаго короля Александра Іоанну III, (1501 г.), между-прочимъ, сказано: „... а потомъ сее осени послать еси сына своего, князя Дмитрея, со многими людьми въ нашу землю города нашего Смоленска добывать, и онъ тамъ немало стоялъ и города не добылъ: съ Божіею помощію подмукъ нашея правды люди наши оборонилися“ (Сборн. Мухан. № 75). Или въ 1503 году Іоаннъ III, отвѣчая Венгерскому королю, взявшему на себя роль посредника въ распрѣ великаго князя съ зятемъ, говоритъ: „у насъ Богъ помощникъ а наша правда“ (ibid. № 77). Очевидно, въ обоихъ приведенныхъ здѣсь примѣрахъ проводится все то же убѣжденіе о связи Божіей помощи съ правомѣрностью поступковъ человѣка. Это убѣжденіе, далѣе, побуждаетъ Польскаго короля Стефана Баторія предложить Грозному единоборство (1581 г.): „тыимъ обычаемъ,—говоритъ Баторій,—Богъ, судья справедливый, окажется, чья есть правда“ (ibid. № 212, стр. 432). Иные примѣры, подтверждающіе тотъ же взглядъ и словоупотребленіе, см. Никон., II, 324, 325, 330 и др., V, 32, 96, 106 и др. П. С. Р. Л. VIII, 18 и др.

помянется (sic),—*яко судъ и правду створишъ естъ*» (Ипатьевск. 90—91). Лѣтописецъ указываетъ на *правду*, въ смыслѣ справедливости, правосудности, какъ на одно изъ драгоценнѣйшихъ качествъ князей, обыкновенно по поводу ихъ кончинъ: *«бѣ любя правду, кривого ненавиждъ»*: такъ говорится объ Изяславѣ и Всеволодѣ Ярославичахъ, при описаніи ихъ кончинъ, подѣ 1078 и 1093 годами (Лавр. 196, 208); *«правда и истина съ нимъ ходяста»*: такъ сказано объ Андреѣ Боголюбскомъ († 1175 г.) и Юріи Всеволодовичѣ, павшемъ въ битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Сити (ibid. 349, 444; Ип. 396); *«правдою бѣ оболченъ»*: говоритъ лѣтописецъ о Владимірѣ Васильковичѣ Волынскомъ также по поводу его кончины въ 1287 г. (Ип. 607) ¹⁹⁾. Равнымъ образомъ и въ позднѣйшихъ памятникахъ нашей письменности видимъ примѣры того, что съ царскимъ саномъ соединялось требованіе *правды* въ указанномъ смыслѣ. Такъ, въ привѣтственной рѣчи патріарха Іова царю Борису Θεодоровичу Годунову (3 сентября 1598 г.) витія, между прочимъ, говоритъ: *«да судиши люди твоя правдою и нищихъ судомъ истиннымъ, да возсіяетъ во днѣхъ твоихъ правда и множество мира»* (А. Э. II, № 8); очевидно, это—*правда* въ томъ же смыслѣ, въ какомъ древніе лѣтописцы считали ее главнымъ украшеніемъ княжескаго сана ²⁰⁾.

¹⁹⁾ Сравни еще: о томъ же Владимірѣ Волынскомъ—*ibid.*, 596: „далъ бжшесть ему Богъ вазпъ не токмо на однихъ ловѣхъ, но и во всемъ за его добро и *правду*“,—опять уже указанная мною связь *правды* съ Божіею помощію. О Константиѣ Всеволодовичѣ—то же, что объ Андреѣ Боголюбскомъ и Юріи Всеволодовичѣ: Лавр., 402; о великой княгинѣ Маріи, супругѣ Всеволода III,—по поводу ея постриженія въ 1206 году: „Благовѣрная княгиня Всеволожа изыдѣтска въ страстѣ Божіѣ любяше *правду*, *воздающе честь епископомъ и шюменомъ, и чернцемъ, и презвитеромъ*“ (ibid., 403). Какъ кажется, въ послѣдне-приведенномъ мѣстѣ лѣтописи именно выражена мысль о воздаяніи каждому должнаго по его сану.

²⁰⁾ То же см. въ посланіи патріарха къ Борису отъ 2 іюля того же года: „Богомъ утвержденный царю! напрази и снѣй, и царствуй истины ради и кротости, и *правды*, и наставитъ тя чудно десница твоя, и престолъ *правдою* и кротостію, и судомъ истиннымъ совершенъ естъ... Тако глаголетъ Господь: Азъ воздвигохъ тя *царя правды* и призвахъ тя *правдою*“ (А. Э. II, № 2); Впрочемъ реченія: *царь правды, призвахъ тя правдою*, какъ кажется, однозначачли съ реченіемъ: *праведный государь*, на которое я указалъ раньше.

Въ значеніи справедливости слово *правда* употребляется въ одномъ памятникѣ конца XIII или начала XIV вѣка съ прямымъ противоположеніемъ *кривдѣ*, *неправдѣ*: «... и нынѣ, княжо, то буди тобѣ вѣдомо: аже не отложишь лишнего дѣла и всякое *неправды*, мы хочомъ Богу жаловатися и тѣмъ, кто *правду* любить, а *кривду* ненавидить» ²¹⁾.

Правда, далѣе, иногда значитъ *правда Божія, Предвѣчная Справедливость*, наказующая, напр., за неисполненіе обѣта; такъ, въ Софійской (второй) лѣтописи, въ статьѣ «*Чудо о Блгвѣстѣ*»,—читаемъ: «въ *правду* азъ окаянный умираю, не сохранивъ обѣта, еже къ тебѣ, святой Сергій». (П. С. Р. Л. VI, 151). Въ этомъ же смыслѣ, напр., въ Богословіи св. Іоанна Дамаскина Богъ названъ Источникомъ Правды (Изд. Общ. Ист. и Древн. Росс., по списку XII—XIII в., стр. 50).

Соотвѣтственно указанному выше значенію *правды*, поступать неправомѣрно, на языкѣ нашихъ памятниковъ, значило поступать *безъ правды*. Напримѣръ, въ разсужденіи лѣтописца по поводу убійенія св. князей Бориса и Глѣба читаемъ: «...о такихъ бо (убійцахъ) Соломонъ рече: скорѣ сугъ проліяти кровь *бесъ правды*» (Лавр. 130. *Ип.* 92, *Лѣтоп. Переясл. Сузд.* 37); или—о Татаррахъ подъ 1237 годъ: «...Богу же какъ отвѣтъ дасте, емуже многи душа погубили есте *бесъ правды*». (Лавр. 442); въ извѣстномъ посланіи Симона къ Поликарпу объ одномъ черноризцѣ повѣствуется слѣдующее: когда его обокрали, то онъ «тяжу веку воздвиже на неповѣ(и)ныя и многи моучивъ *бесъ правды*»

²¹⁾ Посланіе рижскихъ ратмановъ къ Витебскому князю Михаилу Константиновичу: *Русско-Лив. Акты*, № XLIX. Въ значеніи правомѣрности справедливости старшаго (судьи) относительно младшихъ (подсудныхъ), въ противоположность кривдѣ, разсматриваемое слово употреблено также въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Кіевского къ его младшему двоюродному брату, Ростиславу Юрьевичу: «всѣхъ насъ старѣй отецъ твой но с нами не умѣетъ жити, а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою всю, имѣти и весь родъ свой *въ правду*» (*Ип.* 257). Этими словами Изяславъ общается дѣйствовать справедливо относительно меньшей братин и, какъ на примѣръ *кривды, неправды* въ родовыхъ отношеніяхъ, указываетъ на образъ дѣйствій Юрія Долгорукаго и этимъ образомъ дѣйствій какъ-бы оправдываетъ свою распрю съ нимъ. Ср. также употребленіе слова *правды* въ слѣдующихъ мѣстахъ: П. С. Р. Л. VI, 186, 238; VIII, 217—218.

(*Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія*, 259 об.) ²²⁾. Съ другой стороны: въ значеніи *обиды*, *правонарушенія*, а также *нарушенія обычая*, *закона*—употребляется, какъ это отчасти было видно и выше, слово *неправда*. Митрополитъ св. Θεογностъ въ 1332 г. говорилъ кн. Θεοδору Кіевскому: «срамъ есть князю *неправду чинити*: и обидѣти, и насилствовать» (*Никон.* III, 159). Тохтамышъ называлъ непокорство Димитрія Донскаго *неправдою* (*ibid.* IV, 143); въ томъ же смыслѣ—нарушенія ханской власти—это слово употребляется въ ярлыкахъ, дарованныхъ митрополитамъ; такъ въ ярлыкѣ ханши Тайдулы св. Θεογносту митрополиту (1333 г.) читаемъ: «....а которые к тебѣ непричастии отороды, винограды, воды, земли, а падъ тѣми какову *неправду* учинишь,—и ты самъ вѣдаешь, каковъ отвѣтъ даси Богу» (*Рум. Собран.* II, № 9), а въ ярлыкѣ хана Бердибека св. Алексѣю митрополиту (1357) это выраженіе замѣнено такимъ: «*учинити черезъ пошлину*» (*ibid.* № 11); рѣчь идетъ, какъ яснѣе видно изъ приведенной цитаты ярлыка Тайдулы ²³⁾, главнымъ образомъ о неprisвоеніи митрополитомъ земель и угодій, необъявленныхъ отъ ордынской тягости. Весьма ясно указанное словоупотребленіе—въ увѣщаніи лѣтописца, обращенномъ къ князьямъ,—чтобы они не нарушали правъ старшинства въ своемъ родѣ и лѣтвичнаго восхожденія на Кіевскій столъ: лѣтописецъ опасается, что князья, нарушая свою княжеско-родовую пошлину, навлекутъ на себя за такую *неправду* гнѣвъ Божій (*Никон.* II, 265—266); или—то же видимъ въ слѣдующихъ словахъ лѣтописца: «....Богъ милостію Своею, и Пречистая Его Мати Богородица тишину намъ даетъ и благоденство: и мы тогда въ забытіе приходимъ, *отъ правды заблуждаемъ*, и другъ друга ненавидимъ, и братъ брата ратуемъ, и чужая восхищаемъ, и лукавствуемъ» (*ibid.* V, 19). Изъ этихъ словъ ясно, что значить *заблуждати отъ правды*, или иными словами: *творити неправду*, поступать нравственно или юридически недозволеннымъ образомъ. А вотъ примѣръ названія *неправдою* дѣйствія неправомернаго по существу, хотя и законнаго. Въ 1168 г. митрополитъ

²²⁾ Также см. *Никон.* II, 156, 158, 165.

²³⁾ Въ Бердибековомъ ярлыкѣ соотвѣтствующее мѣсто редактировано несовсѣмъ ясно, вѣроятно, по винѣ переводчика.

Константинъ запретилъ Печерскаго игумена Поликарпа за несогласіе его съ своимъ ученіемъ о постахъ. Это ученіе было, собственно говоря, ересью, а потому не соглашаясь съ нимъ игумень Поликарпъ былъ правъ, хотя и нарушилъ обѣтъ послушанія своему іерарху; поэтому лѣтопись прямо объявляетъ такое запрещеніе игумена *митрополитской неправдой* (Лавр. 336)²⁴). Въ томъ же древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ, откуда приведено свидѣтельство о названіи *неправдою* дѣйствія хотя и законнаго, но неправомѣрнаго, находится весьма любопытный примѣръ употребленія слова *правда* въ смыслѣ *повелѣнія власти*, причемъ власть повелѣвающая дѣйствовала неправомѣрно: вслѣдствіе этого обстоятельства лѣтописецъ хотя и отличаетъ отъ такого повелѣнія *правду*, какъ *правомѣрность*, и *правду Божию*, но тѣмъ не менѣе не находитъ и для этого неправомѣрнаго повелѣнія власти иного наименованія, какъ *правда*. Примѣръ сказаннаго представляетъ разсказъ Лаврентьевской лѣтописи объ извѣстномъ спорѣ Владиміра, младшаго города, пригорода, съ Ростовомъ и Суздалемъ въ 1176 г.; въ этомъ разсказѣ, между прочимъ, читаемъ: «...все бояре, хотяще *свою правду* поставити, не хотяху сотворити *правды Божія*, но—какъ намъ любо, рекоша, тако-же створимъ,—Володиміръ есть пригородъ нашъ, противящеся Богу и Святѣй Богородицѣ, и *правдѣ Божьѣ*...». Въ сущности это «*какъ намъ любо, такоже створимъ*» есть только осуществленіе исконнаго на Руси права старшихъ городовъ надъ пригородами и, въ этомъ смыслѣ,—дѣйствіе правомѣрное, но исторія отношеній старшихъ городовъ и пригородовъ доказываетъ, что такая зависимость послѣднихъ отъ первыхъ съ теченіемъ времени ослабѣла и затѣмъ совершенно исчезла: фактъ усиленія пригорода мало-по-малу уничтожалъ власть старшаго города и самъ становился правомъ; разъ это совершилось,—всякія поползновенія старшаго города удержать выскользнувшую власть надъ пригородомъ получаютъ

²⁴) Другіе многочисленныя примѣры употребленія слова *неправда* въ указанномъ смыслѣ см. *Никон.* III, 75; VI, 18, 120, 133, 141, 166, 192, 239; П. С. Р. Л. VI (*Софійск.* 2) 250, 252 и др. VIII (*Воскресенск.*) 216, 225, 229, 251, 252, 275, 287 и др., а также: А. Э. II, № 44, II, крестоцѣловальная запись царя Василія Шуйскаго: „...и недругомъ никому ликого въ *неправдѣ* не подавати“.

характеръ поступковъ произвольныхъ, неправомѣрныхъ,—являются, такъ-сказать, *правдою неправую*, противною *правдѣ Божіей*; съ другой стороны извѣстно, что этотъ процессъ отложенія пригородовъ отъ старшихъ городовъ рѣзко и рѣшительно проявился именно въ Ростовско-Суздальскомъ краѣ по смерти Андрея Боголюбскаго—въ борьбѣ Ростова и Суздаля съ Владиміромъ. То, что старшіе города намѣревались предпринять относительно непокорнаго пригорода, съ ихъ точки зрѣнія было *правдою*: «*како намъ любо, тако створимъ: Владиміръ есть пригородъ нашъ*»,—такъ говорили старшіе города, но въ существѣ вещи *правда* была уже на сторонѣ Владиміра, получившаго отдѣльное, самостоятельное существованіе и, слѣдственно, право на независимость «*...новии же люди Володимерьстии уразумѣвше яшася по правду крѣпко*»: такъ продолжаетъ лѣтописецъ свое повѣствованіе объ этой распрѣ (Лавр. 358—359). Такимъ образомъ, въ приведенномъ лѣтописномъ разсказѣ слово *правда* употребляется все въ тѣхъ же разсмотрѣнныхъ смыслахъ: *права* и согласнаго съ правомъ образа дѣйствій, или *правомѣрности*; дѣло только въ томъ, что въ спорѣ обѣ стороны считаютъ себя правыми, признаютъ каждая за собой *правду*, а потому, слѣдуя вполнѣ установившемуся смыслу этого послѣдняго слова, лѣтописецъ называетъ *правдою* и притязаніе стороны *виноватой* («*...всеи боляре хотяще свою правду поставити*») наравнѣ съ дѣйствительною *правдою* стороны *правой*.

2) Правда есть присяга, крестоцѣлованіе.

Изъ предшествующаго изложенія видно, что *правда* въ древне-русскомъ языкѣ означало *право*, какъ понятіе, и въ его вышшихъ выраженіяхъ. На этомъ основаніи, далѣе, *правдою* называлось и то дѣйствіе, которое служило для удостовѣренія въ правѣ, для его утвержденія за лицомъ, его имѣющимъ. Такое удостовѣреніе требуется въ случаяхъ спора о правѣ, тяжбы, а, какъ извѣстно, въ древне-русскомъ процессѣ главными способами подобнаго удостовѣренія, т. е. главными судебными доказательствами, служили *присяга* и *свидѣтельскія показанія*, которыя были обыкновенно также *присяжными*; вслѣдствіе этого, *присяга*, *рота*, *шертъ* вообще и называлась въ древности также *правдою*. Такимъ обра-

зомъ, *правда* въ смыслѣ *права* дала свое имя и главнѣйшему встарину доказательству, свидѣтельскимъ показаніямъ, или тому, что составляетъ сущность его, присягѣ, а вслѣдствіе этого слово *правда* стало употребляться и въ смыслѣ присяги вообще, ибо всякая присяга служить къ утвержденію права уже существующаго, или приобрѣтаемаго, устанавлиаемаго впредь. Такое словоупотребленіе несомнѣнно современно Русской Правдѣ и даже относится ко времени до ея письменнаго уложенія: оно относится именно къ тому времени въ исторіи русскаго судопроизводства, когда присяга и послушество были не только главными, но и почти-единственными доказательствами права на судѣ; именно такое состояніе нашего судебного права и засвидѣтельствовано намъ Русской Правдой (см. напр. Тр. 17) ²⁵⁾.

Итакъ, словомъ *правда*, говорю, обозначалось также *рота*, *шертъ*, *крестоцѣлованіе*, *присяга*. Въ памятникахъ нашей древней письменности мы застаемъ относительно этого словоупотребленія уже ту эпоху, когда *правда* въ смыслѣ *присяги* получила общее значеніе (а не судебное только) и даже по преимуществу общее. Приведу примѣры. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1530 годомъ читаемъ: «и въведы ихъ ²⁶⁾» приведше по ихъ вѣрѣ къ *правдѣ*, что имъ государю великому князю послать добивати челомъ за свою вину... да приведше къ *шертѣ* всѣхъ въ всей воли великого. князя въведы възвратишася въ свояси». (И. С. Р. Л. VIII, 273)

²⁵⁾ Относительно перехода имени *правда* на присягу, крестоцѣлованіе, можно предложить слѣдующія соображенія: мы уже видѣли, что въ древнѣйшихъ памятникахъ нашей письменности подъ именемъ *правды* разумѣлось *право*, признаваемое по суду, право, какъ исходъ и цѣль суда. Можно думать, что этотъ смыслъ слова *правда*, будучи древнѣйшимъ, былъ первоначальнымъ, прямымъ. Далѣе. Право отыскивалось по суду (въ древности) почти исключительно присягою и свидѣтельскими показаніями, *послушествомъ*, главный моментъ котораго составляетъ также присяга. Отсюда понятно, что имя *правда* могло быть перенесено съ права, какъ цѣли суда, на то дѣйствіе, которымъ эта цѣль на судѣ достигалась. Дальнѣйшее развитіе понятія правды въ смыслѣ присяги (и не на судѣ) легко понять — особливо, если припомнить, что правдою называлось право вообще, а присяга была во всякомъ случаѣ его утвержденіемъ.

²⁶⁾ Ихъ (привели къ шертѣ), т. е. Казанскихъ князей, Булата, Алая и Табая.

Несомнѣнно, въ томъ же смыслѣ должно понимать слѣдующія слова въ *Поученіи* Мономаховомъ: «Да оже начнеши каятися Богу и мнѣ добро сердце створиши, пославъ солъ свой или пискона, и *грамоту напиши съ правдою*,—то и власть възмешъ съ добромъ» (*Лавр.* 245). Указанное сейчасъ словоупотребленіе встрѣчается и въ другихъ памятникахъ нашей старины, кромѣ лѣтописей. Въ сношеніяхъ Польскаго короля Казимира IV съ Крымомъ (кон. XV вѣка) ²⁷⁾ *правдою* называется *присяга*, данная королю ханскимъ посломъ, Азбабою, отъ имени Менгли-Гирея, Аминака, всѣхъ улановъ и князей ²⁸⁾. Или въ *Описи царскаго архива* ²⁹⁾, между-прочимъ, читаемъ: «...приговоръ архіепископовъ и епископовъ, и всего собора и бояръ, и дворянъ, и дѣтей боярскихъ изъ городовъ, и гостей о Ливонской землѣ: что государю за нее стоять, а Литовскому королю не поступатись; и тому приговору списокъ черной, а грамота у государя,—на чемъ государю *дали правду*». Здѣсь говорится, безъ сомнѣнія, о приговорной грамотѣ земскаго сбора 1566; на этомъ соборѣ разсуждали о необходимости войны съ Польскимъ королемъ по поводу захвата имъ Риги, Вендена, Волмара, Ранненбурга, Кокенгаузена и иныхъ городовъ и мѣстъ, «которые ко *государскимъ и порубежнымъ городамъ, ко псковскимъ и къ юрьевскимъ, подошли*». На приговорѣ этаго собора всѣ свѣтскіе чины присягали: «*А мы, государя своего царя и великаго князя боярс и окольничіи и приказные люди, и дяки на сей грамотѣ государю своему царю и великому князю крестъ цѣловали. А мы гости и купцы, на сей грамотѣ государю своему царю и великому князю крестъ цѣловали*»

²⁷⁾ Эти сношенія велись, очевидно, на русскомъ языкѣ.

²⁸⁾ „*Присяга* отъ имени Менгли-Гирея. Се я, Азбаба, *присягаю* Богу, Который здѣлалъ небо и землю.... въ томъ царя Мендлгиреевою душою и господаря моего и князя езычиною и всихъ улановъ и князей душою и своею тожъ душою.... и царь маєтъ тое *присяги* подтвердить, Аминакъ и вси уланове и князи подлѣ (podług) ярлыковъ отца своего и своихъ, и присяги своею....“; „...и далъ намъ *правду* Азбаба твоею душою (слова короля въ рѣчи хану) и князя Аминаковою, и всихъ улановъ, князей и т. д.“ *Сборн. Мухан.* № 23, стр. 24—25. Также см. *ibid.* № 1, 9, и др.

²⁹⁾ Эта *Опись* составлена въ концѣ XVI вѣка и отпечатана въ А. Э. I, № 279; приводимое въ текстѣ мѣсто находится въ описи 225-го ящика.

(Рум. Собр. I, № 192, стр. 554—555). Отсюда ясно, какъ должно понимать выраженіе *Описи*: «а грамота у государя, на чемъ государю дали правду».

Равнымъ образомъ, и присяга, даваемая на судѣ, обыкновенно называется *правдою*; напримѣръ, въ Великокняжескомъ Судебникѣ, въ статьѣ «о торговцѣхъ» постановлено, что при покупкѣ краденаго на торгу на чужей земли, т.-е. не въ той области, къ которой принадлежитъ покушникъ, свидѣтели купли и добрые люди, видѣвшіе, что данная вещь дѣйствительно куплена тѣмъ, у кого ее признали, очищаютъ своими показаніями купившаго отъ подозрѣнія въ кражѣ, освобождая его отъ присяги: «...ино тотъ правъ, у кого поимались, и цѣлованія ему нѣтъ», но если купля совершена безъ свидѣтелей, особо для того приглашенныхъ, хотя бы и были очевидцы ея, то подозрѣваемый для очищенія себя долженъ былъ присягнуть; это послѣднее требованіе выражено въ Судебникѣ такъ: «...а не будетъ у него свидѣтелей, ино ему правда дати» (А. И. I, № 105, стр. 154). Въ Вохонской судной грамотѣ 1561 года, между прочимъ, постановляется: «...а будетъ въ послухѣхъ попъ или діаконъ, и тѣхъ отъ послушества отставляти, а давати исцемъ межъ себя правду съ жеребья» (А. Э. I, № 257), или въ Устюженской уставной грамотѣ XVII вѣка читаемъ: «...а давати исцемъ межъ себя правду съ жеребья» (ibid., III, № 36). То же названіе носитъ и присяга, даваемая судьями; такъ, въ договорной грамотѣ князя Ивана Владиміровича Пронскаго съ Витовтомъ Литовскимъ находится такое условіе: «...а судъ и исправа дати ему (Витовту) мнѣ во всѣхъ дѣлѣхъ чисто безъ переводу, съѣхався судьямъ великаго князя Витовтовымъ съ моими судьями, а судьямъ цѣловати крестъ безъ всякія хитрости, а правду на обѣ стороны» (ibid., I, № 26) ясно, что выраженіе: «а правду на обѣ стороны» должно понимать, какъ требованіе того, чтобы присягали какъ пронскіе судьи, такъ и литовскіе. Въ Новгородской судной грамотѣ, по которой судьи, какъ извѣстно, должны были приносить присягу въ правосудіи, ясно указана связь этой судейской присяги съ правдою въ судѣ.³⁰⁾

³⁰⁾ „... да судити имъ правду, крестъ поцѣловавъ на сей на крестной грамотѣ“ (См. Владимірскаго Бюданова. Христ. по И. Р. II, I, 178, ст. 25). Употребленіе слова *правда* въ смыслѣ присяги вообще см. Никон. VI, 97, 200,

Къ тому же употребленію слова *правда* (какъ *присяги*) я отношу и извѣстное выраженіе нашихъ древнихъ договорныхъ, уставныхъ, жалованныхъ и иныхъ грамотъ: *на правду вдвое* ³⁴⁾. Это выраженіе обыкновенно употребляется въ постановленіяхъ о доходахъ судебныхъ приставовъ (доводчиковъ, недѣльщиковъ), такъ,

202, 205, 222, 228, 234, 238, 240, 243, 252, 267; VII, 212, 216, 219, 221, 222, 228, 268, 277, 283, и мн. др.; VIII, 65 и т. д. П. С. Р. Л. V (*Софійск.* I) 247: ср.

Никон. IV 267, П. С. Р. Л. VI (*Софійск.* II), 258, 263 и др.; VIII (*Воскресен.*) 257, 260, 268, 269, 272, 275 и мн. др. *Древн. Р. Визлѳ.*, XVIII (*Нижегородск. лѣт.*), 82, въ записи объ осадѣ Н. Новгорода царевичами Актыкомъ и Шатамомъ въ 1399 году, слова *правда*, *клятва* и *рота* употреблены, какъ однозначія („... а Татарѣ *правду* *дали*, что имъ никакова зла не чинити... *клятву* и *роту* свою приступища градъ взяша и Нижегородцевъ всѣхъ пограбиха“); П. С. Р. Л., IV (*Псковск.* I-я), 178 (1228 г. „... ходили есте къ Кольваню и серебро взясте, а *правды* не учинисте“). Ср. также слѣд. выраженія: *правды просити*, *правду дати* (присяга для обезпеченія чьей-либо безопасности): *Царствен. кн.* 71 (ср. *Карамзина* по 2 изд. VIII, 15), *Никон.* VII, 17—18; *привести къ правдѣ—дати правду*: *Царств. кн.* 121, 172 *Никон.* IV, 127, 136 (въ нашествіе Тохтамыша въ 1382 году князья Василій и Семень Дмитріевичи Суздальскіе дали Москвичамъ *правду* въ томъ, что Татары въ случаѣ сдачи города не будутъ разбойничать), П. С. Р. Л. VI, 97 (Мамаевы князья, вставъ съ коней *дали* по своей вѣрѣ *правду* Тохтамышу, VIII, 14); *укрѣтитися впрою и правдою крестнаго цѣлованія*: *Никон.* II, 155—156; *обѣты и всякія правды, правдою обѣщатися*. П. С. Р. Л. VI (*Новоіерусалимск. лѣтоп.*) 302, *Ипатск. лѣт.*, 554—555; *обыскать въ правду по крестному цѣлованію*: *Никон.* VI, 202, П. С. Р. Л. VI, 256; *на миру въ правдѣ, жити въ братствѣ и въ правдѣ*: *Древн. лѣтоп.* I, 255, *Никон.* IV, 19, *Сборн. Мухом.* № 23—25. Въ докончальной грамотѣ Новгорода съ Ганзою 1360—1387 г. относительно товаровъ, разграбленныхъ разбойниками, постановлено: „...да оу гоцкаго берега то *исма*си *исма*си доконцалѣ *правдою* какъ мы и наши съ тыхъ *исма* спустили на зень *уто* нивкотороѣ верема не поминать, то *исма* доконцалѣ с посломъ с *мковомъ* и с *иваномъ* изъ гоцкаго берега. На томъ *мковъ*. да *иванъ* изъ любка да *григорѣй* да *иванъ* изъ гоцкаго берега *крѣтъ* цѣловалѣ про тѣи товаръ безъ хитрости“ (Доп. А. И. I, № 37).

Употребленіе слова *правда* въ смыслѣ присяги на судѣ, кромѣ указанныхъ въ текстѣ примѣровъ, см. *Пск. судн. грам.*“ (по изд. Владимірскаго Будапова), ст. 13, 42, 46 (ср. 52), 51, 106 и др.; въ *Ц. Судебн.*: „...кто въ чьмъ скажется виповать, то на немъ взяти, а въ достали *судъ* и *правда—крестное цѣлованіе*“ (ст. 25).

³⁴⁾ *На правду* послаться, ѣздить, съ суда на *правду*, поставить *правду* передъ судью.

напр.: «...хоженаго въ городѣ алтынѣ, а на *правду* два, а дальний ѣздъ верста по рѣзани, а на *правду* вдвое» (Рум. Собр. I, № 28: договор. грамота 1368 г., Дмитрія Донскаго съ Михайломъ Тверскимъ); въ Двинской уставной грамотѣ 1398 г. послѣ длиннаго перечня ѣздовъ прибавлено: «а на *правду* вдвое» (А. Э. I, № 13); въ указанныхъ случаяхъ это выраженіе находится и во всѣхъ другихъ уставныхъ грамотахъ XIV—XVI столѣтій³²⁾. То же видимъ и въ Судебникахъ; напр., въ Великокняжескомъ Судебникѣ: «...А хоженного на Москвѣ площадная недѣльщику десять денегъ, а на *правду* вдвое... а ѣздъ недѣльщикъ смлетъ до которо города, а на *правду* имъ имати вдвое ѣздъ»³³⁾.

Спрашивается: что значить слово *правда* въ выраженіи: на *правду* вдвое или иныхъ подобныхъ?

На основаніи свидѣтельствъ памятниковъ нашего стариннаго судоустройства и судопроизводства, отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть такой: *правда* въ разсматриваемомъ теперь смыслѣ есть показаніе одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, отличающееся, однако, отъ обыкновеннаго свидѣтельскаго показанія, какъ судебного доказательства, слѣдующими признаками: во 1-хъ тѣмъ, что на это показаніе ссылаются *съ суда*, ибо необходимость его обнаруживается только въ ходѣ судового рѣшенія, т.-е. когда дѣло уже *засужено*; это показаніе не предъявляется, какъ обыкновенное послужество, сначала—въ качествѣ основанія иска или отвѣта на искъ; во 2-хъ, тѣмъ, что на *правду* должны ссылаться обѣ стороны, истецъ и отвѣтникъ, почему эта *правда* и называется иногда *обчей, общей*; при этомъ иногда,—по взаимному согласію сторонъ,—*правда* эта рѣшаетъ тяжбу: въ такомъ случаѣ стороны отказываются отъ дальнѣйшаго судового рѣшенія, и *правда* (*ссылка*

³²⁾ См. Запоскина Уст. грам. XIV—XVI стол и т. д. II, 78—80. XCIII.

³³⁾ А. И. I, № 105, стр. 151, 153, то же и въ II. Судебникѣ ст. 45 (ср. ст. 51). Ср. еще слѣдующіе акты: А. Э. I, № 5, 14, 143, 144, 150, 170, 181, 307 и др.; III, № 118, 124 (лѣв. стор. 175 стр.) 126 (id. 177 стр.), 129 (прав. стор. 185 стр.), 170 (ib, 251 стр.) и мн. др.; А. И. № 137 и др. Въ западно-русскомъ языкѣ въ этихъ случаяхъ иногда встрѣчается слово *справа*; такъ, въ одномъ смоленскомъ привилеѣ начала XVI вѣка, между прочимъ, постановлено: „...а на мило дѣлковація по грошу, а коли на *справу* пошмются,—*и* по два гроши на мило на нихъ бирано“ (Сборн. Мухом. № 85).

изъ виноватыхъ) имѣеть одинаковое значеніе съ присягою истца или отвѣтчика: такая присяга тамъ, гдѣ она допускалась по закону, безповоротно рѣшала дѣло; равнымъ образомъ, *правда*, какъ *ссылка изъ виноватыхъ*, значить то же, что рѣшеніе третейскаго судьи. Показаніе свидѣтеля, на котораго ссылались *изъ виноватыхъ*, не сопровождалась ни полемъ, ни присягою (А. И. I, № 154, ст. 9): такое освобожденіе свидѣтеля въ данномъ случаѣ отъ того и другаго, по всей вѣроятности, объясняется именно тѣмъ, что стороны обращались къ показанію этого свидѣтеля, какъ къ третейскому рѣшенію своей тяжбы. ³⁴⁾ Для полной характеристики *правды* въ разсматриваемомъ теперь смыслѣ, т.-е. какъ *правды съ суда*, необходимо прибавить слѣдующее: въ нѣкоторыхъ случаяхъ *ссылка на правду* вообще могла быть и односторонняя,—это именно-тогда, когда она дѣлалась на боярина, дьяка или приказнаго человѣка; при этомъ: такъ-какъ законъ особенно довѣрялъ показанію лицъ служилыхъ, то такіе свидѣтели такъ же, какъ и при *ссылкѣ изъ виноватыхъ*, освобождались и отъ поля, и отъ крестнаго цѣлованія ³⁵⁾).

Таково значеніе *правды* въ словахъ: «на *правду* вдвое» или под. Обращаясь къ основаніямъ такого объясненія.

Въ Соловецкой уставной грамотѣ 1548 года, въ постановленіи о ѣздахъ, сказано: «...а сошлются *съ суда да правду*, и случится доводчику на правду ѣхати и *правду передъ приказщикомъ поставити*: и ему взяти ѣзду вдвое,—на версту по дензѣ, а *сослался съ суда на правду* и межи собя помирятся, не ставя *правды*: и доводчику взяти, не пѣдя *направду*, ссаднаго денга московская, кто поймается» (А. Э. I, № 221). Что это за *правда*, которая должна быть поставлена доводчикомъ передъ судьей,—видно, напр., изъ слѣдующихъ памятникѣвъ: въ одной уставной же грамотѣ XVI вѣка поставлено, что если случится *ссылка съ суда на правду человекъ на десять или на пятнадцать* въ одномъ дѣлѣ то «*правда давати та жъ двѣ денги, а съ одного человека та жъ двѣ денги*» (ibid. № 357). Ясно, что рѣчь идетъ о показаніяхъ свидѣтелей, одного или многихъ, причѣмъ безразличіе относительно

³⁴⁾ Ср. Улож. X, ст. 158—160, 167 и слѣд.

³⁵⁾ См. А. И. I, № 154, ст. 8. Ср. Татищева: Судебн. ст. 107—114, стр. 79—82 и ст. 15—16.

числа свидѣтелей и отличаетъ *правду съ суда*, какъ свидѣтельское показаніе, отъ *повальнаго обыска* ³⁶). Съ другой стороны *правда съ суда* (*общая правда*) отличается отъ повального обыска еще и тѣмъ, что она должна быть непременно *именной*; *неименная ссылки на правду* прямо не допускалась ³⁷). Итакъ, это не повальный обыскъ, а послушество, но только съ нѣкоторыми особыми признаками, отличавшими его отъ обыкновеннаго послушества, на которое ссылались *до суда*, какъ на основаніе иска, или которое приводили съ собою на судъ для опроверженія иска.

Несомнѣнными доказательствами того значенія, въ какомъ употребляется слово *правда* въ выраженіи: «*на правду вдвое*» и под. и на какое я указываю, служатъ также слѣдующія свидѣтельства памятниковъ XVII вѣка: «*а съ правду, на кого пошлетца истецъ и ответчикъ, и съ тѣхъ имати съ правды съ своихъ по двѣ денги (ѣздъ-денга) съ человѣка, а заволостная правда по осми денегъ съ виновнаго*»; или: «*кто пошлется съ суда на общую правду на десять или на двадцать человѣкъ, а имати съ правды на виноватомъ*

³⁶ Ср. *Сокольскаго*: „Главн. мом. въ ист. пов. обыска“ *Кіевск. Унив. Изв.* 1871 года, іюнь, стр. 17. Однако, есть основаніе предполагать, что въ юридической терминологіи нашей старины *дѣятельность пристава, посланнаго на правду*, называлась также *обыскомъ* (только не въ смыслѣ обыска повального). Въ дополнительныхъ статьяхъ къ Судебнику находится, между прочимъ, слѣдующій докладъ и царское на него рѣшеніе: „... а доведется въ тѣхъ дѣлахъ до *обыску* или до *общей правды* и какъ по тому пошлютъ обыскивать,— и тѣмъ людямъ, за кого отвѣчаютъ, тамъ ли быть или велѣть тѣмъ людямъ въ тѣ поры быть на Москвѣ: и о томъ какъ государи укажутъ? И о той статьѣ государи указали: кто отвѣчалъ за кого или кто въ чье мѣсто искалъ, а былъ въ дѣлѣ *въ обыску*: и тѣмъ людямъ всемъ быть на Москвѣ „(А. И. III, № 92, стр. 100). Какъ кажется, въ отвѣтѣ *государей* подъ словомъ *обыскъ* разумѣется какъ *обыскъ* въ собственномъ смыслѣ, т.-е. *повальный*, такъ и *общая правда*, хотя въ докладѣ эти понятія и различаются. Ср. *ibid* I, № 154; V, № 1, 2, 7, *Уложен.* X, 148, 167.

³⁷ См. правую грамоту Николаевскому Корельскому монастырю на морскую тоню въ устьѣ рѣки Малой Курьы (1530 г.); по этой грамотѣ отвѣтчики обвинены потому, „что они *посламы на правду* на сусѣдъ своихъ на Солжанъ да и на всю волость, *а именемъ не сказали никого*“. А. Ю. № 18. Еще отличіе *правды* отъ повального обыска состояло, очевидно, въ томъ, что повальный обыскъ употреблялся только въ уголовныхъ дѣлахъ, а *правда* и въ гражданскихъ тяжбахъ.

по двѣ денги на человѣка (ѣздѣ тотъ же), а кто *пошлется на заволостныхъ, имати съ заволостныхъ правды* на виноватомъ по тому жѣ ³⁸⁾», а въ наказѣ доводчику Соловецкаго монастыря, Корнилу Аникіеву (1679 г.), эта *правда* прямо называется *послушествомъ*: «а на которые (sic) *правды истецъ и ответчикъ шлются изъ виноватыхъ, и съ тѣхъ правдъ на виноватомъ взяти по четыре денги съ человѣка, а съ отводныхъ правдъ, на кого шлется въ послушество: и съ нихъ по двѣ денги*» (А. Э. IV, № 232). Въ этомъ постановленіи различаются *правды*, когда стороны *шлются изъ виноватыхъ*, отъ простыхъ *отводныхъ правдъ*, ³⁹⁾ когда стороны не придаютъ *правдѣ* значенія обстоятельства, рѣшающаго дѣло окончательно и безповоротно: въ первомъ случаѣ ѣздѣ берется большій, такъ какъ и самое судебное значеніе такой *рѣшающей правды* болѣе, чѣмъ *правды—послушества*. Названіе *правды*, на которую стороны ссылаются *съ суда, послушествомъ* встрѣчается впрочемъ и ранѣе; такъ въ одной *правой грамотѣ* начала XVI вѣка читаемъ слѣдующее: «... и послались обои исцы на *послуси*, и Дмитрій Володимировичъ велѣлъ недѣльщику Ивашку Микулину *вхати на правду по купчей грамотѣ,—по князя по Ивана да по князя по Оеонасія по князѣ Давыдовы дѣти Кемьскаго* ⁴⁰⁾, а велѣлъ

³⁸⁾ Наказы: а) приказнику Нижегородск. Печерскаго монастыря старцу Онуфрію (1658 г.): Док. А. И. IV, № 43; б) слугѣ Иверскаго монастыря (1659 г.): А. Э. IV, № 112.

³⁹⁾ *Отводная правда* есть, очевидно, ничто иное какъ именно та *правда*, на которую ссылаются *съ суда*: такою ссылкой *отводятъ* судъ въ сторону уклоняють его производство съ того пути, по которому оно шло до тѣхъ поръ, даютъ ему новое направленіе.

⁴⁰⁾ Князья Кемскіе—свидѣтели кунчей, на основаніи которой въ данномъ случаѣ былъ предъявленъ искъ; на нихъ, какъ ясно изъ словъ грамоты, сдѣлана *общая ссылка*, ибо истцы сослались на нихъ, представивъ кунчую, какъ основаніе своего права, а отвѣтчикъ, на вопросъ судьи: „*по кунчей на послуси шлешь-ли ся?*“, отвѣчалъ: „*шлюсь, господине*“. Послѣ этого въ грамотѣ записано: „и послались *обои исцы на послуси*“, и т. д.—Изъ этой *правой грамоты*, между прочимъ, видно, что и самые послуси, вызываемые *съ суда по общей ссылкой*, также назывались *правдою*. Но это еще очевидно изъ другой *правой грамоты* конца XVI вѣка: „... И судьи велѣли ищенину Истомкину и отвѣтчикову Першину *правду* передъ собою, *Тимофея Семиванова да его племянниковъ*, поставить. И земской приставъ *правду, Тимофея и его племянниковъ*, передъ судьями поставилъ. И судьи *спросили правды, Тимофея и его*

ихъ поставить передъ собою... (А. Ю. № 13). Право посылать приставовъ *на правду* принадлежало какъ судьямъ кормленщикамъ (намѣстникамъ, волостелямъ), такъ и судьямъ—привилегированнымъ (грамотчикамъ, тарханщикамъ), но послѣднимъ это право давалось не всегда: поэтому въ жалованныхъ несудимыхъ грамотахъ иногда и встрѣчаются пожалованія *судомъ съ правдою и судомъ безъ правды* ⁴²⁾.

Въ заключеніе сдѣланнаго обзора случаевъ употребленія слова *правда* въ смыслѣ присяги, крестнаго цѣлованія, укажу на то, что невѣрность, измѣна присягѣ называется, по памятникамъ, *неуправленіемъ*, *неисправленіемъ*, а также *неправдою*; напр., въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1178 годомъ читаемъ: «Новгородцы цѣловавшие ко Всеволоду Гюргевичу крестъ и *не управивша*; онъ же иде къ Торъжку, въ волость ихъ, и не хоташе взяти города, бѣша бо обѣщалися дань дати ему Новоторжци и *не управивша*; дружина же Всеволожа начаша князю жаловатися; мы не цѣловать ихъ пріѣхали, они, княже, *Богови лжють и тебѣ*»; затѣмъ, описывая взятіе Торжка, лѣтописецъ прибавляетъ: «... а городъ

насмѣнниковъ: скажите вы, по государеву крестному цѣлованію“ и т. д. Или въ той же грамотѣ см. слѣдующія мѣста: 1. „И ижеа Истомка тако рекъ: сверхъ того, государь, шлюсь на его, Онисимовыхъ, продавцевъ, на Михайла съ братьею... И судьи вопросили Онисимка: ты на Михайла съ братьею пленъ ли ся?... И Онисимко тако рекъ: язъ, государи, на своихъ продавцевъ, на Михайла съ братьею шлю же съ...“; 2. „... И судьи выслушавъ отвѣтчиковы отступной, велѣли земскому приставу *предъ собою поставити Онисимкову правду, продавца Михайла Евимова сына съ братьею*; на другой день подставки (sic), сентября въ 7 день, *правда*, Михайла Ефимовъ, передъ судьями стать“ и т. д. (А. Ю. № 23). Изъ приведенныхъ здѣсь выписокъ, между прочимъ, прямо слѣдуетъ, что *правду поставити* значило представить судѣ свидѣтеля, а не его показаніе, снятое на мѣстѣ, такъ-что дѣятельность *чиновника*, посланнаго *на мѣсто*, состояла *только въ вызовѣ* свидѣтеля. Ср. *Владимірскаго Буданова*: Христом. по Ист. Русск. Права I, 124 примѣч. 16.—Наконецъ, изъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ, и изъ всего того, что сказано выше, ясно, что *правду поставити* значитъ вызвать (и привести) такого свидѣтеля, на котораго сдѣлана *общая ссылка съ суда*. Ср. *Дала Толк. Слов. III*, 391: на это объясненіе ссылка у *Залоскина* въ его объяснит. словарѣ, прилож. къ изданію уставныхъ грамотъ.

⁴²⁾ Напримѣръ, см. грамоты Дмитрію и Семену Аминевымъ 1511—1533 г. Доп. А. И. I, № 215.

пожгоша весь за новгородскую неправду» (Лавр. 366). Въ описаніи того же событія въ Воскресенской лѣтописи сказано: «иде Всеволодъ Юрьевичъ къ Торжку за *неисправленіе новгородское*» ⁴³⁾. Наконецъ, кромѣ указанныхъ случаевъ въ лѣтописяхъ встрѣчаются такія выраженія: *отметницы правды христовой*, т. е. нарушители крестоцѣлованія (Ип. 248), и *нестрники правды*, т. е. клятвопреступники (П. С. Л. IV, 196—197; V, 19) ⁴⁴⁾.

⁴³⁾ П. С. Р. Л. VII, 95. Тоже ср. Никон. VI, 21. 28 и др. Ср. грам. патр. Филарета (1632) объ инокѣ Афаногенѣ, *Русск. Ист. Библ.* II, № 150, стр. 511.

⁴⁴⁾ *Отметниками правды Христовой* Игорь Ольговичъ называетъ Кіевлянъ напавшихъ на него; укоряя Кіевлянъ такимъ образомъ, Игорь прямо указываетъ на ихъ клятвопреступленіе: что они *крестъ цѣловами имѣть его своимъ княземъ. Нестрникомъ правды—крестному цѣлованію*, Псковскія лѣтописи называютъ великаго князя Витовта Литовскаго, очевидно, за то, что онъ, заключивъ въ 1400 году *вѣчный миръ* съ Псковичами, черезъ шесть лѣтъ послѣ этого повоевалъ Псковскую область. Другіе примѣры указанного въ текстѣ словоупотребленія см. Лавр. 412, Никон. II, 66, VI, 296. *idem*=*нарушеніе честнаго слова*: Никон. V, 209; П. С. Р. Л. VI, (Сѣвѣйск. 2), 176, VII (Воскр.), 118. Отсюда: Санць Гирей *неоднословенъ*, ибо „въ своей правдѣ *прямо не стоитъ, забывъ свою правду и дружбу*“ (Царств. кл. 80). Никон. и Воскр. лѣтописи говорятъ это о Сафа-Гирей (VII, 20; П. С. Р. Л. VIII, 296) т. е. о племянникѣ Санць-Гирей. Ср. Соловьева И. Р. V, 365, 366, 368, VI, 22, 24—30, 286, 289 и др., Перетятковича „Поволжье въ XV и XVI вѣкѣ“, I, 164. *Правда, въ правду* также значить *вѣрно, чистосердечно, искренно*: напр., *Ипатск.* 257, 261, 263, 344—345, 388, 467 и др.; *въ правду-безъ (всякія) хитрости*: А. Э. I, № 57, 58, 70, 91, 187, 192, 224 и др.; *Рум. Собран.* I, № 20, 27, 29, 32, 33, 35 и др.; *Сборн. Мухан.* № 7, 9, 30, 42 и др.; *въ правду безъ извѣта, безъ примысленія; безъ примысленія по крестному цѣлованію*), *въ правду по крестному цѣлованію*: А. Э. I, № 33, 87, 250, 325 и др.; II, № 22, 188 I; *Рум. Собр.* I, № 2, 14, 15, 19, 20, 27, 36, 43—45, 48—50 и др.; *Сборн. Мухан.* № 19, 264; *въ правду по государеву цареву (нмареку) указу*: А. Э. II, № 30; *въ правду по животомъ и промысловъ* (относительно общинной податной раскладки): *ibid.* III, № 245; *сказати Божью правду*: *Сборн. Мухан.* № 271, 284, или *сказати, какъ право*: *ibid.* № 325, *Пск. судн. грам.* 20. Въ томъ же смыслѣ—*вѣрности долгу совѣсти*, въ договорныхъ грамотахъ употребляется выраженіе: *по сей грамотѣ намъ правити*. *Сборн. Мухан.* № 8, 9, 19, 211, А. Э. I, № 26, 29 и под. Сюда же, какъ кажется, можно отнести и слѣдующія мѣста договорной грамоты Гердея Литовскаго съ Нѣмцами (1264 г.): „... отъ тое земли местерю и братьи его отступити со *всею правдою*... и што словеть Лотыгольская земля, отъ того ся отступити со *всею правдою*; местеръ также братья его отступити што словеть Полочская земля со *всею правдою*“ (*Русско.-Лит. Акты*, № XXV)

Таковы случаи употребленія на языкѣ памятниковъ нашей древней письменности слова *правда* въ смыслѣ присяги, крестоцѣлованія.

3) Правда есть договоръ, законъ.

Называя *правдою* крестоцѣлованіе, присягу, тѣмъ-же именемъ называли и тѣ условія или правила, на исполненіи которыхъ присягали; равнымъ образомъ, подѣ *правдою* разумѣли и тотъ письменный актъ, въ которомъ эти условія или правила были изложены. Въ договорной грамотѣ Новгородцевъ съ Нѣмцами конца XII вѣка *правдою* прямо называются тѣ условія, на основаніи которыхъ былъ заключенъ договоръ,—которыя вошли въ него, какъ договорныя постановленія ⁴⁵⁾; или въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года: «А се починокъ *правды*: оже бують (оубують) и т. д.», т. е. слово *правда* также является общимъ наименованіемъ всего договора ⁴⁶⁾. Далѣе,—въ томъ же смыслѣ это слово употребилъ,

⁴⁵⁾ „Се язъ, князь Ярославъ Володимѣричъ, сгадавъ с посадникомъ с Миронкою и с тысящникомъ Яковомъ и съ всѣми Новгородьци, подтвердикомъ мира стараго с посломъ Арбудомъ и с всѣми Нѣмецкими сыны.., послалъ есмь посла своего Григу на сей *правду*: первое ходити послу и т. д. (содержаніе договора)“ (*Русско-Лив. Акты*, № I).

⁴⁶⁾ Въ Готландской (окончательной) редакціи Мстиславова договора, въ предисловіи сказано: „на томъ мироу, ажбы миръ твердъ былъ, тако было князю любо и Рижанѣмъ всемъ и всему Латинескому языкоу и всемъ тѣмъ, кто на Оустоко (Вѣстоуѣ) морѣ ходить, ажбы (ажбы) *нальзѣ* (на *льзи*) *правдоу*, то написати (написати), како то держати Роуси съ Латинескимъ языкомъ (*правдоу*, а Латинескому языкоу съ Роусью держати, *правду*), а Латинескому языкоу съ Роусию то держати, ажбыхомъ что (то) тако оучинили.. Здѣ починається *правда*: Аже буюдѣтъ и т. д.“. Въ редакціяхъ Рижской и Смоленской это предисловіе читается нѣсколько иначе: (послѣ „по вѣсточному морю ходящимъ“ а) же такоую *правду* *написали* (*выписали*), *которою правдою быти Роусиноу въ Ризѣ и на Готскомъ березѣ, тоюже правдою Пльмцамъ въ Смоленскѣ, а быша ся той правдѣ (и) держали вѣки..* А се починокъ *Правды*: Оже бують (оубують) и т. д. „(*Русско-Лив. Акты*, Anhang № 1, 422—423). *Нальзѣти правду*, какъ видно было выше, значило *возстановити нарушенное право*, по здѣсь это не относится ни къ какому опредѣленному правонарушенію, вслѣдствіе чего это выраженіе здѣсь, въ предисловіи къ Мстиславову договору, должно понимать не въ частномъ, а въ общемъ смыслѣ, т. е. *нальзѣти правду* въ данномъ случаѣ значить *найти охрану закона*, быть подѣ

по свидѣтельству лѣтописи, Михаилъ Черниговскій, прощаясь въ 1229 году съ Новгородцами и оставляя у нихъ княжить сына своего Ростислава; Михаилъ говоритъ: «дай Богъ *правда новгородская* исправить» ⁴⁷⁾. По прибытіи въ Новгородъ, Михаилъ присягнулъ Новгородцамъ: „ходить по Ярославимъ *грамотамъ*, а болѣ того не изневолити Новгорода»; само собою разумѣется, что *исправити правда Новгородская* въ устахъ Михаила значило не иное что, какъ *ходить по Ярославимъ грамотамъ*, въ исполненіи чего онъ обязался крестоцѣлованіемъ. Эти *Ярослави грамоты* есть, несомнѣнно, тотъ *уставъ прежнихъ князей*, на который указывалъ еще раньше (въ 1208 г.) великій князь Всеволодъ Юрьевичъ въ

охраню закона, причѣмъ *правда*, очевидно, означаетъ именно этотъ законъ, это *уложение*, признаваемое обѣими договаривающимися сторонами. Такимъ образомъ, *правда* здѣсь есть *писанный законъ* и, какъ видно изъ содержанія памятника, *законъ судный*, т.-е. совокупность постановленій, по которымъ нарушенія права должны быть возстановляемы; на такое значеніе *правды* въ данномъ случаѣ также указываютъ слова: «*насами (вѣсами) правдоу*», «*здѣ починается Правда*», «*а се починаюхъ Правду*». Съ этимъ значеніемъ *правды* (какъ *суднаго закона*) мы еще встрѣтимся далѣе. Обоюдная обязательность статей договора въ Смоленской и Рижской редакціяхъ вездѣ предписывается въ слѣдующихъ словахъ: „... *та же правда* буди (боуди) и въ Смоленскѣ, и въ Ризѣ, и на Готскомъ березѣ“; въ Готландской же редакціи вм. этого читаемъ: «*такъ платити*», «*такъ оузяти*»; впрочемъ, такая за-мѣна встрѣчается далеко не во всѣхъ статьяхъ Готландской редакціи, во многихъ изъ нихъ остается выраженіе проэкта. Вообще видно, что къ этимъ двумъ формуламъ относились безразлично, какъ къ равнозначимымъ; примѣры этому см.: I) «*таже правда...*» и под. въ Рижск. и Смол. ред. и «*такъ платити...*» и под. въ Готл. ред.: ст. 1, 2, 8, 10, 29, 34. II) „*та же правда...*“ и под. во всѣхъ ред. ст. 2 (въ спискѣ В Готл. ред. «*то правда есть межѣ насъ с вами*»), 6, 7, 11 (въ одномъ сп. Готл. ред.), 12, 14, 18, 37. Само собою разумѣется, что и въ приведенныхъ сейчасъ примѣрахъ *правда*, означаетъ постановленіе договора (по содержанію *судный законъ*), одинаково обязательное для обѣихъ сторонъ. Въ томъ же смыслѣ слово *правда* употребляется и въ заключеніи договора: „Который Роусинъ или Латинескѣи противу *сее правды* мълвить, того почѣсти за лихѣи мужъ“ (Готл. ред.) или: „Аще которѣи Роусинъ или Нѣмциѣ противитѣся въсхочетъ *сеи правды*, да тотъ противенъ Бѣ и *сей правды*“, (Рижск. и Смол. ред.); выше же то, что здѣсь называется: *сія правда*, названо также *грамотою*, *орудіемъ*. Всѣ выписки я дѣлаю здѣсь по изданію *Натіерскаго*, какъ самому полному.

⁴⁷⁾ П. С. Р. Л. VII, 134; ср. *ibid.* IV. 29.

слѣдующихъ словахъ, обращенныхъ имъ къ Новгородцамъ: «аще кого хотите жаловати, жалуйте, а кого хотите казнити, казните,—*якоже имате старый уставъ прежнихъ князь въ васъ учиненъ, тако творите*» (Никон. II, 303); или Мстиславъ Мстиславичъ въ 1210 году также указываетъ на этотъ уставъ: «слышахъ насиліе ото князей въ васъ и того ради да пришелъ есмь к вамъ, скорбя и тужа о своей вотчинѣ, о Новѣгородѣ, яко старыи сіи обычаи въ васъ измѣняющя, прежнихъ князей *уставы*» (ibid. 307) ⁴⁸⁾.

То значеніе, которое въ отношеніяхъ къ союзникамъ, сосѣдямъ и вообще въ отношеніяхъ, называемыхъ международными, имѣетъ *договоръ* (трактатъ),—во внутренней жизни общества принадлежитъ *закону*; отсюда законъ на языкѣ нашихъ древнихъ письменныхъ памятниковъ также называется *правдою*. Пониманіе *правды* въ смыслѣ *писаннаго права, закона* засвидѣтельствовано нашей начальной лѣтописью, которая, говоря о любви великаго князя Ярослава Владиміровича къ списанію и чтенію книгъ, между прочимъ приводитъ слѣдующія слова Соломона: «Мною цесарева

⁴⁸⁾ Другіе примѣры употребленія *правды* въ смыслѣ договора, какъ акта, утвержденнаго обоюдно присягой, см. *Русско-Лив. Акты* № XVI [догов. грам. Александра Невского и сына его, Дмитрія съ Нѣмцами 1257 г.: „миръ докончашмъ на сей *правдѣ*: Новгородцамъ гостити на Готцкѣи берегъ бес пакости и т. д... А се старая ваша *правда* и грамота, на чемъ *црловали отци ваши и наши крестъ*"] № XXIV [1281—1297 г.—Рижскій архіепископъ въ своемъ посланіи къ Федору Ростиславичу Смоленскому говоритъ: „а та *правда* есть промежи васъ и насъ,—къдѣся тяжа почнетъ, ту концяти, и нынѣя молюся вамъ, како можете, *стояти у той правдѣ и у крестномъ члованіи*“; нелишне здѣсь объяснить, что это посланіе вызвано неправильнымъ привлеченіемъ рижскаго гражданина, Гольмика, къ суду смоленскаго намѣстника]; № XLIX [1286—1307 г. Посланіе рижскихъ ратмановъ къ Михаилу Константиновичу Витебскому: „... еще княжо, мы тобѣ повѣдываемъ *Ѧ—ю* обпду, у чемъ то еси *неправду* дѣялъ, както нынѣ *новую правду* ставишь, както есе не чювали отъ отчовъ, ни отъ дѣдовъ, ни отъ прадѣдовъ нашихъ,—аже ты велишь клкати сквозѣ торгъ: гость съ гостемъ не торгуй]; № L [1299—1307 г. Грамота Новгородцевъ Нѣмцамъ: „что избили братію паню у васъ и товаръ поимали, за то вамъ Богъ помози, аже есте разбойниковъ изыскали: *по хрестному члованію правду держите*“]; *Акты З. Р. I.* № 1. [догов. Гедиминичей съ Казиміромъ III Польскимъ въ половинѣ XIV вѣка: „... а *што (у) той грамотѣ писано, туо правду литовскѣи княземъ держати*“].

парствують, а *сильнии пишють правду*» ⁴⁹⁾; тоже видимъ и въ Новгородской лѣтописи XV вѣка, составителю которой мы обязаны сохраненіемъ краткаго списка Русской Правды ⁵⁰⁾. Кромѣ лѣто-

⁴⁹⁾ Для правильнаго пониманія этихъ библейскихъ словъ необходимо прочесть ихъ въ связи съ слѣдующею за ними перифразою: „(Мой совѣтъ и оутвержденіе, Мой разумъ, Моя же крѣпость), Мною царіе царствуютъ, и *сильнии пишють правду*: Мною вельможи величаются, и *властители мною держатъ землю*“ (Притч. VIII, 15—16), причемъ должно принять во вниманіе, что подобныхъ перифразъ весьма много въ книгѣ Притчей (да онѣ и вообще въ духѣ библейскаго языка); напр.: „*при вратѣхъ* бо сильныхъ присѣдѣтъ (Премудрость), *во входѣхъ же* поется“; „блаженъ *мужъ, иже послушаетъ Мене, и человекъ, иже пути моя сохранитъ*, бдѣй *при Моихъ дверехъ* присно, *соблюдаяй прѣдъ моими входомъ*“; „*согрѣшающіи же въ мнѣ нечестуютъ на своя души: и ненавидящіи Мя любятъ смерть*“ и т. д. (ibid. 2—3, 34—35, 36).

⁵⁰⁾ Разумѣю извѣстное мѣсто Новгородской первой лѣтописи подъ 1016 годомъ: „(Ярославъ) давъ имъ (Новгородцамъ) *правду* и уставъ списавъ глаголавъ тако и т. д.“ *Прод. Древн. Р. Вѣст.* II, 335. Ср. *Никон.* I, 129, подъ 1020). Это мѣсто можно понимать двояко, причемъ оба смысла весьма близко сходятся между собою. Можно понять это мѣсто такъ, что Ярославъ присягнулъ на исполненіи даннаго имъ устава,—какъ присягали и послѣдующіе новгородскіе князья *на Ярославлихъ грамотахъ*, или же „*уставъ списавъ*“ можно признать простою перифразою предшествующаго: „*давъ правду*“. Повторяю,—на исполненіи законовъ присягали, что видно, напр., изъ Новгородской судной грамоты 1471 года, которая въ современныхъ ей памятникахъ даже называется *докончальною грамотой* (см. *Владимѣрскою Буданова*: Христом. по И. Р. П. I, 171, прим. 1). Вслѣдствіе именно такого, если можно такъ выразиться, договорнаго характера законъ и называется *правдою*. Но не смотря на это, полагаю, что съ большимъ правомъ должно принять то толкованіе разсматриваемаго мѣста лѣтописи, по которому вторая его часть („*уставъ списавъ*“) есть перифраза первой („*давъ правду*“); это видно изъ того, что тотъ же лѣтописецъ самый уставъ прямо называетъ *Правда Роская*, а равнымъ образомъ—изъ словъ другой лѣтописи, которая по времени своего *списанія* сходитъ съ Новгородской первой; я разумѣю Псковскую первую лѣтопись, гдѣ подъ 1059 находится такое извѣстіе: „преставися князь Ярославъ, иже *правду уставилъ, судебникъ*“ (Пск. лѣт. по изд. М. П. Погодина, стр. 5). Кромѣ приведенныхъ примѣровъ, наши лѣтописи и въ другихъ мѣстахъ употребляютъ слово *правда* въ смыслѣ *права положительнаго, закона*; такъ, въ глазахъ христіанина всѣ язычники суть *беззаконники*, пбо они не вѣдаютъ *Закона Христова*, который есть *правда*. Этотъ взглядъ выразился въ словахъ Мѣхана Черниговскаго, сказанныхъ имъ въ 1240 году въ отвѣтъ на предложеніе Татарами дружественнаго союза: „кое причастіе *правды* къ *беззаконію*“ *Никон.* III, 6). Приписывая эти слова св. Киплію, который вскорѣ

писей это словоупотребленіе находится и въ памятникахъ нашего древняго права; такъ, въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года имѣется такая статья: «аже боудеть Роусиноу товаръ имати на Нѣмчичи ли въ Ризѣ, ли на Готьскомъ березѣ, ли въ которомъ городѣ выномъ Немецьскомъ, нѣ (ино) ити истѣцю къстыцю (—чу) и взяти емоу *та правда, которая в томъ городѣ* и рубежа имѣ не дѣяти, а Немчию *та же правда* взяти в Роуси» (по Рижск. и Смол. редакціямъ ст. 23) ⁵¹).

послѣ этого засвидѣтельствовалъ свое исповѣданіе вѣнцемъ мученичества, лѣтописецъ подъ словомъ *правда* разумѣлъ, очевидно, ничто иное, какъ *Законъ Христовъ*, которому онъ противопоставляетъ *отсутствіе закона, беззаконіе*: этимъ словомъ христіанинъ и называетъ, по слову Апостола (Римл. II, 10—13, 14—15), языческую религію вообще. Наконецъ, значеніе *правды*, какъ права положительнаго видно также и изъ слѣдующаго лѣтописнаго извѣстія: „Леонъ епископъ *не по правдѣ* поставися Суздалью, Нестеру, епископу Суздальскому живу сущю, перехвативъ Нестеровъ столъ“ *Лавр.*, 334, 1164 годъ. Никоновская лѣтопись объ этомъ говоритъ, что епископъ Леонъ *поставися*, „перехвативъ Нестеровъ столъ *не по повелѣнію священныхъ правилъ и святыхъ Апостолъ, и святыхъ Отецъ*“ (II, 177). Сопоставивъ эти два лѣтописныя извѣстія объ одномъ и томъ же событіи, вывожу такое заключеніе: такъ-какъ составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ руководились сводами древнѣйшими, что видно само собою изъ самаго содержанія первыхъ, то составитель Никоновскаго свода въ разсматривасмомъ извѣстіи просто перифразировалъ древнее „*не по правдѣ*“, замѣнивъ его, согласно употребленію слова *правда* и смыслу мѣста, указаніемъ на *право положительное* — Номоканонъ, предписанія коего были нарушены поставленіемъ Леона на Суздальскую епископію.

⁵¹) Тоже видимъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ; напр. въ торговомъ договорѣ Полоцка съ Ригю 1405 года постановлено: „аще которы Нѣмьчяны извинятся у Полочесьцѣ, того Нѣмьчина отослати у Ригу: ратманс *его судятъ по своей правдѣ*“ (*Русско-Лив. Акты* № CLIII); въ другомъ же спискѣ этого договора, относящемся къ тому же году, вмѣсто этого сказано: „... ино его своя тамъ *судятъ по своему праву*“ (ibid. № CLIV). Ср. однопредметное постановленіе въ договорѣ 1407 года между тѣми же городами: „Аже Полочанинъ што проступитъ у Ризѣ, ино имъ того до Полоцка послати: ино его тамъ Полочане судятъ *по своему праву*; также нѣмецки куонецъ што проступитъ у Полоцку, ино его послати къ Ризѣ: ино его тамъ судятъ по *Ризкому праву*“ (ibid. № CLXIV). Въ договорѣ Казимира Ягеллона со Псковомъ (1440 г.), между прочимъ, читаемъ: „Аже вчыниться непя гостю въ Литвѣ псковскому,—кончатъ *по великаго князя правдѣ* и по цѣлованію; аже вчын-

Такимъ образомъ, *правда*, какъ *правда Русская*, есть *писанное положительное Русское право, Русский законъ*; при этомъ, не должно забывать сказаннаго мною въ началѣ этой статьи,—что хотя мы и привыкли называть Русской Правдою весь сборникъ, по въ сущности надписаніе: «*Судъ Ярославъ Володимерича, Правда Русская*» имѣеть гораздо болѣе узкій смыслъ, что само собою явствуетъ изъ прибавленія: «*Судъ Ярославъ Володимерича*». Въ сборникѣ, какъ извѣстно, сохранились *суды* и сыновей Ярослава, и Владимира Мономаха; въ немъ же сохранились и *некняжескіе* суды, записи которыхъ сдѣланы не одновременно и не въ одномъ мѣстѣ: отсюда, между прочимъ, многочисленность и варианты списковъ.

Правда есть исключительно *законъ судный, или судебникъ*. О такомъ значеніи *правды*, какъ закона, можно заключить изъ многихъ выше приведенныхъ свидѣтельствъ памятниковъ нашей древней письменности и права, какъ равно и изъ самаго содержанія Правды Русской, но для полноты предлагаемаго очерка я постараюсь окончательно выяснитъ это значеніе *правды*, какъ закона *суднаго, или судебного*.

4) Правда есть судъ и законъ судный, судебникъ.

На первыхъ же страницахъ начальной лѣтописи *правда* употребляется въ значеніи *суда, рѣшенія тяжбъ мирнымъ путемъ*,—рѣшенія, устраняющаго междуусобіе; тамъ же, далѣе, это слово употребляется въ смыслѣ *наряда*, т. е. опредѣленнаго, установленнаго порядка, который обезпечиваетъ мирный исходъ тяжбъ и распрей между гражданами: «... и начаша *сами въ собѣ володѣти*, и не бѣ въ нихъ *правды*, и вѣста родъ на родъ, и быша въ нихъ усобицѣ,—и воевати почаша *сами на ся*. И рѣша *сами въ собѣ*: поищемъ *собѣ князь, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву*» (Лавр. 18). По мнѣнію лѣтописца, или, лучше сказать, по дошедшему до него преданію, самовластіе привело къ отсутствію прав-

ниться пеня нашимъ, или Литвину, или Полочаняну, во Псковѣ,—кончатъ по *псковской правдѣ* и по цѣлованію» (Акты Зап. Росси, I, № 38). Также см. *ibid.* № 39, *Сборн. Музг.* № 2, 3; въ Псковской судной грамотѣ, въ ст. 112: „а за овцу 10 денегъ государю, а судьи 3 денги: *старая правда*“. Грамоты, акты также называются иногда *исправами* напр. А. Ю. № 257, II.

ды: въ томъ вся и бѣда; слѣдственно, надобно было возстановить и обезпечить утраченную *правду*, для чего самовластіе оказывалось безсильнымъ; исходъ—княжеское *володѣніе*, которое должно было ввести *судъ по праву*, т. е. *правду*. Съ другой стороны, это отсутствіе *правды*, вину котораго лѣтопись видитъ въ самовластіи, есть отсутствіе *наряда*,—Новгородскіе послы говорятъ Варягамъ: «земля наша велика и обильна, а *наряда* въ ней нѣтъ». ⁵²⁾). Таковы свидѣтельства о *правдѣ*, какъ о *судѣ* и о *нарядѣ*, въ самомъ началѣ Несторова повѣствованія. Въ лѣтописяхъ, далѣе, *судъ* и *правда* употребляются перѣдко, какъ понятія нераздѣльныя; выраженіе: *судъ и правда* болѣею частью заимствуется изъ Библии, но иногда лѣтописцы вводятъ его въ свой рассказъ и помимо библейскихъ изреченій ⁵³⁾). Этого мало, слово *правда* употребляется иногда, какъ

⁵²⁾ *Лавр.* 19. Ср. *Лѣтоп. Пересл. Сузд.* 5.

⁵³⁾ См. *Лавр.* 136, 138, *Ипатск.* 98, 99; *Лавр.* 141 и *Ипатск.* 102: очевидно испорченныя слова—въ разсужденіи объ ужасной кончинѣ Святополка Окаяннаго: „... его же *по правдѣ*, яко несправедна, *суду нашему* намъ“ и т. д. Иные примѣры этого выраженія: *судъ и правда* см. П. С. Р. Л. VI, 228—229, VIII, 211, 212; *Никон.* VII, 259 (о царѣ Іоаннѣ IV-мъ: „царю же благочестивому обичай баше таковъ... уединенная молитва, потомъ же *судъ и правда* нелицемѣрна вѣтъ...“) Также ср. выраженіе: „*правда, милость и судъ правый*“ въ *Никон.* VI 155. О связи понятій: *судъ и правда* ср. Н. Л. *Довертца*: „Источники права и судъ въ древней Руси“, 156—157. Этою связью суда и правды обусловлены слѣдующія выраженія, также встрѣчающіяся въ лѣтописяхъ: „*правити судъ*“ („...Тѣмже глаголетъ к намъ пророкомъ: обратитесь ко мнѣ вѣтъ сердцемъ вашимъ, постомъ и плачемъ, любовью другъ къ другу, не воздающе зла за зло, *правяще судъ*—обидимую вдовицу“ *Лавр.* 374; „*разсуждати, судити въ правду, по правдѣ, правдою*“; напр.: о св. Алексіи Митрополитѣ говорится, что онъ былъ „възведенъ на намѣстничество да *разсуждаетъ* церковныя люди по святымъ правиломъ *въ правду*“ (П. С. Р. Л. VIII, 27, *Никон.* IV, 58); или Суздальскій епископъ Діонисій въ своемъ извѣстномъ спорѣ съ Митяемъ говоритъ ему такъ: „аще убо власть имаша во своей митрополіи *въ правду судити*, тѣмже *суди убо по правдѣ* и повѣждь намъ истинно, по свидѣтельству Божественныхъ писаній,—кто есть болини: епискупъ-ли, попъ-ли“ (*Никон.* IV, 71); о св. Князѣ Александрѣ Невскомъ въ одной лѣтописи сказано, что онъ былъ „сиротѣ и вдовицѣ *въ правду судя*“ (П. С. Р. Л. V, 187); Печерскій игуменъ Поликарпъ говорилъ великому князю Ростиславу Мстиславичу: „вамъ (т. е. князьямъ) Богъ тако повелѣлъ быти: *правду дѣяти на семь свѣтъ—въ правду судъ судити* и въ крестномъ цѣлованіи вы стояти“ *Ипатск.* 363; *судити въ правду вѣчемо* (*Никон.* IV, 150). Наконецъ выра-

замѣна слова *судъ*; такъ въ Лаврентьевской лѣтописи сказано, что великій князь Всеволодъ Ярославичъ подѣ конецъ жизни поддался вліанію молодыхъ совѣтниковъ и что поэтому люди не могли «доходить *княже правды*,—начаша уніи грабити, людии про-давати» (209); Владиміръ Мономахъ считаетъ «людей *оправливати*» одною изъ главныхъ обязанностей и заботъ князя: (ibid. 238). Безъ всякаго сомнѣнія, и лѣтописецъ въ отзывѣ о Всеволодѣ, и Мономахъ въ своемъ завѣтѣ указываютъ приведенными словами ни на что иное, какъ на непосредственный судъ князя: *княжа правда* есть, то, что Мономахъ разумѣетъ подѣ *оправливаніемъ людей*. Равнымъ образомъ, обычай употребленія слова *правда вмѣсто судъ* выражается въ названіи судебного поединка, или поля, *правдой Божіей*, на что указалъ митрополитъ Евгеній въ своей статьѣ: «О разныхъ родахъ присягъ у Славянороссовъ», помѣщенной въ 3-й части *Трудовъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей* (стр. 82). Но всего яснѣе безразличіе въ употребленіи словъ: *судъ* и *правда* выразилось въ постановленіяхъ Псковской судной грамоты, гдѣ реченіе: «ипо господѣ обыскать *правда*» вполнѣ замѣняется реченіемъ: «ипо тотъ *судъ судити*» (стр. 17 и 18) ⁵⁴). Въ

жепіс *судити правдою* встрѣчается, напр., въ молитвѣ митрополита Симона при объявленіи княжича Дмитрія Ивановича великимъ княземъ въ 1498 г. [„Соблуди (Господи) того въ непорочной вѣрѣ, покажи того опасна хранителя Святія Твоея Соборныя Церкви... да, *судя люди твоя правдою* и низшихъ Твоимъ судомъ, спасеть сыны убогихъ“ *Никон.* VI, 153]. См. также: П. С. Р. Л. VI, 241—242, VIII, 234—236).

⁵⁴) Въ Псковскихъ лѣтонисяхъ слово *правда* также встрѣчается въ болѣе узкомъ значеніи *суда правдою,—справедливости на судъ*; такъ въ описаніи взятія Пскова въ 1510 году читаемъ: „князь великой... посади намѣстники на Псковѣ Григорія Ѳедоровича Морозова да Ивана Андреевича Челяднина... и старостъ Московскихъ 12 и Псковскихъ 12, и деревни имъ даша, а вѣдѣль имъ въ судѣ сидѣти съ намѣстники и съ тиуны *правды стереги*“. Эта *правда*, которую старосты должны были *стереги*, есть ничто иное какъ *судъ правый*, который намѣстники и ихъ тиуны были обязаны давать по крестному цѣлованію: далѣе, въ томъ же извѣстіи, говорится о *правдѣ* какъ о *крестномъ цѣлованіи съ противоположностью кривдѣ, судейской несправедливости*: „и у намѣстниковъ, и у тиуновъ, и у дяковъ великого князя *правда ихъ, крестное цѣлованіе*, взлѣтѣла на небо, и *кривда* въ нихъ нача ходити... а Псковичи бѣдныи не вѣдаша *правды московскія*“ (П. С. Р. Л. IV, 287—288). Въ значеніи *судебной справедливости* слово *правда* употреблено также въ разсказѣ о волхвахъ, повѣшен-

томъ же смыслѣ *суда* въ нашихъ юридическихъ памятникахъ съ XIII вѣка употребляется слово *исправа*, или *управа* (одного корня съ *правда*); такъ, въ посланіи Полоцкаго епископа Іакова къ Рижанамъ (1285—1315 г.) устанавливается право суда по подсудности отвѣтчика въ слѣдующихъ словахъ: «аже будетъ Полочанинъ чимъ виновать Рижанину, я за тѣмъ не стою съ своими дѣтми, *исправду дамъ*; аже будетъ Рижанинъ чимъ виновать Полочанину,— *вы дайте имъ исправу такоже*» (Русско-Лив. Акты, № XXXVIII, стр. 19—20). Или, въ перемирной грамотѣ кн. Бориса Александровича Тверскаго съ Витовтомъ Литовскимъ (1393 г.) сказано: «а што вчинится межи вашими людьми и нашими,—и волостели наши *вчинятъ исправу*, а чему наши волостели *не вчинятъ исправы*, и намъ съѣхався *да вчинитъ исправу безъ перевода*» (Сборн. Мухан. № 1); при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ другихъ подобныхъ грамотахъ, какъ равно и въ этой же, выраженіе: *исправа безъ перевода* замѣняется выраженіемъ: *судъ безъ перевода*, какъ совершенно равносильнымъ. Соотвѣтственно такому значенію *исправы*, въ договорныхъ грамотахъ обыкновенно постановляется выдавать то, что кому принадлежитъ, по *исправѣ*, т. е. по суду; напр. въ упомянутой выше перемирной грамотѣ Бориса Тверскаго съ Витовтомъ Литовскимъ, между прочимъ, опредѣлено: «а суженое, заемное, положенное, поручное *отдати по исправѣ*, а холопа, рабу, должника, поручника, татя, разбойника— *выдати по исправѣ*»; или въ договорной грамотѣ Михаила Тверскаго съ Новгородомъ (1295 г.) читаемъ: «а холопы и должники, и поручники *выдати по исправѣ*» (Рум. Собр. I, № 4—5) и т. д.

Употребленіе слова *исправа* въ значеніи *суда* приближаетъ насъ къ западно-русскому юридическому языку, въ которомъ *правда* въ смыслѣ *суда* иногда замѣняется словомъ *право*. Такое словопотреб-

ныхъ Ростовцами въ отмщеніе за погубленныхъ родственниковъ; „отместѣ приѣмша (пріяша) отъ Бога по *правдѣ*“ (Лавр. 173). Въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ я укажу, что обычай кровавой мести существовалъ на Руси долго послѣ его официальной отмѣны; здѣсь, какъ очевидно изъ всего этого разсказа,—то же проявленіе обычая мести: родственники-мстители были въ правѣ убить убійцу. Само собою разумѣется, что въ устахъ лѣтописателя не только христіанина, но монаха, это понятіе смягчено христіанскимъ воззрѣніемъ: *отместіе отъ Бога*; сущность же, очевидно, та же,

бленіе находимъ, напр., въ Вислицкомъ Статутѣ 1347 года, гдѣ приняты выраженія: «*завать къ праву*» «*стать къ праву*»,—первое въ смыслѣ вызова (позва), а второе въ смыслѣ явки *на судъ* ⁵⁵⁾. Поэтому въ упомянутомъ Статутѣ выраженіе: *ся правовать* употребляется въ смыслѣ *судиться, вчинать искъ, тягаться* ⁵⁶⁾. Этого

⁵⁵⁾ А. З. Р. I, № 2. Ст. 23: „... коли жъ отчичи въ чужей земли будутъ... предъ судомъ, тогда судья служебникомъ его имаетъ *завать* тройчи къ *праву*, абы отповѣдалъ къ тому ся, хто приповѣдалъ къ его отчизнѣ“; ст. 27: „...а не *станеть-ли* виноватый къ *праву*, а поводъ *станеть* или слугу пошлетъ тогда виноватый и застанетъ въ винѣ двома воли“; ст. 30: („*хто коли бы-ваетъ ожалованъ о злодѣйствѣ*“) ... поводъ того обжалованного въ годъ имаетъ масть къ *праву позвать*“ и т. д. *Быти передъ судомъ*, по смыслу 23 ст., значитъ быть отвѣтчикомъ (— *подъ судомъ*). *Поводъ* есть, очевидно истецъ, потерпѣвшій.

⁵⁶⁾ Напр., въ ст. 71: „*одѣтъхъ, которыи еще не чинють лѣтъ розуму*. Коли жъ дѣти молодыи, ниже 12 лѣтъ, остануть по матери, а любо безъ отца, и имъ какая кривда ся учинить... придуть въ разумъ и въ лѣты своя могутъ *ся правовать* о свои кривды“. *idem* и въ Статутѣ 1420—1423 г.; напр.: „... на *право позываютъ* (малолѣтнихъ), а они еще не умѣють *правовать*...“ (ст. 5), *право чинить* = судить; напр.; *ibid.*, ст. 15: „судья и подсудокъ имѣють людемъ *право чинить*, какъ у великой Польшѣ уставлено“. Ср. А. З. Р. I, № 189, II, № 30 и др. Въмѣсто *право чинити* и въ западныхъ, и въ восточно-русскихъ памятникѣхъ употребляется выраженіе *учинити исправу*; такъ въ договорной грамотѣ Гедиминовичей Литовскихъ съ Казиміромъ III Польскимъ (около 1340 г.), между прочимъ, постановлено: „кто кому криво оучинить, надобѣ ся оупоминати старѣйшему и *оучинити тому и праву* (sic), оучинить который добрый человекъ кривду... *оучинити исправу и съ нимъ*“ (А. З. Р. I, № 1) или выраженіе нашихъ междукняжескихъ грамотъ: „а что ся учинить просторожа отъ мене или отъ васъ... *исправа ны учинити*, а не любя не держати“ (Рум. Собр. I, № 23). Въ Вислицкомъ Статутѣ вм. этого употребляется также выраженіе: *припустити къ исправѣ* (ко *справѣ*); напр., въ 136-й статьѣ. Съ XVI вѣка въ смыслѣ *учинити исправу* встрѣчается *учинити правду*; такъ въ одной опасной грамотѣ начала XVI вѣка читаемъ: „велѣли есмя своимъ бояромъ *правду тобѣ учинити*“ (Рум. Собр. II, № 28); въ данномъ случаѣ *учинити правду* значитъ разобрать, разсудить дѣло о поклѣпѣ на кн. Шемякина въ измѣнѣ,—въ желаніи переидти къ Польскому королю. Наконецъ, также въ позднѣйшихъ грамотахъ встрѣчается выраженіе: *судъ и исправы, безъ суда и безъ исправы*; послѣднее равносильно выраженію *безъ суда и безъ правды*, которое преимущественно встрѣчается въ юридическихъ памятникахъ XVII вѣка. Въ договорѣ Іоанна Федоровича Рязанского съ Витовтомъ Литовскимъ (1430 г.) читаемъ: „...а *судъ и исправы* держати ми съ великимъ княземъ съ

мало: вслѣдствіе того же словоупотребленія, и самый Статутъ, главное содержаніе котораго составляютъ *судные законы*, называется *правыми книгами*; такъ въ началѣ памятника поставлено: «*Первыя правыя книги короля Казимера*»; въ томъ же смыслѣ должно понимать и слѣдующія слова Статута Владислава Ягелла (1420—1423): «*въ книгахъ правыхъ нашихъ предковъ писано и т. д.*» (А. З. Р. I, № 27, ст. 4).

Въ предшествующемъ очеркѣ я указалъ, что слова *правда* и *судъ* въ памятникахъ древней письменности употребляются безразлично, какъ равнозначая. Соответственно этому, правда употребляется и въ смыслѣ *суда*, какъ *подсудности*, *юрисдикции*; въ томъ же смыслѣ употребляется и родное *правдъ* слово *оправданіе*. Въ этомъ значеніи слова: *правда* и *оправданіе* употреблены, напримѣръ, въ слѣдующихъ мѣстахъ лѣтописей: «не хотимъ же его (Владимира) *быти по правдамъ епископи Ростовскія и Суздальскія*, но обновити его митрополіею... а еже отъяти таковой градъ *отъ правды и истины*»⁵⁷⁾ епископы Ростовскія и *быти ему митрополіею*, немощно есть... священныя и божественныя правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ коеяже митрополіи и епископы цѣло и непоколбимо, и ненарушимо *своя оправданія* держати повелѣли»⁵⁸⁾. Или: «... черпцы Кириллова монастыря превознесошася своимъ высокоумьемъ суетнымъ богатствомъ, не восхотѣша *быти подъ правдами ростовскими*, ни повиноватися Ростов-

Васильемъ съ Васильевичемъ по старинѣ» (А. Э. I, № 25), а въ одной жалованной грамотѣ 1462—1478 года: „... и къ тѣмъ ихъ людямъ... на пиры и въ братчины и о праздниѣхъ незваны нѣтъ не ѣздить, ни ходитъ ниго, а кто къ тѣмъ ихъ людямъ... придетъ нѣтъ сильно пезванъ, а учинится тутъ какова гибель, и язъ велю правити *безъ суда и безъ исправы* на томъ“... (жалов. грам. вел. князими Маріи Ярославны Благовѣщенскому Кирилловскому монастырю. *ibid.* № 72; также см. уставную грам. села Высоцкаго 1536 г. А. И. I, № 137). Ипогда, впрочемъ въ этомъ случаѣ говорится только *безъ суда*; напр. Вѣлозер. уст. гр. 1488 г. А. Э. I, № 123, А. И. I, № 200 и мн. др.

⁵⁷⁾ Тоже выраженіе *правда и истина* см. еще Никон. II, 26, III, 54; *истинный судъ правды*. П. С. Р. Л. VI, 162, VIII, 109, Никон. V, 156.

⁵⁸⁾ См. также Псковск. Погодинск., 115: „Аще ли кто и въ сану приобидѣти начнетъ церковныя *оправданія*: или привлекающе епископа и попа, и дьякона, и всяко просто рещи священническаго чину или монастыремъ данное грабленіемъ отнимаема отъ нихъ, все данное Богови и т. д.“

скому архіепископу». Здѣсь рѣчь идетъ объ извѣстномъ спорѣ между митрополитомъ Геронтіемъ и архіепископомъ Вассіаномъ Ростовскимъ о Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ (1478 г.); этотъ споръ возбужденъ самими кирилловскими старцами, не желавшими подчиняться своему енархіальному архіерею и стремившимися стать въ непосредственную зависимость отъ митрополита. Значеніе словъ: *правда* (*правды*, *Ростовскія правды*) и *оправданіе* въ приведенныхъ примѣрахъ понятны сами собою, безъ особаго объясненія; также и въ томъ же смыслѣ не требуютъ толкованія и слѣдующія слова благословенной грамоты, данной Бѣлозерскому игумену Кассіану въ 1448 году: «и ты, сыну, по божественнымъ, святымъ правиломъ церковная дѣла и *игуменьская вся оправданія... управлявай*» (А. Э. I, № 40).

Этимъ я заканчиваю свое изслѣдованіе о словѣ *правда* въ памятникахъ нашей древней письменности. Въ ходѣ этого изслѣдованія выяснилось, что главное, основное значеніе разсматриваемаго слова можетъ и должно быть передано на современные намъ понятія и на современный языкъ словомъ *право* и, притомъ, въ общемъ, широкомъ его смыслѣ. вмѣстѣ съ этимъ, словомъ же *правда* означали законъ, а такъ-какъ всякій древній законъ есть преимущественно законъ *судный*, да и самая *правда* зачастую означала судъ и въ смыслѣ функціи власти, и въ смыслѣ самого процесса: то и понятно, что въ смыслѣ права писаннаго, положительнаго *правда* есть ничто иное, какъ *судный законъ*, а равно и сборникъ судныхъ законовъ и обычаевъ, т. е. *судебникъ*. Русскіе люди XI—XIII столѣтій не могли назвать *судный законъ*, или *судебникъ*, судное уложеніе, иначе какъ *правдою*: въ этомъ заключается, между прочимъ, одно изъ данныхъ для доказательства полного соотвѣтствія Русской Правды жизни, языку ея современниковъ. Здѣсь уместно привести слѣдующія слова незабвеннаго автора «*Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ*»: «Князья были призваны для правды, въ слѣдствіе того, что особные роды не могли безпристрастно разбирать дѣла при враждебныхъ столкновеніяхъ своихъ членовъ»; указавъ далѣе на значеніе князя, какъ третьей-скаго судьи, великій историкъ нашъ заключаетъ, что одною изъ главныхъ заботъ князя былъ *установъ земскій*, о которомъ онъ *думаетъ* съ дружиною, старцами градскими, а по принятіи христіан-

ства и съ епископами: «...и вотъ Ярославъ первому приписываетъ подобный писанный уставъ подъ именемъ Русской Правды. Название Русской Правды получилъ этотъ уставъ, какъ видно, для отличія отъ уставовъ греческихъ, которые, по принятіи христіанства, имѣли такое сильное вліяніе на юридическій бытъ Руси» (Ист. Р. I, 3 изд., 257). Нечего и говорить о томъ, какъ сильно и неопровержимо подтверждаются эти слова свидѣтельствомъ источниковъ, которые выше изслѣдованы.

Въ заключеніе считаю долгомъ указать, что въ нашей исторической литературѣ слово *правда* подвергалось толкованію гораздо раньше меня и, при этомъ, результатъ этого толкованія близко подходитъ къ нѣкоторымъ моимъ выводамъ. Это—толкованіе о. протоіерея Діева въ его статьѣ: «*О выраженіи у Россіянъ X и XI столѣтій*».—Впрочемъ относительно труда прот. Діева въ данномъ случаѣ слѣдуетъ сказать, что въ немъ собрано весьма мало данныхъ для рѣшенія вопроса о томъ, что такое *правда*, да и самое толкованіе имѣетъ въ виду иную цѣль: эта цѣль не сама *правда*, а выраженіе: *правая вира*, для объясненія котораго толкованіе *правды* есть только средство. Отсюда и всѣ недостатки, которыми страдаетъ толкованіе, предложенное этимъ почтеннымъ изслѣдователемъ русскихъ древностей. Прот. Діевъ указываетъ на значеніе *правды* въ смыслѣ «*справедливо*», въ смыслѣ *суда* и *суда Божія* (*правда—жемъзо, поединокъ, или поле*), но отрицаетъ значеніе *правды*, какъ присяги, говоря, что для присяги было другое слово—*рота*. Однако послѣ этого говорить, что *правда* означала *очистительную присягу*, т. е. самъ себѣ противорѣчить. Если даже предположить, что встарину, въ эпоху Правды, понимали значеніе очистительной присяги, отличая ее отъ всякой другой, то во всякомъ случаѣ присягу, какая-бы она ни была, безразлично называли *правдою*; это видно, напр., изъ свидѣтельствъ памятниковъ, приведенныхъ мною при объясненіи словъ «*на правду*».

Другая ошибка о. Діева состоитъ, по моему, въ томъ, что онъ указываетъ на значеніе *правды*, какъ взысканія съ обвиненнаго по суду, приводя присемъ свидѣтельства, совсѣмъ не идущія къ дѣлу. Впрочемъ, вотъ подлинныя слова самого толкователя: «Въ уставной грамотѣ, данной Пермичамъ, сказано: а случится судъ

въ займѣхъ или въ бою, или въ лаѣ, а осудится виноватой, и на-мѣстникъ нашу пошлину емлетъ на виноватомъ съ рубля по гривнѣ, на сколько хто възыщетъ, то ему и съ тиуномъ, опричь хоженного и ѣзду, и *правды* (курсивъ въ подлинникѣ). Изъ сихъ словъ (продолжаетъ о. Діевъ) видно, что денежное взысканіе *подъ именемъ правды* взымалось съ виновнаго и оно *различествовало отъ правой прамоты (?)*, которая по смыслу 33, 34 и 41 статей Судебника обыкновенно давалась оправданному судомъ» (Русск. Ист. Сборн. т. I, кн. 2, стр. 35—37). Выше было указано, какъ должно, на основаніи источниковъ, понимать слово *правда* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употребляется при опредѣленіи хоженного и ѣзда судныхъ приставовъ. Разумѣется, всѣ подобныя поборы брались на *виноватомъ*, но это не составляетъ характеристической черты для объясненія слова *правда* вообще и въ указанномъ смыслѣ въ частности.

I

ТЕКСТЪ РУССКОЙ ПРАВДЫ

ПО НѢКОТОРЫМЪ СПИСКАМЪ РАЗНЫХЪ РАЗРЯДОВЪ.

I.

Румянцевскій (Новгородскій II) списокъ.

Правда Роская. Убьеть мужъ мужа, то мститъ братъ брату¹ или сынови отца, либо отцу сына, оли² брата чаду³, либо сестрину сынови; оже⁴ не будетъ кто мстя, то 40 гривенъ за голову: оже⁴ будетъ Русинъ—либо гридень^а), либо купчина, либо ябетникъ, либо мечникъ; оже⁴ ѡзгонъ⁵ будетъ либо Словѣнинъ, то 40 гривенъ положить занъ. | оли² будетъ кровавъ, оли² синъ надраженъ, то не искати ему видокъ, человекъ тому,—оже⁴ не будетъ на немъ знаменія никоторого же, то ли прїидетъ видокъ; ожели⁶ не можетъ, ту тому конецъ. Ожели себе не можетъ мстити, то взяти, ему за обиду 20⁷ гривенъ, а лѣтцу мзда. | Ожели⁶ кто кого ударить батономъ либо жердью, либо пастью, оли² чашею, оли² рогомъ, оли² тылѣсною,—то 12 гривенъ: оже⁴ сего не постигнуть, то платити ему, то ту конецъ. | Оже⁴ ѡтнетъ мечемъ, а не вынемъ его, либо рукоятью,—то 12 гривенъ за обиду. | Ожели ѡтнетъ руку и отпадетъ рука либо усохнетъ,—то 40 гривенъ. Оже⁴ будетъ нога цѣла или начнетъ хромати,—тогда⁸ чада смирать. | Ожели⁶ перстъ⁶) ѡтнетъ который либо: 3 гривны за обиду. |

а) Въ спискѣ это слово изображено черезъ прописную букву. Чтеніе *гридень* принадлежитъ исключительно Румянцевскому списку.—во всѣхъ остальныхъ спискахъ 1-й фамиліи: *гридинъ*. Ср. *Каличева* сводн. сп. ст. LXXIV, стран. 179.

б) Въ спискѣ: *перстъ*.

А во усь 12 гривенъ, а въ бородѣ 12 гривенъ. | Ожели кто выневь⁹ мечъ, а нѣтнетъ, то той гривну положитъ. | Ожели⁶ ринетъ мужъ мужа любо отъ себе, любо къ себѣ: 3 гривны, а видокѣ два выведетъ; оли² будетъ Варягъ, оли² Колбягъ,—то на роту. | Ожели⁶ челядинъ скрывается любо у Варяга, любо у Колбяга, а его за три дни не выведутъ, а познаютъ и въ третій день,—то изымати ему свой челядинъ, а 3 гривны за обиду. | Оже⁴ кто поѣдетъ на чужемъ конѣ, не прошавъ его, то положити 3 гривны. | Оже⁴ пойметъ кто чужъ конь любо оружіе, любо портъ, а познаетъ въ своемъ миру,—то взяти ему свое, а три гривны за обиду. | Оже⁴ кто познаетъ¹⁰, не емлетъ его,—то не рцы ему: мое, но рцы ему тако: поиди на сводъ,—гдѣ если взялъ; оли² не поидетъ,—то поручника за пять дней. | Оже¹¹ гдѣ взыщеть на друзѣ процѣ¹², а онъ ся запираати почнетъ, то ити ему на зводъ¹³ предъ 12 чело-вѣка. Да оже⁴ будетъ обида¹⁴,—не вдаль будетъ достойно ему свой скоть,—а за обиду 3 гривны. | Оже⁴ кто челядинъ пояти хочеть, познавъ свой, то ко оному вести, у кого то будетъ купилъ, а той ся ведетъ ко^н) другому,—дажь дойдетъ до третьяго, то рцы третьему: вдай ты ми¹⁵ свой челядинъ, а ты своего скота ищи при видоцѣ. | Оже² холопъ ударитъ свободна мужа, а бѣжитъ въ хоромы¹⁶, а господинъ начнетъ не давати¹⁷ его.—то холопа пояти: да платитъ господинъ¹⁸) занъ 12 гривенъ, а за тымъ—гдѣ его налѣзутъ, ударенный той мужъ,—да бьютъ его. | А ижъ¹⁸ изломитъ копье любо щитъ, любо портъ, а начнетъ хотѣти его держати у себе,—то пріяти скота у него, а ижъ¹⁸ есть изломилъ, ожели⁶ начнетъ приметати, то скотомъ ему за-платити, колико¹⁹ далъ будетъ на немъ. | Правда уставле-на Руской земли, егда ся совокунилъ Изяславъ, Всеволодъ^а),

в) Въ *Акад. о.*, т.-е., безъ сомнѣнія,—также *ко*.

г) Въ спискѣ слово *господинъ* вездѣ чрезъ прописную букву.

д) Ibid: *Всеволода*.

Святославъ, Коснячко, Перенѣгъ, Никифоръ Кіянинъ, Чюдинъ, Микула: Иже⁴ убьютъ огнищанина во обиду, то платити²⁰ занъ^{е)} 80 гривенъ убійцы, а людемъ ненадобѣ; а въ подѣздномъ Княжи 80 гривенъ. | А ижъ¹⁸ убьютъ огнищанина въ разбои, оли² убійца не ищутъ, то вѣрное²¹ платити²⁰, въ ней же вѣрной²² голова начнетъ лежати. | Оже¹¹ убьютъ огнищанина у клѣти оли² у коня, оли² у говяда, оли² у коровѣ татьбы,—то убити въ пса мѣсто. А то же поконъ и тивуницу, | а въ Княжи тивунѣ 80 гривенъ; а конюхъ старый у стада 80 гривенъ, яко уставилъ Изяславъ въ своемъ конюсѣ, его же убили Дорогобужцы; | а въ селскомъ старостѣ Княжи и вратанѣмъ²³ 12 гривенъ; а мѣ рядовницѣ Княжѣ 5 гривенъ; | а въ смердѣ и въ охотѣ²⁴ 5 гривенъ. | Ижъ⁴ раба кормилица любо кормилицынъ²⁵: 12. | А за княжъ конь, ижъ¹⁸ той съ пятномъ, 3 гривны, а за смердѣй 2 гривны; | за кобылу 60 рѣзанъ, а за волъ гривну, а за корову 40 рѣзанъ, а третьякъ 15 кунъ, а за лонщину полъ гривны, а за теля 5 рѣзанъ, за яря ногата, за боранъ ногата. | А оже уведетъ чюжъ холопъ любо рабу: платити ему за обиду 12 гривенъ. | Ижъ⁴ ли²⁶ приидетъ кровавъ мужъ любо синь^{ж)}, то не искати ему послуха. | А ижъ¹⁸ крадетъ любо конь²⁷, любо волю, оли² клѣтъ, да аще будетъ единъ кралъ, то гривну и тридесять рѣзанъ платити²⁰ ему; оли² ихъ будетъ 18, то по три гривны²⁸ и по 30 рѣзанъ платити мужеви. | А въ княжѣ бортѣ 3 гривны: любо пожгутъ, любо изодрутъ.²⁹ | Оли² смердѣ умучать, а безъ княжа слова: за обиду 3 гривны, | а въ огнищанинѣ³⁰ и въ тивуницѣ, и въ мечницы 12 гривенъ. | А ижъ¹⁸ мѣжу переоретъ любо перетесъ, то за обиду 12 гривенъ. | А оже лодью украдетъ, то за лодью платити 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. | А въ голуби и въ куряти

е) Ibid: данъ.

ж) Ibid: сынъ.

9 кунѣ, | а въ утѣхъ и въ гусѣхъ, и въ жеравлѣхъ³¹, и въ лебедѣхъ 30 рѣзанъ, а продажи 60 рѣзанъ. | А ожѣ³² украдутъ чужъ песь любо ястребѣхъ, любо соколѣхъ, то за обиду 3 гривны. | Оже⁴ убьютъ татя на своемъ дворѣхъ: любо у клѣти, оли² у хлѣва, ³³ то той убить. Ожели⁶ до свѣта держать, то вести его на княжѣхъ дворѣхъ, а ожели убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ, то платити въ немѣхъ.³³ | А³⁴ еже³² сѣно крадутъ, то 9 кунѣ и въ дровехъ 9 кунѣ. | А³⁴ еже¹¹ украдутъ овцу или козу, или свинью, а ихъ будетъ 10 одну³⁵ овцу украли: да положить по 60 рѣзанъ продажи, | а кто изымалъ,—тому 10 рѣзанъ; а отъ грѣднѣхъ³⁶ мечнику куна, а въ девятину 15 кунѣ, а князю 3 гривны; а отъ 12 гривну: емцу 70 кунѣ, а въ десятину 2 гривны, а князю 10 гривенъ. | А се поклонъ вирный: вирнику взяти 7 вѣдеръ солоду на недѣлю, то же овенѣхъ любо полоть, оли двѣ ногаты ³⁷; а въ среду рѣзану ³⁸, въ три же сыры; въ пятницу же³⁴ такоже; а хлѣба,—поколку могутъ³⁷ ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конѣхъ 4 поставити и суги имѣхъ на ротъ,—колько могутъ зобати; а вирнику 6 ³⁸ гривенъ и 10 рѣзанъ, и 12 вѣверицы, а передѣхъ гривна; или ся пригоди въ говѣніе, рыбами,—то взяти за рыбы 7 рѣзанъ: то всѣхъ кунѣ 15³⁹ на недѣлю, а брашна,⁴⁰ —колько могутъ³⁷ изъести; до недѣли же виру⁴¹ зберутъ вирницы. То ти урокъ Ярославъ. | А се урокъ мостниковъ: Иже⁴ помостивше мостъ,—взяти отъ дѣла ногата, а отъ городницы ногата; еже⁴ же будетъ ветхаго моста потвердити нѣколико досекъ:⁴² или 3, или 4, или 5, то тоеже.

Разночтенія и дополненія.

- 1) *братоу брата.*—2) *или.*—3) *братоу чадоу.*—4) *аще.*—5) *изггон.*—6) *аще ли.*—7) *з.*—8) *тогда.*—9) *вынезь.*—10)

з) Ibid: *у хлѣба.*

н) Ibid: *ногаты* (Акад.: *ногаты*).

і) Ibid: *рѣзанъ* (Акад.: *рѣзану*).

познаеть кто.—11) аже.—12) проче.—13) изводъ.—14) обидя.—15) мнѣ.—16) въ хоромъ.—17) не дати.—18) иже.—19) колько.—20) платити.—21) вирное.—ви. р. и 23) въ ратаинъмъ.—24) въ хотъ ^{к)}.—25) кормилищнъ.—26) же.—27) конъ ^{л)}.—28) Въ Там.—Погод. списокъ: по тойже гривнѣ. (Калачева свод. сп., ст. CVIII, стр. 197).—29) изоудроутъ. Вивл. (приб.): а всмерди в. вѣризнь. (Ст. 26, стр. 19).—30) въ гнищаннѣ.—31) въ жеравъ.—32) оже.—33) Вивл. (приб.): Оже убиенъ татъ, а подымутъ ноги во дверь, ино убитъ, оли подымутъ ноги за ворота, толи платити немъ. (Ст. 32, стр. 20).—34) нѣтъ въ Акад.—35) одну.—36) грнѣ.—37) могуотъ.—38) 60.—39) 15 коунъ.—40) борошна.—41) виро.—42) доскъ.

II.

Синодальный первый списокъ.

СОУДЪ ЯРО | СЛАВЪ . КОЛОДН | МИРИЦА:

Правда роуьская . а | жь оубысть моу | жь моужа . то мьсти |
ти братоу брата . | любо ѿѣю любо сѣоу . | любо братоудоу | любо
кратню сѣви . | ѿжели не коудеть | кто его мьста . то | положить
за голо | коу . ѿ . грѣнь . аус | коудеть княжь | моужь . или тивѣ |
на княжа . аусан | коудеть роуьснѣ | любо грндъ . любо | коупецъ .
любо тивѣ | нѣ комрескъ . лю | ко мьуннѣ . любо | изгонъ . любо
слове | иннѣ . то . ѿ . грѣнь | положить замъ:

к) Тобинъ читаетъ: *хлотъ*, такъ-какъ „das *л* wird in den Handschriften häufig über die Zeile gesetzt und scheint hier verwischt zu sein“ Die Pr. R. 42, nt b.

л) Чтеніе *конъ* въ этой статьѣ находится во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ первой фамилии, кромѣ Румянцевскаго. См. сводн. сп. *Калачева*, ст. CVIII, стр. 197.

(П) о врославѣ же на | вѣ съвъкоуникъ | шеса сѣоке его . иза |
славъ . стославъ . | всеколодъ . и моу | жи ихъ къснѣу | ко . пере-
нѣтъ . ни | кифоръ . и ѿложн | ша оуѣниеннѣ за | головоу . нъ коу-
на | ми са въкоупати ¹⁾ . | а ино все ѿкоже ѿро | славъ соуднаъ .
та | коже и сѣе его оу | ставинаъ :

Ѡ оуѣкииствѣ :

А же кто оуѣниеть | княжа моужа . | въ разбой . а голо | вника
не ищють | то врьзеноую пла | тити . въ уѣиѣ | же вьрнѣ голова |
лежитъ то . ѿ . ²⁾ грѣнъ | пакн людинъ . то | сорокъ грѣиенъ :

(К)отораѣ ли вьрѣ . на | унеть платити | дикоуювиру . ко | дико
лѣ . запаата | тѣ тоу виру . зане | же безъ головни | ка имъ пла-
тити . | боудеть ли голо | вникъ . ихъ въ въ | рѣи . то зане б ни | мъ
прикладъкае | тѣ . тогоже дѣла н | мъ . помогати голо | внику .
любо си ли | боую виру . нъ спла | тити имъ въ обуи . | . ѿ . грѣиъ
а головни | уѣство . а то самому | головинкоу . а въ | . ѿ . грѣиъ
ѣмоу запаа | тити . издрожн | въ скоу уастъ . нъ | ѿже коудеть
оуѣн | лѣ . нан въ свадѣ . и | ли въ виру ѿвлено . | тѣ тако ѣмоу
плати | ти по вьрвинѣнъ . | иже са прикладъка | ѣтъ вирую :

¹⁾ Очевидная ошибка (вм. въкоупати), составляющая, между прочимъ, особенность этого древняго списка, почему я и удерживаю ее въ текстѣ вмѣсто того, чтобы помѣстить въ примѣчаніи. (Ср. *Русск. Достоп.* I, 28, *Калачева*, ст. LXXV, стр. 180).

²⁾ Въ подлинникѣ числовая буква и наведена позднѣе; отъ стариннаго знака (стертаго, очевидно, умышленно) осталась только одна черта нѣсколько наклонная справа влѣво и очень похожая на нижнюю косвенную черту буквы к. Осторожный *Калайдовичъ* въ своемъ изданіи Синодальнаго списка ставитъ въ текстѣ 20, хотя и говоритъ въ примѣчаніи, что чтеніе и (80) вѣрнѣе (*Русск. Достоп.* I, 29; *Калачевъ* слѣдуетъ Калайдовичу (*Сводн. списокъ*, ст. LXXXVIII, стр. 185—186), но *Кузгарскій*, перепечатавшій изданіе Калайдовича, помѣщаетъ въ текстѣ 80, а о сомнительномъ знакѣ подлинника говоритъ въ примѣчаніи (*Древнѣиш. пам. слав. законод.* 4, 44, примѣч. 11-е). Я слѣдую примѣру послѣдняго, ибо числовая буква к во всякомъ случаѣ въ подлинникѣ неясна, — о ней можно лишь догадываться, а чтеніе и (80) освѣщено во всѣхъ другими списками *распространенной* Правды.

О ж е с т а н е т ь б е з з в и | н ы н а р а з б о н ¹⁾ :

Б о у д е т ь л и с т а л ь н а | р а з б о н . б е з з ь в с а к о | н а с к а д ы . т о з а
р а з б о | н и н и к а л ю д ь е н е п л а | т а т ь . н ъ в ы д а д а | т ь н в с е г о . с ь
ж е н о ю . | н с ь д ь т ь м и н а п о т о | к ь . а н а р а з г р а б л е н н | ю . а ж е
к т о н е в л о ж и | т ь с я в ь д н о к о ю в и р ь . | т о м о у л ю д ь е н е п о м а |
г а ю т ь . н ъ с а м ь п л а | т и т ь : **А С Е П О К О Н И | В И Р ь Н И Н И :**

А С Е П О К О Н И В И Р ь Н И Б ы | л и п р и к р о с л а в ь . в и | р ь н и к о у в з а т и
. **Ѹ** . | в ь д е р ь с о л о д о у н а н ѣ | л ю . о ж е ѡ в ѣ н ь . л ю | б о п о л о т ь . н а н
. **Ѣ** . н о | г а т ь . а в ь с р ѣ . к о у | н а . о ж е с ы р ь . а в ь п а | т и н ю ю
т а к о ж е . а к о у | р ь п о д к о ю н а д ѣ н ь . а х л ь | б о в ь . **Ѹ** . н а н ѣ л ю . а
п и ш е | н а . **Ѹ** . о у б о р о к о в ь . а | г о р о х о у . **Ѹ** . о у б о р о к о в ь . | а с о л н
. **Ѹ** . г о л в а ж е н ь . | т о т о в и р ь н и к о у . с ь ѡ | т р о к о м ь . а к о н и . **А** . | к о
н е м ь н а р о т ь с о у | т н ѡ в ѣ с ь . в и р ь н и к о у . | н г р ѣ н ь . а . **Г** . к о у н ь . |
п е р е к л а д ь н а м . а м е | т е л и н и к о у . **Ѣ** . в е к ш и . | а с ь с а д н а м г р ѣ н а :

Ѧ в и р а х ь :

А ж е б о у д е т ь в и р а . в ь | . П . г р ѣ н ь . т о в и р ь н и | к о у . **Ѹ** . г р ѣ н ь .
н . **Г** . | к о у н ь . н . **Ѣ** . в ь к ш е . | а п е р е д н ь с ь с а д н а м г р ѣ н . | а з а г о
л о в о у . **Г** . г р ѣ н ь :

О к н а ж н о т р о ц ь :

А ж е в ь к н а ж н ѡ т р о | ц ь . н а н в ь к о н ю с ь . | н а н в ь п о к а р ь .
т о . | . **П** . г р ѣ н ь . а з а т н о у | н ь . з а ѡ в ѣ н ь ц и н ь . | н з а к о н ю ш и н .
т о | . **П** . г р ѣ н ь . а в ь с е л ь с к о | м ь т н о у н ь в ь к н а | ж н . н а н в
р а т а н ь | м ь . т о . **Ѣ** . г р ѣ н ь . а | з а р а д о в н у л . **Ѣ** . г р ѣ н . | т а к о ж е н
з а к о м р е с к ь :

О р е м ь с т в ь н и ц ь :

(**А**) з а р е м ь с т в ь н и к а . | н з а р е м ь с т в ь н и ц ю . | т о . **Ѣ** . г р ѣ н ь . а
з а с м е | р д н и х о л о н ь . **Ѣ** . г р ѣ н ь . | а з а р о б о у . **Ѹ** . г р ѣ н ь . | а з а
к о р м и л ц а . **Ѣ** . г р ѣ н . | н з а к о р м и л ц ю . | х о т а с и к о у д н х о л о | п ь .
н а н р о б а :

¹⁾ В ь т е к с т ь : п а р а з а к о н . Э т а о п и с к а , к а к ь в и д н о и з ь н а ч е р т а н и я б у к в ы
б , в о в р е м я з а м ѣ ч е н а и и с п р а в л е н а с а м ы м ь и п и с ц е м ь Х І І І в ѣ к а ; п о ѣ т о м у я
и н е с ч и т а ю п о л е з н ы м ь в в о д и т ь е е в ь т е к с т ь . С р . *Русск. Достоп.* I, 29,
Калачева, ст. LXXI, стр. 176.

Ѡже съвержеть кнрѹ.

А оже съвержеть кнрѹ | тѣ грѣна коуиѣ . съме | тнаѣ ѡтрокоу .
а кто | н кльнѣаѣ . а томоу да | ти дроуѹгоу грѣноу . | а ѡ кнрѹ
помоуѣнаго | .Ѣ . коуиѣ . нскавше | ли послѹха н не наѣ | зѹтъ .
а истѣа наѹѣ | нетѣ голокою клена | ти . то ти нмѣ нраѣ | доу
железо . такоже | н въ всѣхъ таѣахъ | н въ татѣ . н къ покѣ | пѣ
Ѡже не боудеть | лиа . тѣ тогда дати | ѣмоу железо нзнѣ | колѣ .
до полоуѣрѣиѣ | зѹлота . аже ли мнѣ | то на водоу . ѡли до дво | ю
грѣноу . аже мнѣ . | то ротѣ нти ѣмоу по | скоѣ коуиѣ . **Ѡже**
кто . | оуѣдаритѣ меуѣмѣ . | А же кто оуѣдаритѣ ме | уѣмѣ .
не вѣнезѣ | ли роуѹкомѣ . то . Ѣ . | грѣне . продаже за обн |
доу . оже ли вѣнезѣ | мѣуѣ а не оуѣтнѣ . | то грѣноу коуиѣ . аже |
кто кого ѡуѣдаритѣ ба | тогомѣ . любо уашѣ | ю . любо рогомѣ . любо |
тѣмѣсннѣ . то . Ѣ . | грѣиѣ . не тѣрѣали | прѣтнкоу томоу ѡу | да
рнѣ меуѣмѣ . то | вѣ нѣѣмоу в томѣ | нѣтоуѣ . аѣ ли ѡу |
тнѣ роуѹкоу . н ѡ | наѣтѣ роуѹка . ли ѡу | сѣхнѣтѣ . ли нога . |
ли ѡко . ли не оуѣтѣ | нетѣ . тѣ полѣви | рѣ . Ѣ . грѣиѣ а то |
моу за вѣѣ . Ѣ . грѣиѣ . | А же нѣрѣстѣ оуѣтнѣтѣ . | кѣ ли любо то
. Ѣ . грѣиѣ | продаже . а саомоу | грѣна коуиѣ . **Ѡже | прѣдѣ**
крѣваѣ моуѣ | Оже прѣдѣтѣ крѣваѣ | моуѣ на двоѣ . ли
сн | нѣ то вѣдока ѣмоу не | нскати . нѣ платитѣ | ѣмоу продажо
. Ѣ . грѣиѣ . | ли не боудеть на не | мѣ знаменнѣ . то | прѣвести ѣмоу
вѣдо | кѣ . слоко прѣтнкоу | слока . а кто боудеть | наѣаѣ . томоу
на | тѣти . Ѣ . коуиѣ . аѣ | же н крѣваѣ прѣдѣ | тѣ . ли боудеть
са | мѣ поѣаѣ . а вѣстоу | наѣ послѹсн . то то | ѣмоу за пла
тежѣ ѡ | же н вѣли . аже оуѣда | рнѣ меуѣмѣ а не оуѣ | тнѣ на
сѣртѣ . то | . Ѣ . грѣиѣ . а саомоу | грѣна за раноу . оже | лѣѣе
ноѣ . потѣне | тѣ лина сѣртѣ . то вѣ | ра . ли нѣхнѣтѣ моу | жѣ
моужа . любокѣ | кѣ люко ѡ себе . любо | полнѣю оуѣдаритѣ н | ли
жерѣю оуѣдаритѣ . | а вѣдока два вѣведоу | тѣ . то . Ѣ . грѣиѣ про
да | же . оже боудеть ка | раѣ ли колѣаѣ . | тѣ полнѣа вѣдока
вѣ | вѣсти . н нѣ та на ротѣ . |

Ѡ уѣладѣхѣ.

А же уѣладнѣ съкѣри | ѣтѣса . а заклѣю | тѣ н на тѣргоу . а
за | три дѣи не вѣведоу | тѣ ѣго . а познаѣтнѣ . | трѣтнѣ дѣиѣ . тѣ

ско | н усаадинъ помѣн . | а ѿнѡмѡу платити . | .г. грѣны про-
даже: |

о же кто въсадеть на ую^ѡ | конь:

А оже кто въсадеть | на уюжъ конь не пра | шаеъ . то .г. .
грѣны . | аще кто конь ногоубѣ | ть . или оруженіе н | ли портъ . а
заповѣ | етъ на търгоу . и по | слеъ познаеъ въ | своемъ городѣ .
ско | не не моу лицемъ въз | тн . а за ѡбидѡу наа | тити немоу
.г. . грѣны . | аже кто познаеъ | свое уѡ боудеть по | гоубилъ .
или оубра | дено ѡу него уѡ . или конь . или портъ . и | ли ско-
тина . то нерь | цн се мое . нъ понди | на скодъ бѣ неси въ | залъ .
сведедѣса | кто боудеть вино | ватъ . на того татъ | ба сндетъ .
тѣгда | онъ свое възметъ . | а уѡ боудеть съ нн | мь погыбѡ .
тоже | немоу наунетъ плати | тн . аще боудеть коне | вын татъ . а
выдати | князю на потоу . | пакы ли боудеть бѣ | тынъ татъ .
то | .г. . грѣны платити | немоу : О СКОДЪ:

А оже боудеть во ѡ | ди | номъ городѣ . то нтѣ | истыцю до конца
го | го скода . боудеть ли | съкодъ по земламъ . | то нти немоу до
трѣ | тыго скода . а уѡ | боудеть лице . то то | моу платити .
трѣ | тынемоу платити | коунамъ за лице . | а съ лицемъ нти до |
конца скодоу . а несть | уюждади прока . | а бѣ сндетъ на | ко-
неуна го то то | моу все платити |

и продажо:

ѡ т а т ь б ѣ:

Пакы ли боудеть уѡ | татѣбно коунилъ | къ търгоу . или ко | не
или нѣртъ или | скотиноу . то въке | деть екокодѣна моу | жа два .
или мы | тника . аже науне | ть не знати ѡу кого | коунилъ . то н
ти по | нсмъ тѣмъ кидоко | мь на търгоу на ро | тоу . а истыцю
свое ли | не възати . а уѡ снн | мь погыбѡ . а того | немоу желѣти .
а ѡ | номѡу желѣти ево | нхъ коуилъ . за не не | знаеъ ѡу кого
кѣ | ннѣъ . познаетан | на долъъ ѡу кого кѣ | ннѣъ . то свое коу |
ны възметъ и се | моу платити уѡ | оу него погыбѡ . а | князю
продажо: |

ѡ у с а а д н н ѣ:

А же кто познаеъ | уѣдинъ скон оубра | денъ . а поиметъ н |
тоѡномѡу вѣсти и по | коунамъ и до третъ | тыго скода . поити | же

УСАДНИЪ КЪ УЕ | ААДИНА МѢСТО . а | ѿНОМОУ ДАТИ ЛИЦЕ . | ОТЬНДЕТЬ
ДО КОНЕУЪ | НАГО СВОДА . а то юСТЬ | НЕ СКОТЬ . ПСАЗЪ РЕ | УН . НЕ
КЕДЪ ѿУ КОГО | ЮСМЪ КОУНАЪ . НЪ | ПО ПАЗЫКОУ НТИ ДО | КОНУА . а
БДЪ БОУ | ДЕТЬ КОНСУНИ ТА | ТЪ . то ОНАТЬ ВОРО | ТИТЬ УСАДНИНА . |
а СВОИ ПОИМЕТЬ . и | ПРОТОРЪ ТОМОУ ЖЕ | ПЛАТИТИ . а КНА | ЗЮ ПРО-
ДАЖЕ . ЪІ . ГРѢС | ВЪ УСАДНИЪ НАН | ѿУКРАДЪНСЪ О СВОДѢ:

А и СКОЕГО ГОРОДА КЪ УЮ | ЖЮ ЗЕМАЮ СВОДА НЪ | ТОУТЬ . НЪ ТАКО
ЖЕ | КЫКСѢТИ ЮМОУ ПО | СЛОУХЫ . ЛЮКО МЫ | ТИНКА . ПЕРСДЪ КЫ |
МЪ ЖЕ КОУНИКЪНЪ . | то ИСТЮЮ ЛНУС КЗА | ТИ . а ПРОКАЕ МОУ ЖЕ |
ЛЪТИ . УТО СНИМЪ | ПОГЫБЛО . а ѿНОМУ | СКОИХЪ КОУНЪ ЖЕ | ЛЪТИ:
О ТАТЬБѢ:

А ОЖЕ ОУБЫЮТЬ КОГО ѿУ | КАТИ . НАН ѿУ КОТО | РОИ ТАТЬБЫ . то
ѿУБЪ | ЮТЬ КЪ ПСА МѢСТО . | ОЖЕ АН и ДОДЪРЖАТЬ | СВѢТА . то ВЕСТИ
и | НА КНАЖЪ ДВОРЪ . о | ЖЕ АН ѿУЕНИЮТЬ Н . а | ѿУЖЕ БОУДОУТЬ ВИ-
ДѢАН ⁴⁾ ЛЮ | ДНЕ СВѢЗАНА . то | ПЛАТИТИ ЕТОМЪ | . ЪІ . ГРѢНС . АЖЕ
КРАДЕ | ТЪ КТО СКОТЬ КЪ ХЛЪ | ВЪ . НАН БЛЕТЬ ТО | ЖЕ БОУДЕТЬ ѿДИНЪ . |
то ПЛАТИТИ ЮМОУ . | . Г . ГРѢНЫ . и ПО . Л . КУ | НЪ . (а ОУ НЕГО ЖЕ
ПОГЫ | КАО ⁵⁾.) БОУДЕТЬ АН НХЪ | МНОГО . то ВСЕМЪ ПО | . Г . ГРѢНЫ .
и ПО . Л . КОУ | НЪ . ПЛАТИТИ:

ѿ ТАТЬБѢ ЖЕ:

А ЖЕ КРАДЕ ТЪ ⁶⁾ | СКОТЬ НА ПОАН . НАН | ОВЦН НАН . КОЗЫ . НАН |
СНИНЪ . Ъ . КОУНЪ . КУ | ДЕТЬ АН НХЪ МНОГО . | то ВСЕМЪ ПО . Ъ .
КУНЪ . | АЖЕ КРАДЕТЬ ГОУМЪ | ПО . НАН ЖИТО КЪ ПАМЪ . | то КОАНКО НХЪ
КОУ | ДЕТЬ КРАЛО . то ВСЪ | МЪ ПО . Г . ГРѢНЫ . и | ПО . Л . КОУНЪ . а
ѿУ НЕ | ГО ЖЕ ПОГЫБЛО . то | ОЖЕ БОУДЕТЬ ЛИЦЕ . | то ЛИЦЕ ПОИМЕТЬ . |
а ЗАЛЪ ТОКЪЗМЕТЬ | ПО ПОЛОУГРѢНЪ . НАКЫ | АН ЛИЦА НЕ БОУДЕТЬ . |
а БОУДЕТЬ БЫАЪ КНА | ЖЪ КОНЪ . то ПЛАТИТИ | ЗАЛЪ . Г . ГРѢНЫ . АЗА |
НИЕХЪ ПО ДВА ГРѢНЪ:

⁴⁾ Слово *видѣли* въ текстѣ подлинника пропущено и приписано въ вы-
носѣхъ на нижнемъ полѣ листа.

⁵⁾ Слова: а оу него же погыбло написаны здѣсь по ошибкѣ и потомъ за-
черкнуты писцомъ. См. также *Русск. Дост.* I, 37, прим. 5.

⁶⁾ Слово *краде ты* разставлено здѣсь такъ потому, что въ этомъ мѣстѣ
пергаментъ разорванъ

а се оуѣроуи. скотоуѣ:

Оже за кобылоу. ѡ. | коуиъ. а за волъ гри | вноу. а⁷⁾ за коро-
воу. | . ѡ. коуиъ. а за тре | тьскоу. ѡ. коуиъ. | а за лоньщиноу.
по | лъ грѣны. а за тела | . ѡ. коуиъ. а за сви | нью. ѡ. коуиъ. а
за по | роса ногата. а за окъ | цю. ѡ. коуиъ. а за бо | ранъ но-
гата. а за же | ребець. ѡже не въ съ | дано нанъ. то грѣна. |
коуиъ. а за жереба. ѡ. | ногать. а за корови | ю молоко. ѡ. по-
гать. | то ти оуѣроуи смьрдо | мъ. ѡже платать | князю продажюѣ |
ОЖЕ БОУДОУТЬ. ХОЛО | НИ ТАТЫЕ. СОУ КНАѣ. | А оже
боудоути холо | нитатые. любо кна | жи любо бояръстни. | любо
херильни. нхъ | же князь продаже | ю не казнить. зане | соути не
свободни. | то двоици платити. | истьюю заѡбидоуѣ |

а ѡже кто. скота. | възвиретьѣ |

А оже кто възвиреть | коуиъ на друзѣ. | а ѡиъ са науиеть |
зампрати. то ѡже | нанъ въведеть по | слоуи. то ти нондоу | ть
на ротоу. а онъ въ | зметъ свое коуиы. | занеже не далъ юмоу |
замногольтъ. то | платити ю моу за | ѡбидоу . ѡ. грѣныѣ |

А же кто коуиы. кѹ | цю дастъ въ коуиъ | лю коуиы. нан въ |
гостебоу. то коуиъ | цю передъ послоуи | коуиъ не имати. |
послоуи ю моу не на | добъ. нъ пти юмоу | самомоу ротѣ. ѡ | же
са поуиеть за | иратиѣ. **О ПОКЛАЖА.** |

А же кто поклажан | кладеть оу кого | любо. то тоу по | слоуха
нетоу ть. | нъ оже наутеть ⁸⁾ бо | лшнмъ кльнати. | томоу пти ротѣ
оу | кого то ажалъ тока | рѣ. а толко юси оу ме | не положила.
за не | же юмоу бологодѣ | лъ и хоронилъ това | рѣе гоѣ

о рѣзѣѣ |

А же кто коуиы дае | ть въ рѣзѣ. нан на | ставъ на медѣ. нан |
жито въ просонъ. то | послоуи юмоу ста | вити. какоса боу | деть
радна. та | ко юмоу иматиѣ

⁷⁾ Разстановка словъ и здѣсь объясняется также разрывомъ пергамена.

⁸⁾ Слово наутеть, какъ и кыколати, составляетъ исключительную осо-
бенность Синодальнаго списка. Ср. *Калачева*, ст. XXXIX, стр. 151, *Русск.*
Достопаи. I, 39.

О МѢНѢМЪ РѢЗЪ.

А мѣнѣи рѣзъ. о | же за мало то нма | ти ѿмоу. задоу | ть
ли са коуны до | того же года. то дада | ть ѿмоу коуны въ |
треть. а мѣнѣи рѣ | зъ ѿгрѣноути. но | слоуховъ ли не боуде | ть.⁹⁾ а
боудастъ | коуны .ѿ. грѣны. то | нтиѿмоу про свое | коуны рѣзъ.
боуде | ть ли боле коуны. | торун ѿмоу тако. | промнлвалъ ѿси. |
оже ѿси не ставилъ | послуховъ. А СЕ ОУ | СТАВИ ВОЛОДИ-
МИРЪ |

А се ѿставилъ коло | димиръ всеволоди | уъ. по стополуе съ |
звавъ дружинноу | скою. на берестомъ. | ратнѣора тысяцъ | кого
вѣсьскаго. | и прокоиню вѣлаго | родьскаго тысяцъ | кого. станн-
слава | нѣрѣславьскаго | тысяцъскаго. на | жира мирослава. | нѣанка
уединнои | уа. ѿльгова моужа. | и ѿстави люди¹⁰⁾ | до третьаго
рѣза. | оже ѿмаетъ въ рѣ | зъ коуны. аже кто | вѣзметъ два рѣза. |
тъ то взати ѿмоу | нсто. накули въ | зметъ три рѣзы то | нста ѿмоу
не взати. |

Ѿ РѢЗЪ.

(А) же кто ѿмаетъ по | .ѿ. коуны. ѿ лета на | грѣноу то того
не ѿ | метати. О ЗАКУНѢ. |

(А) же закоуны бѣжи | ть ѿ гды. то ѿбѣль | идеть. нскать
коу | ны. а вѣсно ходи | ть. или къ вѣзю. | или къ соудниамъ. |
бѣжитъ ѿбѣды | дѣла своего гна | нѣпрото не рѣкота | ть ѿго. нъ
дати ѿ | моу правдоу. |

О ПОСЛОУШЬСТВѢ.

На послушньство холо | да не складють.¹¹⁾ но | оже не боудастъ
своео | дѣлааго. то по ноу | жи ти сложити на | боярьскаго тѣна. |
а на инѣхъ не скла | дывати. О БОРОДѢ. | А къ малъ таже
по | ноужс сложити на | закоуна. а кто по | рѣветъ бородау. а |
вѣнмствъ знамень | ѿ. а вывздутъ лю | дѣ. то .ѿ. грѣны. | про-
дажс. аже всзъ | люди. а къ покласи | тонъ тоуиродажс. |

⁹⁾ Снова—разорванъ пергаментъ.

¹⁰⁾ Idem.

¹¹⁾ складють—особенность Синодальнаго списка. См. *Калачева*, ст. СХVІ', стр. 205, вар. е.

Ѡ З ОУБЪ:

О же въбьють зоубъ | а крѣкъ ѡвндать | ѡу нсго въ ртѣ. а
людѣ | вълѣзоуть. то .ѢІ. | грѣнь продаже. а | за зоубъ грѣна: |

Ѡ БЪРТНЪ: ¹²⁾

А же ѡвкрадетъ кто | борть ¹²⁾ то .ѢІ. | грѣнь | продаже. аже
на ¹³⁾
боуде | ть роскѣена земаа | нан земаа и знаме | ннѣ. нмѣже-
локѣ | но нан сѣтъ. то повѣ | рви нсвѣти. въ собѣ | тата. любо
плати | ти продажо: |

А же разнаменають | бѣрть. то .ѢІ. | грѣнь | аже межю перетне |
ть бортьноую. н | ан роленноую роко | реть. нан дворноу | ю
тынномъ переко | родить. то .ѢІ. | грѣнь. | продаже. оже доубъ |
перетнеть знаме | ннѣн. нан межъ | ннѣн. то .ѢІ. | грѣнь. | про-
даже:

А СЕ НАКЛАДНЪ:

А се накладн .ѢІ. | грѣ | вноу. ѡтрокоу. двѣ | грѣнь. н .Ѣ. коуны. |
а едмоу нхати съ | ѡтрокомъ на двоу | коню. соутиженаро | ть
ѡвьсъ а масода | ти. ѡвнь нан полъ | ть. а ннѣмъ кормомъ. |
утоима урѣко възме | ть. нносю .Ѣ. | коуны. | перекладнаго .Ѣ.
ку | нѣ. азамѣхъ. двѣ. | ногать. Ѡ ЖЕНЪ: |

Оже кто ѡвбьетъ же | ноу тотѣмѣе сѣ | домъ соудити. нко |
же н моужа ѡже бѣ | деть винокатъ. то | полѣнры .Ѣ. | грѣнь. |
а въ холопѣ н къ ро | бѣ крѣнь тоути. | нѣ ѡже боудеть бе |
звинны ѡвбьенъ. | за холопѣѡрокоу за | платити. нан за ро | боу.
а князю .ѢІ. | грѣ | вѣ продаже: |

О ЗАДНИЦНЪ:

А же ѡвмреть смердъ. | то задница князю. | аже боудути
дѣус | ри ѡу него дома. то | дати уастъ нанъ. | аже боудути за
моу | жемъ. то не дати нмъ | уастн: Ѡ ЗАДНИЦН. БО | ЮРЬ-
Ѣ ¹⁴⁾ |
СТѢН. Н О ДРУЖНИИ. |

¹²⁾ Idem. См. *ibid.* ст. СХІ, стр. 199, вар. *a* и *d*.

¹³⁾ Пропущено и надписано сверху—тѣмъ же почеркомъ.

¹⁴⁾ Къ этому надписанію внизу листа сдѣлана такая киноварная выноска:
а се ѡ за | днѣцѣ.

А же въ боярехъ. нѣн | въ дружинѣ. то за | князя задница |
не идеть. нѣ ѡже | не боудеть снѣхъ. а | дѣурн възмоути. | аже
к то ѡумирахъ | роздѣлать домъ. | на томъ же стояти. | нахъ на
взрадоу | ѡумреть. тѣвсѣхъ | темъ. а на самого | уастъ дати дѣи.
а | жеже на еѣ дѣти по | моужн. то оу свои дѣте | ꙗзѣ уастъ.
а что на | ню моужъ възложн | ть. тѣтомоуѣа | естъ. азадничае |
и моужна ненадо | бѣ. боудоути | дѣти. то чтооу¹⁵⁾ | нѣрковжѣнъ.
тѣ | то възмоути дѣти | мѣри свои. любо | си наженоу възла |
жнѣ боудеть. о | бѣуе мѣриское нѣхъ | змоути. ѡже боуде | ть
сестра въ домѣ. | тѣ то задница не | надобѣ. нѣ ѡда | датию за
моужъ | брахъ. како си мо | гоути. А се ѡ же | нѣ ѡ же
въруеться. | сѣдѣти по мужн : |

А жеже же на въруеться | сѣдѣти помоужн. а | роетерастъ до-
быто | къ. и поидеть за моу | жь. то платити еи въ | се дѣтемъ.
не хотѣти | ли еи дѣти науноути. | ни на дворѣ. а ѡна науъ | нѣтъ
хотѣти всеко. | нѣдѣ ти¹⁶⁾. то творн | ти еиже акоу¹⁶⁾ волю. а |
дѣтемъ не дати коле. | нѣ что еи далъ моужъ. | еѣ тѣмъ же еи
сѣдѣ | ти. нѣн свою уастъ въ | земъни сѣдѣти же. | а мѣри
уастъ дѣте | мѣ не надобѣ. нѣ | комоу мѣти дати. | томоу же взати.
да | стѣ ли всемъ то все | роздѣлать. всѣхъ н | зѣка ли ѡумреть. |
то оу кого боудеть на | дворе была. и кто ю | върмнѣ. то томоу |
взати. аже боудоу | тѣ дѣоу моужю дѣ | ти. а ѡдинон мѣри¹⁷⁾. |
а ѡнѣмъ своего. боу | дѣти ли потерѣ сво | его иноуна что. | а
ѡнѣхъ ѡнѣ. а ѡумре | тѣ. то възкорота | тѣ брахъ. и анже¹⁶⁾ и
людые в ѣлѣху¹⁶⁾ | тѣ. что боудеть оѣ | его нѣстерѣ. нио | ун-
ла что емоу | своего ѡнѣ то дѣржа | тѣ. а мѣри которы | нѣхъ
боудеть добръ | томоу же дати свое. | аѣ еи боудоути е | и
снѣи лнѣи. а дѣуе | ри можетъ дати. | кто ю върмнѣ : |

а се ѡуроуи сѣдѣни.

А се ѡуроуи сѣдѣни. | ѡ виръ .ѡ. коуиъ. | а матеинкоу.¹⁸⁾ .ѡ.
въ | коуиъ. а ѡ бортион | земан .ѡ. коуиъ. а о | нѣхъ всѣхъ

¹⁵⁾ Удерживаю въ текстѣ это, очевидно, ошибочное удвоение слова *что*—также, какъ одинъ изъ внѣшнихъ признаковъ этого драгоценнаго списка.

¹⁶⁾ Разрыва пергамена.

¹⁷⁾ Здѣсь—пропускъ. См. *Русск. Достоп.* I, 45, прим. 3-е, *Калачева*, ст. LXVII, стр. 170.

¹⁸⁾ Какъ кажется, первоначально было написано: *мательникоу*, а потомъ первое е писецъ перемѣнилъ въ а.

ТАЖЬ. | КОМОУ ПОМОГОУТЬ. | ПО .Д. КОУНЫ. А МЕТЕ | АНКОУ .С.
КЕКОШЬ:

Ѡ ЗАДНИЦА:

А же братья роставлю | ться передъ кна | земь. Ѡ задницю. |
то который дѣуькы | и дѣти ихъ дѣли | ть. то томоу взати | грѣна
коуиъ:

Ѡ УРОУИ РОТИНИ:

А се Ѡуроуи ротини. Ѡ | головки .А. коуиъ. | а Ѡ бортиной
земли | .А. коуиъ. бестрен | коуиъ. такожен | Ѡ роленной земли |
и Ѡ своводы .Ѡ. ку | иъ: А СЕ Ѡ КОУИЦН. | ѠЖЕ НСТО-
НИТЬ:

(А)¹⁹⁾ же который коуиць | шедъ едѣ любо. съ | уюжнии коу-
нами. | вистопитьсѣ. любо | рать взъметъ любо | Ѡгнь. тоиѣ
нашли | ти ѣмоу. инпрода | ти ѣго. иъ како по | уиетъ Ѡ лѣ та
пла | тити. также пла | тить. занеже на | гоука Ѡ ѣа ѣсть. а |
несвинокатъ ѣсть. | Ѡже ли проиетъ. | или проиетьсѣ. | къ бе-
зоумни ую | жь товаръ непоръ | тить. то ка колю | бо тѣмъ. уиѣ
то | коуиы. жѣдоутъ | ѣиѣмоу. а скоиниъ | кола. инпродада | ть
ли евои ниъ | кола: ОДОЛЪЖЬ. | А же кто многимиъ | долженъ
боудеть. | а принедеъ гостъ изъ | иного города. или ую | жеземьцъ.
а не въ | даи запоустить | занъ товаръ. а Ѡла | ть научеть. неда |
ти научеть²⁰⁾ гостн | коуиъ ѣмоу. а първи | идѣлажьбени науъ | ноуъ
ѣмоу заи | нати недадоуѣ ѣ | моу коуиъ. то ке | сти н на торгъ
и про | дати. Ѡдати же | първѣе гостини | коуиы. а домаиъ |
иъмиъ ую са Ѡста | иетъ коуиъ. тѣмъ | же са подѣлатъ. | пакыжеи
коудоу | ть кнаже коуиы. | то кнаже коуиы | несеже взати. а про |
къ въ дѣлаъ. аже кто | много реза нилаъ. | то томоу не имати:

О ЗАКОУПЪ:

О же ролъини закѣ | иъ Ѡу гна боудеть. | а погоуиить конскы |
и конь. то не плати | ти ѣмоу. иъ ѣже да | лѣ ѣмоу гнѣ плауѣтъ. |

¹⁹⁾ Такъ эта недостающая въ подлинникѣ, киноварная буква восстановлена въ Русск. Достоп. I, 46.

²⁰⁾ Ошибочное повтореніе слова *начнетъ* включено мною въ текстъ, какъ и нѣкоторыя иныя ошибки подлинника,—въ качествѣ виѣшваго признака этого драгоценнаго списка.

и бороноу. ѿ него же [ковоу ѿмасть. тѣ [то погоуѣнънин ие |
моу платити. оже [ли гнѣ ѿсастъ иего | на екоѣ ѿроудыѣ. | а
погыньтъ безъ не | го того иемоу не пла | тити. **О ЗАКОУПѢ.** |
О же нзѣ хлѣваки ве | доуѣ то закоуноу | того не платити. | нѣ
ѿже погоуѣнъ | на поди и въ дко | рѣ не въженеть и | и не
затворитъ. | кдѣ иемоу гнѣ вели | тѣ. нан ороудина ско | вѣ дѣи. а
того погоу | битъ. то то иемоу пла | тити.

А же гнѣ переѿбиди | тѣ закоупа. а ѿуѣ | дитъ враждоу иего. |
нан ѿтарницю. то то | иемоу коротити. а за | ѿбидоу иемоу плати |
ти иемоу .ѿ. коуѣ | пакылириниметь | на не мѣкоуѣ. то | опать
иемоу воротѣ | ти коуѣ. что коу | дѣтъ принаѣ. а за | обидоу пла-
тити | иемоу .г. грѣнѣ про. | даже. продастъли | гнѣ закоупа ѿбѣ |
лѣ. то нанметоу | свобода въ всехъ | коуѣхъ. а гноу | платити за
ѿбѣ | доу .ѿ. грѣнѣ про | даже. аже гнѣ быѣ | тѣ за коупа
продѣ | до. тобѣзкинѣне | етъ. быѣтъли не | емысла пѣканѣ ве |
звинны. то икоже | и въ свободисемѣ пла | тежѣ. такоже и въ |
закоупѣ. **О ХОЛОПѢ.** | А же холопѣ ѿбѣлѣ | нын. выведеть ко |
нѣ уни любо. то пла | тити занѣ .ѿ. грѣнѣ.

О ЗАКОУПѢ

О закоупѣ оже ѿу въ | дѣтъ что то гнѣ въ | томѣ. нѣ ѿже
гнѣ ²¹⁾ | нидѣ наѣзюуѣ. | то заплатитъ неѣ | дини гнѣ иего. конѣ. |
нан нно что боудѣ | тѣ вѣдалѣ. иему хо | донѣ ѿкыльнѣн. | пакыли
гнѣ не хо | тѣти наѣнеть пла | тити занѣ. а прода | стѣн. ѿдасть
же не | рѣди. нан законѣ. | нан за коѣлѣ. нан за | токарѣ что
боудѣтъ | уюжего вѣдалѣ. а | проѣтъ иемоу само | моу вѣзати соѣлѣ.

А СЕ ѿЖЕ ХОЛОПѢ. ѿу | даритѣ.

А же холопѣ ѿударитъ | свобода моужа а | ѿѣѣжѣнѣ въ хоро |
мѣ. а гнѣ иего не въ | дасть. то платитѣ | занѣ гноу .ѿ. грѣнѣ. |
а затѣмѣ. дѣсѣдѣ | наѣзѣтъ ѿдѣре | нѣнѣ. своѣго неѣ | ча. кто
же иего ѿдѣ | рилѣ. то иѣрѣдѣлѣ | вѣлѣ ѿѣставилѣ | и ѿѣнѣнѣ. нѣ
сѣнѣс ие | го ѿѣставилѣ по ѿѣнѣ | на коуѣнѣ. любо и вѣ | ти роѣва-
завилѣ. и | ли вѣзати грѣна кѣ | нѣ за сѣромѣ.

²¹⁾ Idem.

А С Е Ъ К О Р Т Н Ѹ

А же борть. подѣтити. | то .Г. продаже. а за | дерево полз-
грѣнѣ. | аже бѣлыы кыдере | ть. то .Г. грѣне про | даже. а за медѣ
ѡ | же боудѣтъ кѣлы. | не аажены. то .Г. кѣ | нѣ. боудѣтъ аи
ѡле | кѣ. то .Е. коуиѣ. не | боудѣтъ аи тата. | то по слѣдоуженоу |
ть. аже не боудѣтъ | слѣда. нан кѣ еелоу. | нан ктовароу. а не |
ѡсоуати ѡ себе слѣ | да. ни едоуѣтъ на | слѣдѣ. нан ѡтоби | ютьса.

УЮ

тъ тѣмъ | платити таткоу. | н продажо. а слѣдѣ | гнати съ жни²²⁾
аю | дмн. а съ послоухы. а | же ногоуѣати слѣдѣ. | на гостиницн
ла²²⁾

на елан | цѣ. а се не боудѣтъ. | нан на поустѣ. кѣ | же не боу-
дѣтъ. ни села. | ни люднн. то не пла | тити. ни продаже. н |
татѣбы. О СМѢРДѢ. О же смѣрдѣ моуѣти | смѣрда. безъ киа |
жа слока. то .Г. грѣн. | продаже. а за моукоу | грѣна коуиѣ. аже
ѡ | гнищанни моуѣи | ть. то .Е. грѣне ирода | же. а за моукоу
грѣна. | аже лодью ѡуѣраде | ть то .З. коуиѣ прода | же. а лодню
лицемъ | коротити. а за мо | рьскою лодью .Г. | грѣны. а за
на кон | ноуѣ .Р. грѣне. а за | кѣлиѣ .Н. коуиѣ. а | за строуѣ
грѣна.

ѡ Н Е Р Е К С Е Х Ѹ

А же перетнѣтъ кѣркѣ | кѣ перекесе. то .Г. | грѣне продаже.
а за | кѣркѣ грѣна кѣиѣ. | аже кто ѡуѣраде | кѣ кѣе н перекесе. н |
аи соколѣ нан ѣстра | кѣ. то продаже .Г. грн | вѣны. продаже²³⁾ а
гноу | грѣна. а за голоуѣ .Ф. | коуиѣ. а за коуѣра .Ф. | коуиѣ. а за
ѡуѣовѣ .А. | коуиѣ. а за гоуѣ .А. | коуиѣ. а за леѣдеѣ .А. |
коуиѣ. а за жераѣ .А. | коуиѣ. а кѣеиѣ. н кѣ | дреѣхѣ .Ф. кѣиѣ. |
а гноу. колнко боу | деѣтѣ коуѣ ѡуѣраде | но. то имати кѣмоу | но .Е.
ногати за коуѣ.

ѡ Г О У М И Т Ѹ

А же зажьжѣтъ гоу | мно. то на потоуѣ. | н на розграѣжѣ до |
мѣ кѣго. переди на | гоуѣоу исплатити | а кѣ проуи кѣлажо |

²²⁾ Слоги *цѣ* и *ла* словъ: *цѣожи* и *села* въ подлинникѣ надписаны надѣ строками—въ видѣ поправки сдѣланнаго пропуска.

²³⁾ Удерживаю и это повтореніе, слова *продаже*, какъ внѣшній признакъ списка.

ПОТОУНТИН. ТАКО | ЖЕ ѿЖЕ КТО ДВОРЪ ЗА | ЖЬЖЕТЬ. А КТО ПАКО |
ЦРАМИ ПОРЕЖЕТЬ КО | НЬ. НАН СКОТИНОУ. | ТО ПРОДАЖЕ .КІ. ГРѢНЕ. |
А ЗА ПАГОУКОУ ГРѢНОУ. | ѿУРОКЪ ПЛАТТИ : |

(Т)Ы ТАЖЕ КСЕ СОУДА | ТЬ ПОСЛОУХЫ. СКО | БОДЫТМИ. БОУДЕ | ТЬ
ЛИ ПОСЛОУХЪ ХО | ЛОПЪ. ТО ХОЛОПОУ НА | ПРАВДОУ НЕ ВЪЛАЗІ | ТИ НЪ
ѿЖЕ ХОУЕТЬ | НСТЬУЬ. НАН НМЕ | ТЬ Н. А РЕКА ТАКО ПО | СЕГО РЕУН
ІЕМЛЮ ТА. | НЪ АЗЪ ІЕМЛЮ ТА А | НЕ ХОЛОНЪ. Н ІЕМЕТЕ | Н НА ЖЕЛЪЗО.
АЖЕ | ѿБНИНТЬ Н. ТОЕМЪ | ЛЕТЬ НА НЕМЪ СКОЕ. НЕ | ОБНИНТЬ АНЕГО.
А | ПЛАТТИ ІЕМОУ ГРН | ВНОУ ЗА МОУКОУ. ЗА | ПОХОЛОПЪН РЕТНА | АЪ
Н. А ЖЕЛЪЗНАГО | ПЛАТТИ .ІМ. КОУ | НЪ. А МЕУНИКОУ .Е. | КОУНЪ.
А ПОЛЪГРѢНЕ | ДЕТЬУЬСКОМОУ. ТО | ТИ ЖЕЛЪЗНИН ѿУ | РОКЪ. КТО СИ ВЪ
УЕ | МЪ ІЕМЛЕТЬ. ОЖЕ Н | МСТЬ НА ЖЕЛЪЗО | ПО СВОБОДЫНЪХЪ ЛЮ |
ДИН РЕУН. ЛЮБО ЗА | ПА НАНЪ БОУДЕТЬ. | ЛЮБО ПРОХОЖЕНІЕ | ПОУНОЕ.
НАН ВЪМЪ | ЛЮБО ѿБРАЗОМЪ. А | ЖЕ НЕ ѿЖЬЖЕТЬСА. | ТО ПРО МОУКЪ
НЕ ПЛА | ТТИ ІЕМОУ. НЪ ѿДН | ПО ЖЕЛЪЗНОЕ КТО БУ | ДЕТЬКАЛЪ. А
СЕ ЗА²⁴⁾ | **ЗАКЛАДАЮЕ ГОРОДЪ.** | А СЕ ѿУРОУН ГОРОДНИКОУ. |
ЗАКЛАДАЮЕ ГОРОДЪ | НА КЪНА ²⁵⁾ ВЪЗАТИ А КО | ВЪАВІНЕ ПОГАТА. А | ЗА
КОРМЪ. Н ЗА ВОЛОГУ. | Н ЗА МАСА. Н ЗА РЫБЫ. | .З. КОУНЪ НА НЕ-
ДЛАЮ. | .З. ХАЪБОВЪ .З. ѿУБОРО | КОКЪ НІНСНА .З. ЛОУ | КОНЪ ѿКСА.
НА .Д. КО | НИ. НМАТИЖЕІЕМОУ | ДОНЕЛЪ ГОРОДЪ СЪРОУ | БАТЬ. А
СОЛОДОУ ДАДА | ТЬЕМОУ ѿДНОУ .І. | ЛОУКОНЪ. А **СЕ ОУРО | ЦН**
МОСТЫННКОУ. | А СЕ МОСТЫННКОУ ѿУРО | ЦН. НОМОСТІЕНЪНІЕ | МОЕТЬ.
ВЪЗАТИ ѿ .І. | ЛОКОТЪ. ПО ПОГАТЪ. | АЖЕ ПОУНИНТЬ МОСТА | ВЕТХАГО.
ТОКОЛНКО | ГОРОДЕНЪ ПОУНИНТЬ. | ТО ВЪЗАТИ ІЕМОУ ПО КУ | НЪ ѿ ГОРОДНЕ.
А МОСТЬ | ННКОУ ІЕХАТИ САМО | МОУ СЪ ѿТРОКОМЪ НА | ДВОУ КОНЮ.
ВЪЗАТИ. | .Д. ЛОУКНА ѿКСА НА НЕ | ДЛАЮ. А ВЕТИ УТО МО | ЖЕТА. **О**
ЗАДНИЦН.²⁶⁾ А ЖЕ БОУДОУТЬ РОБЬЕ ДЪ | ТИ ѿУ МОУЖА. ТО ЗА | ДНИЦЪ
НМЪ НЕ НМА | ТИ. НЪ СВОБОДА НМЪ | СЪ МТЪРЮ. АЖЕ БОУ | ДОУТЬ КЪ
ДОМОУ ДЪ | ТИ МАЛЫ. А НЕ ДЖИ | СА БОУДОУТЬ САМИ ЕО | БОЮ ПЕУА-
ЛОВАТИ. А | МТН НМЪ НОНДЕТЬ | ЗАМОУЖЪ. ТО ТОКМО | НМЪ БЛИЖЕН
БОУДОУ | ТЬ. ТОМОУЖЕ ДАТИ | НА РОУЦЪ. Н СЪ ДОБЫ | ТЪКОМЪ. Н СЪ
ДОМО | МЪ. ДОНЕЛЪЖЕ КЪЗМО | ГОУТЬ. А ТОВАРЪ ДАТИ | ПЕРЕДЪ ЛЮДЬМИ.
А | УТО СЪРЪЗНТИ ТОКА | РОМЪТЪМЪ. АН ПРИ | ГѢСТИТЬ. ТОТОЕМУ |

²⁴⁾ Sic.

²⁵⁾ Написано (въ подлинникѣ) *кона* и исправлено *о* въ *з*.

²⁶⁾ Въ подлинникѣ—выноска внизу листа: ѿ холо | вѣнхъ | дѣтен.

СОБѢ. А ИСТЫН ТОКА | РЪ ВОРОТИТЬ НМЪ. А | ПРИКОУИЪ ІЕМОУ СОБѢ. |
 ЗА НЕ КЪРМИЛЪ Н НЕУА | ЛОВАЛЪСЯ. АЖЕ ѿ УЕЛА | ДН ПЛЪДЪ. НАН ѿ
 СКОТА. | ТО ТО ПОИМАТИ ДИЦЕ | МЪ УТОПОИМАЛЪ КОУ | ДЕТЬ. НАН ИСТЕ-
 РАЛЪ. | ТО ТО ІЕМОУ ВСЕ ПЛАТИ | ТИ ДѢТАМЪ ТЫМЪ. | АУЕЖЕ Н ѿТЪЦИМЪ
 ПРИ | ИМЕТЬ ДѢТИ. СЪ ЗАДЪ | НИЦЕЮ. ТО ТАКОЖЕ ІЕ | СТЬ РАДЪ. А ДВОРЪ
 СЕЗЪ | ДѢЛА. ѿТЪНЪ. КСАКО | МЫНИЕМОУ СЪВНЪ

ѿ Х О Л О П Ъ С Т В Ъ

ХОЛОПСТВО ѿБЫЛОЕ | ТРОЕ. ѿЖЕ КОУИТЬ | ХОТА Н ДО ПОЛОУ
 ГРѢ | ИЪ. А ПОСЛОУХЪ ПОСТА | ВАТЬ. А ПОГАТОУ ДАСТЬ. | ПЕРЕДЪ
 САМЫМЪ ХОЛО | ПОМЪ. А ВТОРОЕ ХОЛОПЪ | СТВО ПОИМЕТЬ РОБОУ. | БЕЗЪ
 РАДОУ. ПОИМЕТЬ | ДН СЯ СЪ РАДОМЪ. ТОКА | КО БОУДЕТЬ СЯ РАДНАЪ |
 НА ТОМЪ ЖЕ СТОИТЬ. | А СЕ ТРЕТЬЕІЕ ХОЛОПЪ | СТВО. ТИѿУИЕСТКО БЕ |
 ЗРАДОУ. НАН ПРИКА | ЖЕТЬ КСОБЪ КЛЮЪ | БЕЗРАДОУ. НАН СРА | ДОМЪ.
 ТО КАКОСА КОУ | ДЕТЬ РАДНАЪ. НАТО | МЪ ЖЕ СТОИТЬ. | ДАУЕ НЕ
 ХОЛОПЪ. НИ ПОХЛЪ | БЕ РОБОТАТЬ. НИ ПОПРИ | ДАТЪЦЪ. ИЗ ѿЖЕ НЕДО |
 НЕ ²⁷⁾

ХОДАТЬ ГОДА. ТО КОРО | УАТИ ІЕМОУ МАТЬ. ѿХО | ДИТЬ ДН ТО КИНО-
 ВАТЬ | ІЕСТЬ. АЖЕ ХОЛОПЪ БЪ | ЖИТЬ А ЗАПОВѢСТЬ | ГИЪ. ОЖЕ СЛЫ-
 ШАВЪ | КТО НАН ЗНАМ. Н БЪ | ДАКА ОЖЕ ІЕСТЬ ХОЛОПЪ. | Н ДАСТЬ ІЕМОУ
 ХЛѢБА. | НАН ѿУКАЖЕТЬ ІЕМОУ | ПОУТЬ. ТО ПЛАТИТИ | ІЕМОУ ЗА ХОЛОПЪ
 .Ѣ. | ГРѢНЪ. А ЗА РОБОУ .Ѣ. | ГРѢНЪ. АЖЕ КТО ПЕРЕ | ИМЕТЬ УЮЖЪ
 ХОЛОПЪ. | ПДАСТЬ КЪЕТЬ ГИѸ | ІЕГО. ТО ИМАТИ ІЕМУ | ПЕРЕНЕМЪ. ГРѢНА
 КОУ | ИЗ. НЕ ѸБЛАЮДЕТЪАН. | ТОПЛАТИТИ ІЕМОУ. | .Д. ГРѢИЪ. А
 ПАТАМ | ІЕМОУ ПЕРЕНМА. ОЖЕ | БОУДЕТЬ РОБА. ТЪ .Ѣ. | ГРѢНЪ. А
 ШЕСТАКА НА НЕ | РСІЕМЪ ѿХОДИТЬ. А | ЖЕ КТО СКОІЕГО ХОЛОПА | САМЪ
 ДОЕОУИТЬСЯ. | ВЪ УНИЕМЪЛЮБОРОДЪ. | А БОУДЕТЬ ПОСАДИНЪ | НЕ
 КЪДАЛЪ ІЕГО. ТО ПО | КЪДАВИНЕ ІЕМОУ. ПОМ | ТИ ѸУ НЕГО ѿТРОКЪ ²⁸⁾.
 Н | ШЕДЪНИИ ѸУВАЗАТИ | Н. ИДАТИ ІЕМОУ КА | ЗЕСКОЕ .І. КОУИЪ. |
 А ПЕРЕНМА ИТОУТЬ. | АУЕ ѸУПОУСТИТЬ СО | БЪ ІЕМОУ ПАГОУКА. | А НЕ
 ПЛАТИТЬ К ТО НЪ | КТОЖЕ. ТЫМЪЖЕ Н | ПЕРЕНМАНЪ ТОУТЬ. | АЖЕ КТО
 НЕ КЪДАКА УЮ | ЖЪ ХОЛОПЪ ѸУСРАУЕТЬ. | НАН КЪСТИ ДЪЕТИ. ДЮ | КО
 ДЪРЖИТЬ ѸУ СЕКЕ. ИДЕ | ТЪ ѿ НЕГО. ТО ИТИ ІЕМОУ | РОТЪ. КАКО НЕ
 КЪДАЛЪ | ІЕМЪ ѿЖЕ ІЕСТЬ ХОЛОПЪ. | А ПЛАТЕЖА КЪ ТОМЪ ИЗ | ТОУТЬ.

²⁷⁾ Sic.

²⁸⁾ Сначала было: ѿтропо, а потомъ конечное о передѣлано писцомъ въ ѡ.

ауеже холопъ | вѣдѣ коуны вложитъ. | а ѡнъ не вѣдаѣ вдалъ. | то
гноу кыкоуinati. | али лишиитса его. | вѣдаѣ ли боудеть да | аъ.
то коуны ѡмоу | лишиитса. аже кто | поуститъ холопа въ | торгъ ²⁹⁾
а ѡдолжаѣтъ. | то кыкоуinati его гнѹ. | а не лишиитса его. а |
же кто крѣнеть уюжь | холопъ. не вѣдаѣ. то | первомоу гноу холопъ |
поити. а ѡномоу коу | ны имати. ротѣ хо | дикше. како не вѣда |
ка ѡемъ коупилаъ. гнѹ | же и товаръ а не лиша, | тиса его. аже
кто кѣ | жа а поемдеть что боу | сѣдне. или товаръ. | то гноу
платити за | нь ѡурокъ. что боудѣ | ть вѣлаъ. аже холопъ | бредеть
кого любо. то | гноу кыкоуinati. | любо вѣдатни. съ | кымъ
боудеть кра | аъ. а жеиѣ и дѣте | мъ неадобѣ. а ѡ | же боудутъ
ни ³⁰⁾

синь | крали и хороли. то | всехъ вѣдати. на | кыли а кыкоунаѣ |
тъ гнѹ. аже боуду | ть скободни синь. | крали или хоронни. |
то князю въ прода | же.

III.

Чудовскій второй списокъ.

СОУДЪ АРОСЛАВЪ, ВОЛОДИМЕРНУА. ПРАВДА РУ(С)СКА(А).
Аже оуенѣтъ мужъ мужа. то мѣстити брату брата любо ѡнѹ. любо
снѹ. любо брата уаду ¹ любо братни ¹⁾ снѹки ѡжелѣ ² не боудеть
кто его мѣста то положити за голову и грибенъ аще ³ будеть
князь мужъ. или тибуна княжа: + "Аще ли будеть русинъ. любо
гридь. любо купецъ. любо тибуинъ бодреекъ. любо меуникъ. любо
нзгой. любо ⁴ словенинъ. то, .м. грибенъ. положити за нь. |
По Арославѣ же пакы съвокунишася ⁵ снѹке его, Нзаславъ Стославъ.
Ксеколадъ мужи н(х), Космауко. Перенъгъ Никифоръ. и ѡложина

²⁹⁾ Idem. было написано: *торго* и исправлено — *торгъ*.

³⁰⁾ Sic.

¹⁾ братню.

Иже ⁸ въ кнѣзи(х) ѿтроу(х). ꙗли въ конюсѣ(х). ³⁸ ꙗли въ поварѣ. ꙗ.
гривенъ. ³⁹ | а за тикунъ. за ѿгнѣннѣ. ꙗ за конюшѣи то . ꙗ. грив-
кенъ. | а всельско(м) тнѣнѣ кнѣзи. ꙗли вратаникъмъ то . ꙗ. гривке(н).
а зарадовнѣа . ѿ. гривенъ. тако(ж) ꙗ за коѿрскѣхъ: + | **Ѡ РЕМЕ-**
СТКЕННИЦѢ(Х). ⁴⁰ ⁴¹ За ремественника ꙗ за ремественниѣу. то . ꙗ.
гривке(н). | а за рабѣ . ѿ. гривке(н). ⁴² | а за кормилицѣ . ꙗ. гривкенъ. ⁴³
тако(ж) ꙗ за кормилицѣу. хѣта си бѣди холопъ ꙗли ⁴⁴ раба: + | **Ѡ**
ПОКЛЕННИѢ ВНРѢ: + **А** же ⁴⁵ бѣдетъ на кого поклениаа кѣра.
тоже не бѣдетъ послѣ(х), ссѣмъ. ⁴⁶ то же ⁴⁷ выведѣтъ внрѣ. ꙗки
ли вѣрагъ. ꙗли ꙗли кто ⁴⁸ тогда. а по кѣсте(х). ꙗ по мрѣтвѣнѣ. ⁴⁹
не платити вѣры. ⁵⁰ ѡже ⁸ ꙗмени не вѣдають. ꙗи знають его: + |
Ѡ СВЕРЖЕНІИ ВНРѢ: ⁵¹ + **А** же ⁵² свѣрѣжетъ ⁵³ внрѣ. то гривна
кѣ(н) сметнаа ѿтроу(х). а кто ꙗ кленаа. а тому дати дѣругаа грив-
на. ⁵⁴ а ѿ вѣры ⁵⁵ номѣуѣнаго ⁵⁶ . ѿ. кѣнъ. ⁵⁷ | ꙗскаѣне ли послѣха.
а ⁵⁸ не палежѣтъ. а истѣца ꙗуѣнетъ голово(ю) кѣспати. то дати ꙗмъ
правдѣ желѣзо. тако(ж) ꙗ кѣ ⁵⁹ кѣхъ(х) тажа(х). вѣтѣкѣ. ꙗ кѣ поклѣнѣ.
ѡже лица не бѣдетъ. ⁶⁰ то тогда дати ѣмѣ желѣзо изѣсколи. до
полѣгривны золота. ⁶¹ а же ли до гривны золота. а ꙗс ли до дѣѣѣѣ
гривенъ золота. ⁶¹ а ꙗс ли ⁸ менѣ. то рѣтъ ѣмѣ ꙗти по своа ⁶² кѣны: + |
Ѡ ОУДАРЕНІИ МЕУЕ(М). ³² **А** же ⁶ кто ѣдари(т) меуе(м). не
кѣназѣ. ⁶³ его. ꙗли рѣкомѣтѣ. то . ꙗ. гривкенъ. продажи за ѣвѣдѣ. |
ѡжелѣ ⁶⁴ кѣнѣзѣ. ⁶ меуѣ. а не ѣтѣнѣ. то гривна кѣнъ. | а ꙗс ли ⁸
кто кого ѣдари(т). вѣтѣгомъ любо уѣнѣсѣѣ. любо рѣго(м). любо
тылѣсѣнѣю то . ꙗ. гривкенъ. не трѣба ли ⁶⁵ прѣтѣвѣ тому ѣдари(т) ⁶⁶
меуемъ. то вѣны ѣмѣ кто(м) не тѣтъ. | а ꙗс ли ⁶⁷ ѣтѣнѣ рѣкѣ. ꙗ
ѣпадѣтъ рѣка ꙗли ѣтѣнѣ ꙗли пога ꙗли ѣко истѣгнѣтъ ⁶⁸ то
полѣкѣрѣѣ . ꙗ. гривкенъ. а тому за кѣкѣ . ꙗ. гривке(н). | а ꙗс ли ⁸
прѣтъ ⁶⁹ ѣтѣнѣ кѣнѣ любо. ⁷⁰ трѣ, гривны продажи. а самому
гривна ⁷¹ | **Ѡ МУЖИ КРѢКАКѢ.** ⁷² **А** же прѣнѣдѣтъ ⁷³ крѢкакѣ мѣжѣ.
на двѣрѣ. ꙗли сѣнѣ. то кѣдока ѣмѣ не ꙗсати. ꙗѣ неплатити ⁷⁴ ѣмѣ
продажа ⁷⁵ за кѣсѣстѣнѣ. ⁷⁶ а ꙗс ли не бѣде(т) на не(м) знаменѣа.
то прѣкѣсти ѣмѣ кѣдока слѣѣѣ прѣтѣвѣ слѣѣѣ. а кто бѣдетъ ноуѣа.

скій I, подъ № 16) См. *Кормчая Чудова монастыря* № 1/169; это же слово
удержано и въ печатномъ Крестиниискѣмъ спискѣ.

б) Въ подлинномъ спискѣ прежде поставлено было *ѡже*, а затѣмъ началь-
ное и зачеркнуто, а сверху надписано *а*.

б') *кѣнѣзѣ*.

ТОМУ ПЛАТИТИ ⁷⁷ .⁵. К҄НІѢ. АЩЕ ЖЕ ⁷⁸ КРОВАКЪ ⁷⁹ ПРІДСТѢ ІЛІН Б҄ДЄ(Т') САМЪ ПОУЛАѢ. А ВЫЛѢЗ҄УТЬ ПОСЛУСИ ТО ТО ЁМУ ЗА ПЛАТЕЖЬ ѠЖЕ І БНАН. | АЩЕ ЖЕ ⁸ Ѡ҄УДАРИТЬ МЕ҄УЄ(М). А НЕ О҄҄ГНЕТЬ НА СМ҄РТЬ. ТО ТРИ ГРІВНЫ. А САМОМУ ГРИВНА. ЗА РАН҄У. ѠЖЕ ⁸⁰ ЛѢ҄УСЕНОС ПОТИСТЬ ЛИ НА СМЕРТЬ. ТО ⁸¹ ВІРА. | АЩЕ ЛИ ³ ПЬХИЕТЬ ⁸² М҄ЖЬ М҄ЖА. ЛЮБО КСЕЕѢ. ЛЮБО Ѡ СОБА. ⁸³ ЛН ⁸⁴ ПО ЛИЦЮ. ⁸⁵ ІЛІН ⁸⁶ ЖЕРДІЮ Ѡ҄УДАРИТЬ. А КИДОКА ДВА ВЬКЕД҄УТЬ. ТО ТРИ ГРІВНЫ ПРОДАЖИ. ѠЖЕ Б҄Д҄СТЬ КАРАГ҄. ІЛІН КОЛѢБАГ҄. ІДЕ(Ж) ⁸⁷ ПОЛНАА КИДОКА ВЬКЕС҄ТН. ІДСТА ⁸⁸ НА РОТ҄У. | Ѡ' УЄЛА(ДН). АЖЕ ⁸⁹ УЄЛАДНІНЪ СЪВР҄ЫСТСА. А ЗАКАН҄ЮЮТЬ Н НА ТОРГ҄У. А ЗА ТРИ ДНІН НЕ ВЬКЕД҄УТЬ ЁГО. А ПОЗНАѢТЬ Н НА ТРСТІН ДНІ. ТО СКОН УЄЛАДНІНЪ ПОАТН. ⁹⁰ А ѠНОМУ ПЛАТИ(Т) ⁹¹ ТРИ ГРІВНЫ ПРОДАЖЕ. + | Ѡ ВСАДЕНІН НА УЮ(Ж) КОНЬ. ⁹² АЖЕ КТО ВСАДЕТЬ НА УЮЖЬ КОНЬ. НЕ ПРОШАВЪ. ТО ГРІВНА. ⁹³ | АЩЕ ³ КТО КОНЬ ПОГ҄УБИТЬ. ЛН ⁹⁴ ѠР҄ЖНЄ. ЛН ⁹⁵ ПОРТЪ. А ЗАПОВЄСТЬ НА ТОРГ҄У. А ПОСЛѢ ПОЗНАѢТЬ КЪ СКОЕМЪ ГОРОДѢ. СКОЕ ѰМУ ЛИЦЕ(М) ВЗАТИ. А ЗА ѠБІДУ. ПЛАТИТИ ЁМУ, ТРИ ГРИВНЫ. | АЖЕ КТО ПОЗНАѢТЬ СКОЕ. УТО Б҄ДЄ(Т') ПОГ҄УБИЛЪ. ЛН ⁹⁶ ПОРТЪ. ЛН ⁹⁷ СКОТИНА. ТО НЕ РЦН ⁹⁸ СЕ МОЕ. ПО ПОИДИ НА СКОДЪ КДЕ ЕСН ВЗАЛЪ. СВЕДНТЕСА. КТО Б҄Д҄СТЬ ВИНОВАТЪ. НА ТОГО ТАТЕА СИНДС(Т'). ТОГДА ѠНЪ СВОЕ ВОЗМЕТЬ. А ѠЖЕ УТО Б҄ДЄ(Т) СИН(М) ПОГ҄ЫБЛО. ⁹⁹ ТО ЖЕ ЕМУ НА҄УНЕ(Т) ПЛАТИТИ. | АЩЕ Б҄ДЄ(Т') КОНЕВЫН ТАТЬ. ТО ¹⁰⁰ ВЪДАТИ КИАЗЮ НАНОТОКЪ. НАКЫ ЛИ Б҄ДЄ(Т') КАТНИНЪ ТАТЬ. ТО ТРИ ГРИВНЫ ПЛАТИТИ ЕМУ. — Ѡ СВОДѢ: АЖЕ Б҄Д҄СТЬ КЪ ѠДІНО(М) ГОРОДѢ. ТО ІТИ ІСТ҄ЦЮ ДО КОНЬЦА ТОГО СКОДА. Б҄Д҄СТЬ ЛИ СВОДЪ ПО ЗЕМЛА(М). ГО ІТИ ЕМУ ДО ТРЕТНІАГО СКОДА. А УТО Б҄ДЄ(Т') ЛНЦЕ. ТО ТОМУ ПЛАТИТИ. ТРЕТНЕМ҄У ПЛАТИТИ ⁵ Б҄҄НАМИ ЗА ЛИЦЕ. А СЛИЦЕ(М) ІТА ДО КОНЦА СКОДА. А ІСТ҄Ц҄У ЖДАТИ ПРОКА. А ГДЕ СИНДС(Т) НА КОНЕ҄УНАГО. ТО ТОМУ ПЛАТИТИ КСЕ ¹⁰¹ І ПРОДАЖ҄У. | Ѡ ТАТѢѢ. НАКЫ ЛИ Б҄Д҄СТЬ ТАТЕБИ ¹⁰² К҄НИЛЪ В ТОРГ҄У ІЛІН КОНЬ. ІЛІН ПОРТЪ. ІЛІН СКОТИН҄У. ТО ВЬКЕДЕТЬ СВОБОДИА М҄ЖА ДВА ІЛІН МЫТНИКА. АЖЕ НА҄УНЕСТЬ НЕ ЗНАТИ Ѡ҄У КОГО К҄ПНАЛЪ. ТО ІТИ ПО ИС(М) ТЫМЪ ВІДОКО(М) НА РОТ҄У. А ІСТ҄Ц҄У СКОЕ ЛИЦЕ(М) ¹⁰³ ВЗАТИ А УТО СИН(М) ПОГ҄ЫБЛО. А ТОГО ЕМУ ЖЕЛѢТИ. А ѠНОМУ ЖЕЛѢТИ СКОИ(Х) К҄НІѢ ЗА ИС НЕ ЗНАѢТЬ Ѡ҄У КОГО К҄ПНАЛЪ. ¹⁰⁴ ПОЗНАѢТЬ ЛИ НА ДА҄ЗЪ ¹⁰⁵ Ѡ҄У КОГО К҄ПНАЛЪ. ¹⁰⁶ ТО СКОА ⁶² К҄НЫ ВЗАТИ ЕМУ. ¹⁰⁷ А ¹⁰⁸ СЕМ҄У ПЛАТИТИ, УТО Ѡ҄У ИСГО Б҄ДЄ(Т') ПОГ҄ЫБЛО А КИАЗЮ ПРОДАЖ҄У. + | Ѡ' ПОЗНАНІНЪ УЄЛА-

⁵) Очевидно, ошибочное повтореніе слова.

ДН: ¹⁰⁷ + ³ Аже кто познаѣтъ ¹⁰⁸ уеладниѣ скѡн ѡукраденѣ. ѡ поимѣтъ
 ѡ то ѡиому кѣети ѡ по кѡна(м). до трстнаго свода. поѡти же
 уеладниѣ. въ уеладнина мѣсто ¹⁰⁹. ѡ ѡиому дати лице. ѡ тоѡ ¹¹⁰
 ѡдѣсть до консѡнаго свода. ѡ то е(с) не скотѣ. нсазѣ рѣрѡн ¹¹¹ не
 въ(м)жѣ ¹¹² ѡу кого ѣсмѣ кѡниаѣ. ѡ по ѡзѣкѣ ѡти до конца сво-
 да ¹¹³ ѡ гдѣ бѣдѣ(т) конѣуныѣ татѣ. то(г) коротити ¹¹⁴ уеладнина. а
 екон поимѣтъ. ѡ проторѣ томѣ же платити. | ѡ кѡзѡю продажѣ. ѣѡ.
 гривсиѣ. к уеладниѣ ѡукраденѣ: ¹¹⁵ + | ѡ СВОДѢ ¹¹⁶. ѡ нсѣ свос(г)
 города въ уюжѣ земаю свода ѡтѣтъ ѡ тако(ж) выкѣети ѣмѣ
 послѣхѣ любѡ мытинка. нсередѣ ннѣже в) ¹¹⁷ кѡпникѣ то нсѣцѣ
 лиѣсѣ взати. ѡ прока ѣмѣ жѣлѣти. уѣо снн(м) погыбѣло а ѡиому
 свон(х) кѡпѣ жѣлѣти. . + | ѡ ТАТѢѢ. ѡ жс ѡуѣнѣтъ ¹¹⁸ кого ѡу
 кѣти лѣ ¹¹⁹ ѡу которѣѣ ¹²⁰ татѣѣ. то ѡуѣнѣтъ ¹¹⁸ ко нса мѣсто.
 ѡжелѣ ⁶⁴ ѣго додрѣжати ¹²¹ свѣта. то кѣети ѡ ¹²² на кѡнѣѣ двѡрѣ.
 ѡжелѣ ѡуѣнѣтъ ѡ. ѡ бѣдѣтъ лѡдѣѣ вѣдѣлѣ ѡ сѣказана ¹²³ то платити
 вто(м) .ѣѡ. гривсиѣ. | ѡжелѣ ¹²⁴ крадѣтъ вто скѡтъ въ хасѣѣ ѡлѣ
 кѣтъ. то же бѣдѣтъ ѡдѣѣ. то платити ѣм(ѣ) трѣ гривны. ѡ .ѡ.
 кѡпѣ. бѣдѣтъ лѣ н(х) мнѡго. то всѣ(м) платити, по трѣ гривны. н
 по .ѡ. кѡпѣ. ¹²⁵ | ѡ ТАТѢѢ. ¹²⁶ ѡлѣсѣ лѣ ¹²⁴ крадѣтъ скѡтъ на
 полѣ. лѣ ⁹⁴ ѡлѣѣ. ¹²⁷ ѡлѣѣ кѡзы. ѡлѣѣ ⁹⁴ свѣнѣѣ. то ¹²⁸ .ѡ. кѡпѣ.
 бѣдѣ(т) лѣ н(х) много. то всѣмѣ по .ѡ. кѡпѣ. | ѡлѣсѣ ¹²⁴ крадѣтъ
 гѣмно ѡлѣѣ въ ѡмѣѣ жѣто. ¹²⁹ то кѡлико ѡхѣ бѣдѣтъ крадѣ. ¹³⁰ то
 всѣ(м), по трѣ гривны. ѡ по .ѡ. кѡпѣ. ѡ ѡу нѣго(ж) погыбѣло. то
 ѡже ²⁷ бѣдѣ(т) лиѣсѣ. то ¹²⁸ лиѣсѣ(м) ¹³¹ поимѣтъ. ѡ за лѣто кѣзмѣтъ ¹³²
 по полѣгрѣвнѣ. | пакѣ лѣ лиѣѣ не бѣдѣтъ. ѡ бѣдѣтъ былѣ кѡнѣѣ
 кѡнѣ. то платити занѣ, трѣ гривны. ѡ за ннѣ(х) по двѣ гривны. |
 ѡ ѡУРОЦѢ(Х) СКОТ(ѣ). ¹³³ ѡже за кѡбылѣ .ѡ. ¹³⁴ кѡпѣ. за ¹³⁵
 кѡлѣ. гривна. за ¹³⁵ корѡкѣ .ѡ. кѡпѣ. за ¹³⁵ трѣстѣѣкѣ .ѡ. кѡпѣ.
 за лѡнѣѣрѣнѣѣ, полѣѣ гривны. за тѣлѣ .ѣ. кѡпѣ. за ¹³⁵ свѣнѣѣѣ .ѣ.
 кѡпѣ. за ¹³⁵ норѡса, нѡгата. за ѡлѣѣѣ .ѣ. кѡпѣ. за бѡранѣ, нѡгата.
 за ¹³⁵ жѣрсѣсѣѣѣ, ѡже ¹²⁴ не кѣѣдано на нѣ. гривна за жѣрсѣѣ .ѣ.
 нѡгатѣ. за корѡкѣѣ маско .ѣ. нѡгатѣ. то тѣ ѡуроѣнѣ сѣсѣрдо(м).
 ѡже платѣтъ кѡнѣѣѣ ¹³⁶ продажѣ: | ¹³⁷ ѡжелѣ ¹²⁴ бѣдѣтъ холѡпѣ
 татѣѣѣ любѡ кѡнѣѣѣ. любѡ кѡлѣрѣтѣѣѣ. любѡ уѣрсѣсѣѣѣ ¹³⁸ ѡхѣѣѣ кѡнѣѣѣѣ

в) Въ подлинномъ спискѣ первоначально было *кѡнѣѣѣ*, а потомъ слогъ *кѡ* зачеркнутъ, а наверху надписано *нѣ*.

продажею казнить. в') зане сѣть нескородни. да ¹³⁹ двоиѹи ¹⁴⁰ платати ¹⁴¹ къ ¹⁴² ѿстыцѹ за ѿбиду: + | Ѡ' вѣзисканиѹ тока-
ра. ¹⁴³ ѡще ¹⁴⁴ кто взниеть кѹнѣ на дрѹзѣ. онѣ сѣ заприати
паунеть. ¹⁴⁵ то ѡже нанѣ въведеть ¹⁴⁶ послѹси. то ти поидѹтъ на
ротѹ. ѿ ⁸⁹ онѣ возметь, своѹ ⁶² кѹны. занеже не даѣтъ ѣмѹ за
миѡга лѣта. ¹⁴⁶ то платити ѣмѹ за ѿбиду трѣ грикны. [ѡще ли ¹²⁴
кто кѹпецѣ. кѹпцѹ даѣтъ кѹны въ кѹпаю. ¹⁴⁷ ѿли къ гостѣбѹ. то
кѹпцѹ пре(д) послѹхы кѹнѣ не ѿматн. послѹси ѣмѹ неадока. ѿ ѡ
нномѣ ѿти ѣмѹ ротѣ. ¹⁴⁸ аже поунеть(с) ¹⁴⁹ заприати: + | Ѡ' ПО-
КЛАЖАѢН. ѡще ¹²⁴ кто поклажан г) кладеть оѹ кого любо. то-
мѹ ¹⁵⁰ послѹха нѣтѹтъ. ¹⁵¹ но ѡже ¹⁵² поунеть ¹⁵³ колни(м) кленати.
томѹ ѿти ротѣ. оѹ кого ¹⁵⁴ лежалѣ товарѣ. ѿ колко д) ¹⁵⁵ ѣси оѹ
мене ноложнаѣ. занеже ¹⁵⁶ ѣмѹ кологодѣѣ ¹⁵⁷ н хороннаѣ товарѣ
с(р): ¹⁵⁸ + | Ѡ' РѢЗѢ. ѡже ¹³⁴ кто кѹны даѣтъ ¹⁵⁹ вѣзѣ. ѿли
даста е) въ медѣ. ¹⁶⁰ ѿли жито въ ¹⁶¹ присопѣ. то послѹси ѣмѹ
ставити. како сѣ бѹдетѣ раднаѣ. тако(ж) ѣмѹ н ¹⁶² (н)матн: + |
Ѡ' МѢСАУНѢМѢ РѢЗѢ. ѡ ¹⁶³ мѣсауныѣ рѣзѣ. аже ²⁷ за мало
то нматн ѣмѹ. заидѹтъ ли сѣ кѹны. до того(ж) годѹ. ¹⁶⁴ то дадат-
сѣ ¹⁶⁵ кѹны въ третѣ. ѿ мѣсауныѣ рѣзѣ погрѣнѹти. послѹховѣ ли не
бѹдетѣ. ѿ бѹдетѣ ли ¹⁶⁶ кѹнѣ, трѣ грикны. то ѿти ѣмѹ про скои ⁶²
кѹны ротѣ. бѹдетѣ ли боѣ кѹнѣ. то рѣче ¹⁶⁷ ѣмѹ, како ¹⁶⁸ промн-
ловалѣ сѣ ѣси. ѡже ѣси не ставналѣ послѹховѣ: + | Ѡ' ѸСТАВѢ
ВОЛО(ДИ)МЕРА КНАЗѢ: ¹⁶⁹ + ѡ сѣ Ѹставналѣ ¹⁷⁰ Володимерѣ,
Всеволодѹ. по СТОПОЛѢ. ¹⁷¹ съзвѣѣ ¹⁷² дрѹжниѹ своѹ, на
Берестовѣмѣ. Рати бора, кнѣвскаго, тѣсѹвскаго. Прокопѣ. вѣло-
городьскаго, тѣсѹвскаго. Станислава. перѣславьскаго, тѣсѹвскаго
Нажира. Мирослава Нѣанка, Ююднновнѹ. Ѡлгова мѹжѣ. ¹⁷³ ѿ
Ѹставналѣ до третнѣго рѣза. ѡже ѣмлетѣ въ третѣ кѹны. аже кто
възметь ¹³² два рѣза. то то ѣмѹ ѿсто. ¹⁷⁴ пакы ли козме(т) трѣ
рѣзы. то ѿста ѣмѹ не взати. | Ѡ' РѢЗѢ ¹⁷⁵ аже кто ѣмлетѣ. по
г. кѹнѣ. на грикнѹ. ѡ лѣта ¹⁷⁶ того ¹⁷⁷ не ѡмѣтати. | Ѡ' ПО-
ТОПЛЕИѢ КѹПЦѢ. ¹⁷⁸ аже котѹрый кѹпецѣ. кдѣ люко сѣ юю-

в') Очевидно: не казнить, какъ во вѣсѣхъ лучшихъ спискахъ.

г) Въ подлинномъ списокѣ было написано: покладежѣ; вм. дежѣ надпис. жан.

д) Было написано: тожѣ; вм. т надписано: ж.

е) Въ подлинномъ списокѣ было написано: наста, а потомъ вм. на надл. да

про дѣло. то ве(з) кини ёсть. кѣтъ ли пѣанъ несмысла. ²¹⁶ а¹
 безкнины. то ꙗко(ж) въ сководиѣ(м) платѣжъ. тако(ж) ꙗ к за пѣ. |
 ° Ѡ ХОЛОНЪ. ²²⁷ ° Аже холоуъ ѡбелыиъ выкѣдѣтъ уиѣ любо конѣ. ²²
 то платити занъ з') дѣъ гривны. | ²²³ ° Аже закупъ ѡукедѣтъ ²³⁰ уѣто.
 то гнѣ к не(м). но ѡже кдѣ налѣзѣтъ ꙗ ²³¹ то персди ²³² запла-
 титъ гнѣ ёго. конѣ, ꙗнѣ уѣто кудѣтъ ꙗно кзалаъ. то ²³³ холоуъ ёму ²³⁴
 ѡбелыи. накы ли ²³⁴ гнѣ ёго ²³⁶ не хотѣти наунѣтъ. платити занъ.
 а продасть ꙗ. ѡдасть же переди. ꙗнѣ за конѣ. ꙗнѣ заколъ. ꙗнѣ за
 товаръ. ²³⁷ а прокъ ёму самому кзати ссѣк. | ° Ѡ ѠУДАРЕНІИ. ²³⁸
 ° Аже ²³⁹ холоуъ ѡударитъ скободна мѣжа. а ѡукежитъ хро(м)ъ. ²⁴⁰
 а гнѣ ёго не выдасть. то платити занъ гнѣ .ѣ. гривень. а затѣмъ,
 аѣе кдѣ ꙗ ²⁴¹ налѣзѣтъ ѡудареныи тоѣ. ²⁴² скоѡго истѣца, кто ёго
 ѡударилъ. то ° Арслаѣвъ оустави(а) былъ ²⁴³ ѡуѣнти. ²⁴⁴ но снѡве
 ёго по ѡѣи. ѡуставиша на кѣны. любо ли ²⁴⁵ кнѣи ꙗ развазакше.
 любо ли вазати. ²⁴⁶ а ²⁴⁷ гривна кѣнѣ. ²⁴⁸ за соро(м). Ѡ ПО-
 СЛУШЕСТВѢ. На послу(ш)стро, ²⁴⁹ на холона не въскладають. ²⁵⁰
 но (и)же ²⁵¹ не кудѣтъ скободнаго. то по пѣжн сложити на боарь-
 скаго тибѣна. ²⁵¹ а на нѣѣ(х) не складати. ²⁵² и) + | ° Ѡ БОРОДѢ.
 ° А въ малѣ таѣѣ, по пѣжн сложити ²⁵³ на закупѣ. а кто порѣѣ(т)
 бороду. а к неѣ ²⁵⁴ знаменіѣ а кыѣзѣ(т) людіѣ, то, .ѣ. гривне(и).
 продаѣѣ. ²⁵⁵ | а за зѣѣѣ гривна. ²⁵⁶ | а ²⁵⁷ кто ѡукрадѣ(т), ²⁵⁸ боаръ
 то .ѣ. гривень. | аже кудѣтъ роѣѣсна земаа. ꙗнѣ знаменіѣ. ꙗмже
 ловлено. ꙗнѣ сѣтъ. то по вѣѣви ²⁵⁹ ꙗкати к сѣѣѣ ²⁶⁰ тата. ꙗнѣ
 платити продаѣа: ²⁶¹ + | ° Ѡ РАЗНАМЕНІИ БОРТИ. ²⁶² ° Аже
 разнаменаѣтъ борть. то .ѣ. гривень. | аже межѣ перетне(т)
 бортьнѣю. ꙗнѣ ролнѣнѣю ²⁶³ розорѣтъ. ꙗнѣ дворнѣю межѣ. тыно(м)
 прѣегороди(т) ²⁶⁴ .ѣ. ²⁶⁹ гривень продаѣѣ. | аже дѣѣѣ поѣѣѣ(т) ²⁶⁶
 знаменѣны, ꙗнѣ межны. (то) .ѣ. гривень. продаѣѣ: + | ²⁶⁷ ° А се
 наклади .ѣ. гривень ѡтроку .ѣ. гривны. и .ѣ. кѣнѣ. а самому
 ёхати съ ѡтроко(м) на двоѣю ²⁶⁸ конѣ. сѣѣи же на ротъ ѡкѣсѣ.
 а масо дати ѡкенѣ. ꙗнѣ ²⁶⁹ полотъ. а нѣѣмъ кормомъ. уѣто нѣѣ ²⁷⁰
 ѣѣреко кѣзѣмѣ. ¹³² писѣѣ. дѣѣѣ(т) кѣнѣ. перекладнаго .ѣ. кѣнѣ.
 за ²⁷¹ мѣ(х). дѣѣѣ ногаты. | ° Ѡ ПОСѣѣѣНИИ БОРТИ. ²⁷² ° Аже

з') Въ *Крест.* здѣсь прибавлено *господину еѣ.*

и) Конѣѣѣ этой статьи по *Тр.* („А въ малѣ тяжѣ“) составляетъ здѣсь,
 какъ и въ *Крест.*, начало слѣдующей статьи: „о бородѣ“

вортъ посяуеть. ²⁷³ то трѣ гривны продажѣ. а за дерево, полъгрѣн-
 ны. | ѡже ²²¹ нусамъ выдереть. то трѣ грѣны продажѣ. а за медъ,
 аже бѣдетъ нелажены. ²⁷⁴ то деса(т), кунѣ. бѣдетъ ли ѡлекѣ. то
 пать кунѣ. | а ²⁴⁷ не бѣде(т) ²⁷⁵ тата. то по сѣдѣ жєнѣ. ²⁷⁶ аже
 бѣде(т) сѣдѣ. не бѣдетъ ли сѣда. ²⁷⁷ нлѣ ²⁷⁸ кселѣ. нлѣ к товарѣ.
 а не ѡсоуать ѡ ссе сѣда. ни едѣ(т) на сѣдѣ. нлѣ ѡбѣютса. то
 тѣмъ. платити татѣ, и продажѣ. а сѣдѣ гнати съ уюжныи людми.
 а послѣхы. ²⁷⁹ аже ногѣка(т) сѣдѣ. на гостниинѣ ²⁸⁰ на келѣнѣ.
 а села не бѣде(т). нлѣ на нѣстѣ. кдѣ же не кѣдетъ, ни селѣ. ни
 людѣ. то не платити, ни татѣ. ни продажѣ: ²⁸¹ + | ° ѡ смердѣ.
 Аже смердѣ ѡмѣунѣ ²⁸² смерда. бє(з) княжа слова. то трѣ грѣны
 продажѣ. а за мѣкѣ грѣна. ²⁸³ | аже ѡгнѣшанина мѣунѣ то .ѣ.
 грѣнѣ. продажѣ. а за мѣкѣ грѣна. | аже лодѣ ѡбѣдетъ. то .ѣ.
 кунѣ продажѣ. а лодѣ ѡбѣдѣ ²⁸⁴ коротити анѣ(м). ²⁸⁵ а за ²⁸⁶
 морѣскѣ лодѣ. трѣ гривны. ²⁸⁷ за хелѣ .ѣ. кунѣ. за ²⁸⁸ стрѣгѣ,
 грѣна. | ²⁸⁹ аже ли ²⁹⁰ кто потнѣтѣ ²⁸⁶ верѣ перекѣнѣ. ²⁹¹ .ѣ.
 грѣны, продажѣ. а гнѣ за верѣ грѣна. ²⁸³ | аже ли ²⁹⁰ кто ѡбѣра-
 де(т), кѣ уѣмѣ перекѣсѣ. нлѣ ²⁹² лѣстрѣтѣ. нлѣ соколѣ. то продажѣ,
 трѣ грѣны. а гнѣ грѣна. | за ²⁸⁸ голѣбѣ .ѣ. кунѣ. за ²⁸⁸ кѣре ²⁹³
 .ѣ. кунѣ. за ²⁸⁸ ѡутокѣ .ѣ. кунѣ. | за ²⁸⁸ гѣсѣ .ѣ. кунѣ. за ²⁸⁸
 лѣбѣдѣ .ѣ. кунѣ. за ²⁸⁸ жерѣвѣ ²⁹⁴ .ѣ. кунѣ; | а в сѣнѣ. н вѣровѣ(х)
 .ѣ. кунѣ. а гнѣ колѣно бѣдетъ козовѣ ²⁹⁵ ѡбѣрадено. то нмѣти
 ѣмѣ, по дѣѣ ногѣ за козѣ. ²⁹⁶ | ° ѡ гѣмнѣ. аже кто зажѣже-
 (т) ²⁹⁷ гѣмно. то на потокѣ. н ²⁹⁸ на грабѣжѣ, домѣ ѣго. а ²⁹⁹ не-
 рѣди нагѣба исплативѣше ³⁰⁰. а вѣ вѣнѣ ³⁰¹ князю потѣунѣ и тако
 (ж), аже кто и ²⁹⁸ дворѣ зажѣжетѣ, | нлѣ ³⁰² кто на костѣ дѣлѣ ³⁰³
 конѣ порѣжетѣ. нлѣ скотниѣ ³⁰⁴ продажѣ .ѣ. грѣнѣ. а за ³⁰⁵
 нагѣбѣ гнѣ ѡбѣрокѣ платити. | ° ѡ послѣсѣхѣ ³⁰⁶. Ты же ³⁰⁷ таже
 всѣ сѣдити ³⁰³ послѣхы. свободнымн. бѣде(т) ли послѣ(х), холонѣ.
 то холонѣ на правѣ не вылазити. н ѡже хѣшетѣ нѣстѣ. нлѣ
 нмѣтѣ и а река тако. по сѣго рѣнѣ нмаѣ ³⁰⁹ та. по азѣ ³¹⁰ нмаѣ ³⁰⁹
 та. а не холонѣ. и нмѣтѣ ³¹¹ на жѣлѣзо. ѡже ²⁵⁷ ѡбѣвинѣта ³¹² и,
 то ѣмѣтѣ на нє(м) своѣ. не обкнѣтити ли ³¹³ ѣго. то ³⁰⁴ платити
 мѣ грѣна за мѣкѣ. за не по холонѣ рѣнѣ алѣ и. | а жѣлѣзнаго
 платити .ѣ. кунѣ. а дѣтѣскому полъгрѣны. а мѣуниѣ .ѣ. кунѣ ³¹⁴.
 то то ³¹⁵ жѣлѣзныи ѡбѣрокѣ. кто сѣ к нє(м) н ѣмѣ(т) и) аже

и) Вѣроятно, написано такъ по ошибкѣ—вм. *поемѣ(т')*. Въ Тр. *емѣтѣ*
 въ Крест. *поемѣтѣ*,

иметь на желъзо. по свободны(х) людѣи рѣчи любо ли ³¹⁶ зана
 нани ³¹⁷ бѣдетъ. любо пощное прохождение ³¹⁸. или кнѣзъ любо
 образо(м) ѡже ³²⁷ не ѡжжѣтсѣ. но ³¹⁹ промѣкы не платити ѣмѣ.
 но ѡдино желъзъноѡ. кто н бѣдетъ пѣлъ: + | ³²⁰ Аже кто оубнѣтъ
 женѣ. то тѣмъ же сѣдо(м) сѣдити. ꙗко(ж) и мѣжа. аже бѣдетъ кн-
 новать. то полъкны .к. грѣкѣтъ. | а в холопѣ, н в рокѣ. крѣты
 нѣтъ ³²⁴. но ѡже бѣдетъ безъ вины оубнѣтъ то за холопѣ оуброкѣ
 платити. или за робѣ. а князю .кѣ. грѣкѣтъ продажѣ. | **Ѡ' ЗАД-**
НИЦѢ ³²². Аже оумрѣтъ емердѣ ³²³. то задница ³²⁴ князю. аже
 бѣдетъ ³²⁵ дѣрн оу него дома. то даѣти чѣстѣ на нѣ ³²⁶ ажели ³²⁷
 бѣдѣтъ за мѣжемъ то не даѣти чѣсти нѣмъ: + | **Ѡ' ЗАДНИЦѢ**
КОМЪРЪСТѢИ ³²⁷. А же въ комѣрѣ(х). или ³²⁸ въ дружинѣ. то за
 князѣ задница не ѣдетъ. но (ѡ)же не бѣдетъ ни ³²⁹ ѣнѡвъ. а дѣрн
 възмѣтъ ³³⁰. | аирелн ³²⁷ кто оумираѣ роздѣлѣтъ домѣ скон дѣте(м).
 на томъже стоѣти пакы ли бѣ(з) радѣ оумрѣтъ. то кѣмъ дѣтемъ. а
 на самого чѣстѣ дѣти дѣи. | аже ли ³²⁷ жена садѣтъ по мѣжи. то
 дѣти на нѣ чѣстѣ ³³¹ а чѣто на нѣ мѣжѣ възложити. то томѣ ³³²
 ѣ(с) гѣа. а задница ѣи мѣжѣна не надѡѣ. бѣдѣтъ ли дѣти. то чѣто
 нрѣкос ³³³ жени то то възмѣтъ ³³⁰ дѣти матерѣ своѣа. любо си на
 женѣ бѣдетъ възложилѣ. ѡбаѣе матерѣ своѣа н то ³³⁴ възмѣтъ ³³⁰. |
 ажели ³²⁷ бѣдѣ(т) сестра к домѣ. то задница ѣи не имѣти ³³⁵. по
 ѡдадѣтъ ю братѣ замѣжѣ ³³⁶ како си могутъ: + | **Ѡ' ОУРОЦѢ(М) І)**
ЧТО КОМУ ³³⁷ А се оуроци городнику. закладающе ³³⁸ городню
 кѣнѣ взѣти. а конѣвѣше, ногѣта. а за кормѣ, н ³³⁹ вологѣ. за ³⁴⁰
 маѣо. н рыбѣ .ж. кѣнѣ. на н(д)ѣлю. .ж. хѣвковѣ .ж. оубкорковѣ
 ншѣна .ж. лѣконѣ ѡкѣа. на чѣтвероконѣ ³⁴¹. имѣти же ѣмѣ. донѣ-
 лѣже ³⁴² городѣ срѣкѣтъ. а солодѣ ѡдѣнѣ дадѣтъ ѣмѣ ³⁴³ дѣса(тѣ)
 лѣконѣ: + | ³⁴⁴ А се мѡстѣннику оуроци. помѡстѣнѣше мѡстѣ. ѡ нѣти
 локѡтѣ взѣти ногѣта ³⁴⁵ аже ли ³²⁷ поунити мѡста вѣтѣаго. то (ко)
 ли ко городѣнѣ ³⁴⁶ поунити. то взѣти ѣмѣ по кѣнѣ ѡ городѣнѣ. а
 мѡстѣннику самому ѣхѣти ѣтъ ³⁴⁷ ѡтроко(м), на двоѣю ³⁴⁸ коню ѡвѣа.
 чѣтыре лѣкѣна ³⁴⁸ на нѣ(д)ѣлю. а ѣстѣи ³⁴⁹ чѣто мѡ(тѣ) ³⁵⁰. **Ѡ' ЗАД-**
НИЦѢХЪ ³⁵¹. А бѣдѣ(т) робѣи дѣти оу мѣжа. то задница нѣмъ не
 имѣти. но ѣкобода нѣмъ съ матерѣю. | ажели ³²⁷ бѣдѣтъ вѣдомѣ дѣти
 малы. а нѣдѣ жи бѣдѣтъ ³⁵² ѣмѣи сокою нѣуѣловѣти. а мѣти нѣмъ

і) Очевидно, ошибка: вм. *оуроци(х)*, какъ въ Крест.

ПОИДЕТЬ ЗАМУЖЬ. ТО КМО ³⁵³ НМЪ БАНЖИИ ³⁵⁴ С҃УДЕ(Т') ТОМУ ЖЕ ДА-
 ДАТЬ ³⁵⁵ НА РУЦѢ. И СЪ ДОБЫТКО(М). И СДОМОМЪ. ДОНСАЖЕ КЪЗМО-
 Г҃УТЬ ³⁵⁶. А ТОКАРЪ ДАТИ ПЕРЕ(А) ЛЮДИН. А УТО НЗРѢЗНТЬ ³⁵⁷ ТОВА-
 РО(М) ТѢМЪ. ИЛИ ²⁷⁸ ПРИГОСТИТЬ. ТО ТО ЕМУ СЕБѢ. А ИСТЫИ ТОКАРЪ
 ВОРОТИТИ ³⁵⁸ ЕМУ ³⁴³ НМЪ. А ПРИК҃УНЪ ЕМУ СЕБѢ. ЗАНЕЖЕ ³⁵⁹ КОРМИТЬ,
 И ПЕЧАЛОВАЛЪСЯ ИМН. АЖЕЛИ ³⁶⁰ ѿ ЧЕЛАДИ ПЛО(А), ИЛИ ѿ СКОТА. ТО
 ВСЕ (НО)ИМЪ ³⁶¹ ЛИЦЕ(М). УТО ЛИ Б҃УДЕ(Т) РОСТЕРАЛЪ. ТО ТО ВСЕ ЕМУ
 ПЛАТИТИ ДѢТЕ(М) ТѢМЪ. | А҃УЕ ЖЕ І') И ѿУИМЪ ПРИНЕМЪ ДѢТИ СЪ ЗАД-
 НИЦЮ. ТО ТАКО(Ж) ЕСТЬ РАДЪ. А ДКОРЪ БЕЗЪ ДѢЛА ВСАКО ³⁶², МЕН-
 ШЕМУ С҃ИВН. | АЖЕ ВЪР҃УЕТСЯ ЖЕНА СЪДѢТИ ³⁶³. АЖЕЛИ ²⁵⁷
 ЖЕНА КОР҃УЕТЬ(С) СЪДѢТИ ПО МУЖН. А РОСТЕРАЕЪ ДОБЫТОКЪ. И НАКМ ³⁶⁴
 ПОИДЕТЬ ЗАМУЖЬ. ТИ ПЛАТИТИ ВСЕ ³⁶⁵ ДѢТЕ(М). НЕ ХОТѢТИ ЛИ НАУН҃УТЬ
 ЕА ДѢТИ И НАДКОРЪ ³⁶⁶ И ³⁵⁷ ѿНА НАУНЕТЬ ВСАКО ХОТѢТИ И СЕДѢТИ
 ТО ТКРОТИТИ ЕН ³⁶⁸ ВСАКО КОЛЮ. А ДѢТЕ(М) НЕ ДАТИ КОЛѢ. ПО УТО ЕН
 ДАЛЪ МУЖЬ. СѢМЖЕ ЕН СЕДѢТИ ИЛИ СВОЮ ЧАСТЬ ВЪЗЕМШЕ ЕН ³⁶⁹ СЪ-
 ДѢТИ ЖЕ. | А МАТЕРНА ЧАСТЬ ДѢТЕ(М) НЕ НАДОБѢ ³⁶⁹. ПО КОМУ МАТИ
 ДАСТЬ, ТОМУ ЖЕ КЗАТИ. ДАСТЬ ЛИ ВСТ(М), ТО ³⁶⁷ ВСѢ ³⁷⁰ РОЗДЕЛАТЬ.
 ВЕ(З). ПАЗЫКА ЛИ О҃УМРЕТЬ. ТО О҃У КОГО К) Б҃УДЕ(Т') НА ДКОРѢ БЫЛА. И
 КТО Ю КОРМИТЬ. ТО ТОМУ КЗАТИ. | АЖЕЛИ ²⁵⁷ Б҃УДУТЬ ДВОЮ МУЖ҃У ДѢТИ.
 А ѿДИНОА ³⁷¹ МТРЕ ³⁷². ТО ОНЪ(М) СВОЕГО ѿЦА ЗАДНИЦА. А ОНѢМЪ
 СВОЕГО. Б҃УДЕТЬ ЛИ ПОТЕРА(А) СВОЕГО ИНОУИМА УТО. А ОНЪ(Х) ѿЦА. А
 ОУМРЕ(Т'). ТО ВЪЗКОРОТИТИ ³⁷³ БРАТ҃У. НАИМЖЕ ³⁷⁴ И ЛЮДИ ³⁷⁵ ВЫЛѢЗ҃УТЬ.
 УТО ЕГО Б҃УДЕТЬ ИСТЕРАЛЪ ѿЦѢ ЕГО ³⁷⁶ ИНОУИМЛА. А УТО ЕМУ СКОЕ(Г)
 ѿЦА, ТО ДРѢЖИТЬ ³⁷⁷. | А МТРИ КОТОРЫИ Б҃УДЕ(Т') ³⁷⁸ СИѢ ДОБРЪ.
 ПРѢВАГО ³⁷⁹ ЛИ МУЖА. ДРУГАГО ЛИ. ТОМУ ЖЕ ДАСТЬ СВОЕ А҃УЕ ЛИ ³⁸⁰
 ВСН С҃ИОВЕ Б҃УДУТЬ ЕН ³⁸¹ ЛИСН. А ДЩЕРИ МОЖЕТЬ ДАТИ. КТО Ю КОРМИТЬ. |
 ѿ С҃УДЕБНЫ(Х) ОУРОЦѢ(Х) ³⁸². А СЕ ѿУРОЦН С҃УДЕБИИ ѿ ВІРЫ
 .ѿ. К҃УНЪ. МЕТЕЛИНК҃У ³⁸³ .ѿ. ВЪКОШЬ. А ѿ ВОРТЫНЫА ³⁸⁴ ЗЕМЛИ.А.
 К҃УНЪ. А ѿ ³⁸⁵ НИѢ(Х) ѿ ³⁸⁵ ВСТ(Х) ТАЖЬ. КОМУ ПОМОГ҃УТЬ. ПО ЧЕТЫРЕ
 К҃УНЫ А МЕТЕЛИНК҃У .ѿ. ³⁸⁶ ВЪКО(Ш):+ | ³⁸⁷ А ЖЕ ВРАТНА РОСТА-
 Ж҃УТСА. ПЕРЕ(А) КНАЗЕ(М), ѿ ЗАДНИЦѢ ³⁸⁸. ТО ³⁸⁹ КОТОРЫИ ДВ҃УЕСКИ ³⁹⁰
 ИДЕТЬ ИХЪ ДЛАТИ ³⁹¹. ТО ТОМУ КЗАТИ. ГРИКНА. К҃УНЪ: + | ³⁹² А СЕ

і') Было написано: *та́чеже*; потомъ *т* зачеркнуто.

ѡ) Сначала было написано *которого*, какъ въ Крест., а затѣмъ слоги *горо* зачеркнуты.

оурази ротнѣ. л) ѿ головы .л̃. кунѣ. а ѿ бортыныа ³⁹³ зсман .л̃. кунѣ безъ тре(х) ³⁹⁴ кунѣ. тако(ж) ѿ ролннѣа ³⁹⁵ зсман. а ѿ скободы .ѿ. кунѣ: + | ѿ' холопѣсткѣ. Холопѣство ѿбелное трое. м) аже кто кунитѣ. хота ³⁹⁶ до полугрикны. а послухы поставитѣ. а нагату ³⁹⁷ дастѣ пере(а) самнитѣ ³⁹⁸ холопомѣ; | а другоѣ ³⁹⁹ холопѣство. аже ⁴⁰⁰ поиметь року бе(з) радѣ. поиметь ли срадо(м). то како са бѣде(т) раднѣ, на томже ѿ ⁴⁰¹ стойтѣ. | а се гретне ⁴⁰² холопѣство. тивунѣство бе(з) радѣ. наѿ прижасть каяуѣ себе бе(з) радѣ срадо(м) ли како ⁴⁰³ са бѣдетѣ раднѣ. на томже ѿ ⁴⁰⁴ стойте ⁴⁰⁴. | а к дауѣ ⁴⁰⁵ не холопѣ. ни по хлѣбѣ работатѣ. ни по придатыѣ но же ⁴⁰⁶ не ходатѣ тогда ⁴⁰⁷. то вороуати ему мѣѣсть ⁴⁰⁸. ѿходитѣ ли, то не кинуватѣ естѣ. | аже холопѣ бѣжитѣ. а заповѣсть е(г)му ⁴⁰⁹ гнѣ. аже слышавѣ кто, ли ⁴¹⁰ знаа, ѿ ведаа. аже холопѣ естѣ ⁴¹¹. а дастѣ ему хлѣба. наѿ нѣтъ ему ѡукажетѣ ⁴¹². то платити ему за холопѣ. пѣтъ гривенѣ. а за року .ѿ. гривенѣ. | аже кто перенемѣтѣ уюжѣ холопѣ. ѿ подасть ⁴¹³ вѣсть гнѣ е(г)го. то ѿмѣти ему переѣмѣ, гривна. не ѡублюдетѣ ли холопа ⁴¹⁴. то платити ему, чѣтыре грикны. а пѣтаа нерѣемѣа ему. аже ли ⁴¹⁵ бѣдетѣ раба. то пѣтъ гривенѣ. а шѣстаа на переѣмѣ ѿходитѣ. | наѿ кто самѣ догоуѣтѣа свое(г) холопа ⁴¹⁶. вѣ уѣмѣ люко городе. а посадинкѣ бѣдетѣ ⁴¹⁷ не ведаа е(г)го то поведакиѣ ему. поѣти ѿ него ѡтрокѣ ⁴¹⁸ ѿ шѣдне ѡувазати ѿ н дѣтъ ему вѣзсѣнѣю .л̃. кунѣ. а перенѣма нѣтѣ ⁴¹⁹. аже ли ѡустрѣанѣтѣ ѿ гона ⁴²⁰. то ⁴²¹ соба ему нагѣба а не платитѣ кто(м) никто(ж) ⁴²¹ тѣмже н нерѣемѣа нѣтѣтѣ. | аже кто не ведаа уюжѣ холопѣ срадуѣтѣ ⁴²² ѿ наѿ повѣстѣ ⁴²³ дѣетѣ. наѿ ⁴²⁴ дрѣжнтѣ ³⁷⁷ ѡу себе ⁴²⁵. а ѿидѣтѣ ⁴²⁶ ѿ него. то ѿти ему ротѣ. ако не ведаа е(с)мѣ. аже ⁴²⁷ естѣ холопѣ, а вѣгаѣтѣ ⁴²⁸. а платѣжа ему ⁴²⁹ кто(м) нѣтъ ⁴²⁹. | аже ⁴³⁰ холопѣ кѣтъ кѣны клажитѣ. а ѡнѣ бѣдетѣ не ведаа кѣлаа. то гнѣ выкупѣти наѿ аниѣтѣса е(г)го. ведаа ли бѣдетѣ даа. а кунѣ ему аниѣтѣса. | аже кто ⁴³¹ нѣститѣ холопа вторгѣ а ѡдолажетѣ. то выкупѣти е(г)го гнѣ наѿ аниѣтѣса е(г)го ⁴³² | аже кто краѣтѣ ⁴³³ уюжѣ холопѣ не ведаа то прѣкому ⁴³⁴ гнѣ холопѣ поѣти ⁹⁰ а ѡному кѣны ѿмѣти,

л) Въ Крест. эти слова составляют надписание статьи.

м) *ibid*: *холопство обильное трое*, эти слова составляют здѣсь какъ-бы второе надписание.

ХОДНВШЕ РОТЬ ⁴³⁵ ꙗко не вѣдаа есмь кѹннаѣ. | ⁴³⁶ гнѹ же ѥ товарѣ.
 ѥ не лишишисѣ ⁴³⁷. | ѥже кто вѣжа. ѥ пойметъ сѹсѣдѣ утѣ. ꙗли
 товарѣ. гнѹ ⁴³⁸ платити занѣ оѹрокѣ. утѣ кѹде(т) вѣдалѣ. | ѥжелѣ ²⁵⁷
 холонѣ покрадетъ ⁴³⁹ кого любе. то гнѹ выкупати ꙗли ⁴⁴⁰ выдати
 нскы(м) кѹде(т) краалѣ. ѥ женѣ ѥ дѣтемъ ненадобѣ. но ѣже кѹде(т)
⁴⁴¹ сини краалѣ. ꙗли ⁴⁴² хоронѣнѣ. то всѣ(х) ѥхѣ ⁴⁴³ выдати, пакы
 ли ѥ гнѣ выкупаетъ ⁴⁴⁴. ѥжелѣ ²⁵⁷ бѹдетъ ⁴⁴¹ есвободныа ⁴⁴⁵ син(м)
 краалѣ ꙗли хѣронѣнѣ. то вѣзю въ продажѣ: +

Разночтенія и дополненія.

1) Тр. брату чадо. 2) *ib.* ащели. 3) *ib.* аче. 4) *ib.* ли [Сводн. сп. Калачева ст. LXXIV, стр. 178—179]. 5) *ib.* совокупившисѣ. 6) *ib.* такоже [Сводн. сп. Калачева ст. LXXV, стр. 180]. 7) *ib.* надписаніе: *о оубиствѣ*; въ Крестининскомъ спискѣ это надписаніе отнесено въ текстъ предшествующей статьи. 8) Тр. аже. 9) *b.* не ищють. 10) *ib.* виревнѹю. 11) *ib.* лежитъ. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXXVIII, стр. 185—186]. 12) *ib.* которая ли. 13) *ib.* вѣру. 14) *ib.* колико лѣтъ заплатитъ ту виру; въ Крест. вм. колико — толико. 15) Крест. платити бѹдетъ. 16) Тр. въ верви. 17) *ib.* имѣ помагати. 18) *ib.* сплати. 19) *ib.* вообчи. 20) (*а то*) нѣтъ въ Тр. 21) Вмѣсто этого (*своя частъ*) въ Тр. *а въ 40 гривенъ ему заплатити исъ дружины свою частъ*. 22) *ib.* оже. 23) *ib.* бѹдетъ оубилѣ. 24) *ib.* или въ свадь. 25) *ib.* по вервиньнѣ. 26) *ib.* прикладываютъ. одн. [Свсп. Калачева ст. LXXXIX, стр. 186—187]. 27) *ib.* оже. 28) *ib.* бѹдетъ ли. 29) *ib.* безъ. 30) *ib.* люди. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXI, стр. 176—177]. 31) *ib.* не вложитъсѣ. [Сводн. сп. Калачева ст. XC, стр. 187]. 32) (этого надписанія) нѣтъ въ Тр. 33) *ib.* *а въ пятницу такоже*. 34) *ib.* *а куръ по двою ему на день*. 35) *ib.* «а пиена», «а хороху», «а соли», «а метелнику», «а съсадная». [Сводн. сп. Калачева ст. XCI, стр. 188—189]. 36) *ib.* *а переди съсадная гривна*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXVII, стр. 224—225]. 37) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *о княжи мужѣ*. 38) *ib.* *въ княжи отроци или въ конюстѣ*.

- 39) *ib.* то 40 гривенъ. [Сводн. сп. Калачева ст. LXVIII, стр. 181].
 40) *ib.* о ремесвеницѣ и о ремесвеницѣ. 41) *ib.* (приб.) а. 42) *ib.* а за смердин холонъ 5 гривенъ, а за робу 6 гривенъ. 43) (гривенъ) нѣтъ въ Тр. 44) *ib.* хотя си. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXVII, LXXX—LXXXIII, стр. 181, 182—183]. 45) *аще*, 46) *ib.* то же будетъ послухоуъ 7. 47) *ib.* ти. 48) *ib.* кто инъ. 49) *ib.* по мертвеци. 50) *ib.* не платитъ верви. (Крест., вм. *виры* Чудовскаго сп., *стоитъ: вары*). [Сводн. сп. Калачева ст. LXXI, стр. 210]. 51) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *аже свержеть вирую*. 52) *ib.* а *иже*. 53) *ib.* *свержеть*. 54) *ib.* *другую гривну*. 55) *ib.* *виры*. 56) *ib.* *помечнаго*. 57) (*кунъ*) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXII, стр. 211]. 58) (*а*) нѣтъ въ Тр. 59) *ib.* *во*. 60) *ib.* не будетъ *мѣя*. 61) Вм. всего этого мѣста, очевидно испорченнаго (въ моемъ изданіи оно обозначено цифрою 61 въ началѣ и въ концѣ), въ Тр.: *аже ли мнѣ, то на воду, оли то до дву гривенъ*. 62) *ib.* *своѣ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXVIII, стр. 206]. 63) *ib.* не *вынезъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCVII, стр. 192]. 64) *ib.* *аже ли*. [Сводн. сп. Калачева ст. С, стр. 193]. 65) *ib.* не *терня ли*. 66) *ib.* *оударитъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCVIII, стр. 192]. 67) *ib.* *ачели*. 68) *ib.* *имъ око*, или *неоутнетъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCII, стр. 190]. 69) *ib.* *перстѣ*. 70) *ib.* *кии любо*. 71) *ib.* *гривна коунъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCIII, стр. 190]. 72) Вм. этого, въ Тр. надписаніе: *а придетъ кровавъ мужъ*. 73) *ib.* *придетъ*. 74) *ib.* *платити*. 75) *ib.* *продажю 3 гривны*. 76) (*за бещестие*) нѣтъ въ Тр. 77) *ib.* *плати*. 78) *ib.* *аче же*. 79) *ib.* *и кровавъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXII, стр. 219—220]. 80) *ib.* *же*. 81) *ib.* *а*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCIX, стр. 193]. 82) *ib.* *понѣхнеть*. 83) *ib.* *любо къ собѣ, ли отъ себе*. 84) *ib.* *любо*. 85) *ib.* *по лицуоударитъ*. 86) *ib.* *ли*. 87) *ib.* *то*. 88) *ib.* *и идета*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIII, стр. 221—222]. 89) *ib.* *а*. 90) *ib.* *поняти*. 91) *ib.* *платити*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIV, стр. 212]. 92) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже кто всядетъ на чюжъ конъ*. 93) *ib.* *3 гривны*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXV, стр. 201]. 94) *ib.* *или—имъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIII, стр. 211—212]. 95) *ib.* *и или*. 96) *ib.* *то не рци и*. 97) *ib.* *а что погибло боудетъ съ нимъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXV, стр. 214]. 98) (*то*) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXII, стр. 177]. 99) *ib.* *всѣ платити*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXVI, стр. 215].

- 100) *ib.* что татѣбно. 101) *ib.* лице. 102) *ib.* купецъ. 103) *ib.* на долъ. 104) *ib.* то купилъ. 105) *ib.* возметь. 106) *ib.* *i.* [Сводн. сп. Калачева ст. VIII, стр. 134—135]. 107) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже познаеть кто челядь.* 108) *ib.* *аще познаеть кто.* 109) *ib.* челядина въ челядинъ мѣсто. 110) *ib.* *атъ.* 111) *ib.* *рчи.* 112) (*не вѣмъ*) недост. въ Тр. 113) (*свода*) недост. въ Тр. 114) *ib.* (вм.: *тог воротити*) *то опять воротятъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXXVII, стр. 215—216]. 115) *ib.* *или оукрадие.* [Сводн. сп. Калачева ст. CVII, стр. 196—197]. 116) *ib.* *о сводъ же.* 117) *ib.* *кимъ же* [Сводн. сп. Калачева ст. CXXVIII, стр. 216—217]. 118) *ib.* *оубиють.* 119) *ib.* *или.* 120) *ib.* *оу котороу.* 121) *ib.* *i додержатъ.* 122) (*и*) нѣтъ въ Тр. 123) *ib.* *а оуже боудуть людие связана видѣмъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. LXXXVI, стр. 184—185]. 124) *ib.* *аже.* 125) *ib.* *въсмъ по 3 гривны i по 30. кунъ платитъ.* 126) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *о татѣ иже кто скота взищеть.* 127) *ib.* *овчъ.* 128) (*то*) нѣтъ въ Тр. 129) *ib.* *жито въ ямъ.* 130) *ib.* *крано.* 131) *ib.* *лице.* 132) *ib.* *возметь.* [Сводн. сп. Калачева ст. CVIII—CX, стр. 197—198]. 133) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се оуроци скоту.* 134) *ib.* *7.* 135) *ib.* *а за.* 136) *ib.* *князю.* [Сводн. сп. Калачева ст. XLI—XLII, стр. 153—154]. 137) Здѣсь въ Тр. такое надписаніе: *аже будутъ холопи татѣ, судъ князъ.* 138) *ib.* *чернець.* 139) *ib.* *то.* 140) *ib.* *двоиче.* 141) *ib.* *платитъ.* 142) *ib.* *ко.* [Сводн. сп. Калачева ст. XLVI, стр. 156]. 143) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *оже кто кунъ взищеть.* 144) *ib.* *а онъ ся начнетъ запити.* 145) *ib.* *выведеть.* 146) *ib.* *кунъ за много лѣтъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXVI, стр. 223—224]. 147) *ib.* *купмо въ кунны.* 148) *ib.* *но ити ему самому ротъ.* 149) *ib.* *ся почнетъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. XI, стр. 136—137]. 150) *ib.* *то ту.* 151) *ib.* *нѣсть.* 152) (*но оже*) недост. въ Тр. 153) *ib.* *начнетъ.* 154) *ib.* *оу кого то.* 155) (*только*) недост. въ Тр. 156) это. Вм. 157) *ib.* *въ болого дѣль.* 158) *ib.* *того.* [Сводн. сп. Калачева ст. XXXIX, стр. 150—151]. 159) *ib.* *даеть кунны.* 160) *ib.* *наставъ въ медъ (медъ въ наставы).* 161) *ib.* *во.* 162) (*и*) нѣтъ въ Тр. 163) *ib.* *о.* 164) *ib.* *года.* 165) *ib.* *дадять ему.* 166) (*ли*) нѣтъ въ Тр. 167) *ib.* *речи.* 168) *ib.* *тако.* 169) *ib.* *оуставъ Володимѣрь Всеволодича.* 170) *ib.* (*а се оуставилъ*) нѣтъ въ Тр. 171) *ib.* *по Святополку.* 172) *ib.* *созва.*

173) *ib.* мужа. 174) *ib.* *то то ему взяти исто.* 175) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 176) *ib.* *отъ лѣта на гривену.* 177) *ib.* *то того.* [Сводн. сп. Калачева ст. XIII—XVI, стр. 138—140]. 178) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже который купецъ истопнѣться.* 179) *ib.* *кдѣ либо шедѣ съ чюжими кунами.* 180) *ib.* *либо.* 181) *ib.* *ли.* 182) *ib.* *отъ Бога.* 183) (*самъ*) нѣтъ въ Тр. 184) *ib.* *то како.* 185) *ib.* *чию то товаръ.* 186) *ib.* *а своя.* 187) (*его*) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. XII, стр. 137—138]. 188) *ib.* *долженъ.* 189) *ib.* *пришедъ.* 190) *ib.* *господь.* 191) *ib.* *лосты.* 192) *ib.* *первыи.* 193) *ib.* *долже бити.* 194) *ib.* *не дадуче.* 195) *ib.* *то.* 196 (*и* вин. пад.) нѣтъ въ Тр. 197) *ib.* *и отдатиже первое.* 198) *ib.* *лостыны.* 199) *ib.* *первое взяти.* 200) *ib.* *не имати тому.* [Сводн. сп. Калачева ст. LV, стр. 162—163]. 201) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже закупъ бѣжитъ* 202) *ib.* *искать кунъ.* 203) *ib.* *а.* 204) *ib.* *бѣжитъ.* 205) *ib.* *не робятъ его.* 206) *ib.* *правдоу.* 207) *ib.* *о закупъ же.* 208) (*будетъ*) нѣтъ въ Тр. 209) *ib.* *куну.* 210) *ib.* *его отслѣтъ.* 211) (*что*) нѣтъ въ Тр. 212) Вм. всего этого (*того ему... не платити*) въ Тр.: *то того ему не платити.* 213) *ib.* *изъ хлѣва* 214) *ib.* *того.* 215) *ib.* *не платити.* 216) *ib.* *же.* 217) *ib.* *и.* 218) (*а*) нѣтъ въ Тр. 219) *ib.* *велитъ.* 220) Вм. этого (*а онъ... погубилъ*) въ Тр. *или орудья своя дѣя, а того погубитъ.* 221) *ib.* *аже.* 222) *ib.* *а оувидитъ купу его.* 223) *ib.* *принялъ.* 224) *ib.* *наймиту.* 225) *ib.* *во.* 226) *ib.* *не смысла пьянъ.* [Св. сп. Калачева ст. XVII—XX, стр. 141—144]. 227) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 228) *ib.* *конъ чии либо.* [Сводн. сп. Калачева ст. XLVII, стр. 157]. 229) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о закупъ.* 230) *ib.* *выведетъ.* 231) *ib.* *и налѣзутъ.* 232) *ib.* *преди.* 233) (*то*) нѣтъ въ Тр. 234) *ib.* *ему холопъ.* 235) *ib.* *и паки ли.* 236) (*его*) нѣтъ въ Тр. 237) Въ Тр. здѣсь (между «за товаръ» и «а прокъ»): *что будетъ чюжего взялъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. XXI, стр. 144—145]. 238) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се аже холопъ оударитъ.* 239) *ib.* *а се аже.* 240) *ib.* *въ хоромъ.* 241) *ib.* *и кдѣ.* 242) *ib.* *тѣ.* 243) *ib.* *былъ оуставилъ.* 244) *ib.* *оубити и.* 245) (*ли*) нѣтъ въ Тр. 246) *ib.* *взяти.* 247) (*а*) нѣтъ въ Тр. 248) *Крест.: гривенъ кунна.* [Сводн. сп. Калачева ст. XL, стр. 152—153]. 249) Тр. *а послушства.* 250) *ib.* *не складаютъ.* 251) *ib.* *тивуна.* 252) *ib.* *не складывати* 253) *ib.* *възложити.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXVII, стр. 205]. 254) *ib.* *а възметъ.* 255) Конецъ этой статьи въ Тр: *аже безъ модии.*

а ѿ поклеть, то нѣту продажъ. 256) Крест. *уриена продажъ*. Начало этой статьи въ Тр. О зубъ. *Аже выбыють зубъ, а кровь видятъ оу него во ртъ, а людѣс выльзуть, то 12 уриенъ продажъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIV—CXXXV, стр. 222—223]. 257) Тр. *аже*. 258) *ib. оукрадетъ кто*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXI, стр. 199]. 259) *ib. по верви*. 260) (*в себѣ*) нѣтъ въ Тр. 261) *продажю*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIX, стр. 217—218] 262) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *аже кто борть разнаменае тѣ* (sic?) 263) *ib. ролейную*. 264) *ib. им дворниую тыномъ перегородитъ межю*. 265) *ib. то 12*. 266) *ib. подотнетъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. CIV—CVI, стр. 195—196]. 267) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *а се наклади* (а въ текстѣ этой статьи: *а се наклады*). 268) *ib. на дву*. 269) *ib. лобо*. 270) *ib. има*. 271) *на*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXVIII, стр. 225—226]. 272) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се о борти*. 273) *ib. подѣтнетъ* [Сводн. сп. Калачева ст. CII, стр. 195]. 274) *ib. аже будетъ пчелы не лажены*. (Крест.: *аже боудетъ нелаженны пчелы*). [Сводн. сп. Калачева ст. CXIII, стр. 199—200]. 275) Тр. *не будетъ м.* 276) *ib. женуть*. 277) (Вм. словъ: *аже будетъ слѣдъ, не будетъ ли слѣда*) *ib. аже не боудетъ слѣда*. 278) *ib. м.* 279) *ib. а съ послухи*. 280) *ib. на гостиницѣ*. 281) *ib. ни продажы, ни татбы*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXXX, стр. 218]. 282) *ib. мучитъ*. 283) *ib. уриена кунъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XCV—XCVI, стр. 191]. 284) (*опяť*) нѣтъ въ Тр. 285) *ib. лицемъ воротити*. 286) (*за*) не дост. въ Тр. 287) Здѣсь въ Тр.: *а за набоицкую лодью 2 уриены*. 288) *ib. а за*. [Сводн. сп. Калачева ст. CXIV, ст. 200]. 289) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о перевьсьхъ*. 290) (*ли*) нѣтъ въ Тр. 291) *ib. въ перевьсь*. [Сводн. сп. Калачева ст. CII, стр. 194]. 292) (*или*) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. CXII, стр. 199]. 293) *ib. куры*. 294) *ib. жеравль*. 295) *ib. возъ*. 296) *ib. за возъ по 2 ногатъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. XLIII—XLV, стр. 155]. 297) Вм. этого (*кто зажѣжетъ*) *ib. зажгутъ* 298) (*и*) нѣтъ въ Тр. 299) (*а*) нѣтъ въ Тр. 300) *ib. палубу исплатившю*. 301) (Вм. *а въ винъ*) *ib. а въ проуцъ*. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXIII, стр. 177—178]. 302) *ib. а*. 303) (Вм. *накости дѣля*) *ib. накоюцами*. 304) (*то*) нѣтъ въ Тр. 305) (*за*) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. CI, стр. 194]. 306) Этого надписанія нѣтъ въ Тр. 307) (*же*) нѣтъ въ Тр. 308) *ib. судятъ*. 309) *ib. емлю*. 310) *ib. язъ*. 311) *ib. и елѣти и*. 312) *ib. обинити*. 313) *ib.*

не обвинитъ м. [Сводн. сп. Калачева ст. СХІХ, стр. 207—208]. 314) *ib.* а мечнику 5 кунъ, а полривны дѣтскому. 315) *ib.* ти. 316) *ib.* либо(?)м. 317) Крест. запананъ. 318) Тр. прохождение ночное. 319) *ib.* то. [Сводн. сп. Калачева ст. СХLІ, стр. 227—228]. 320) Здѣсь въ Тр. (и въ Крест.) надписаніе: о женѣ. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXIX, стр. 182]. 321) Тр. нѣтуть. [Сводн. сп. Калачева ст. LXXXIV, стр. 183—184]. 322) Вм. этого въ Тр. надписаніе: аже оумреть смердѣ. 323) *ib.* аже смердѣ оумреть. 324) *ib.* задницу. 325) *ib.* будутъ. 326) *ib.* на нѣ. 327) Вм. этого въ Тр. надписаніе: о задницѣ боярѣстѣи и о дружѣстѣи. 328) *ib.* либо. 329) (ни) нѣтъ въ Тр. 330) *ib.* возмутъ. 331) *ib.* то на нѣ часть дати. 332) (Вм. то тому) *ib.* тому же. 333) *ib.* первоу. 334) (и то) нѣтъ въ Тр. 335) *ib.* то той задницѣ не имати. 336) *ib.* за мужѣ братія. [Сводн. сп. Калачева ст. LIX—LXIII, стр. 165—168]. 337) Вм. этого въ Тр. надписаніе: а се закладающе городѣ. 338) *ib.* закладающе. 339) *ib.* и за. 340) *idem.* 341) *ib.* на 4 кони. 342) *ib.* донелъ. 343) (ему) нѣтъ въ Тр. 344) Здѣсь въ Тр. надписаніе: о мостиницѣхъ. 345) *ib.* взяти отъ 10 локотъ по ногатѣ. 346) *ib.* то колико городнѣ. 347) *ib.* со. 348) *ib.* 4 лука овса. 349) *ib.* а пѣтъ. 350) *ib.* что можетъ. [Сводн. сп. Калачева ст. I и II, стр. 127—128]. 351) Вм. этого въ Тр. надписаніе: а се о задницѣ. [Сводн. сп. Калачева ст. LXIV, стр. 168—169]. 352) *ib.* а не дѣи ся будутъ. 353) *ib.* то кто. 354) *ib.* ближи. 355) *ib.* дати. 356) *ib.* возмоутъ. 357) *ib.* срѣзѣти. 358) *ib.* воротѣти. 359) *ib.* зане. 360) *ib.* яже. 361) *ib.* то то все поимати. 362) *ib.* а дворѣ безъ дѣла отень всякъ (Крест. а дворѣ бездѣла всякому меньшему сынову). 363) Вм. этого въ Тр. надписаніе: о женѣ, аже ворчѣтся стѣдѣти. 364) (наки) нѣтъ въ Тр. 365) *ib.* то платѣти еи все. 366) *ib.* не хотѣти ли начнутъ дѣти еи ни на дворѣ. 367) *ib.* а. 368) (еи) нѣтъ въ Тр. [Сводн. сп. Калачева ст. LXVIII—LXX, стр. 171—175]. 269) *ib.* не надобѣ дѣтемъ. 370) *ib.* вси [Сводн. сп. Калачева ст. LXV, стр. 169]. 371) *ib.* одиноу. 372) *ib.* матери. 373) *ib.* вѣзворотѣти. 374) *ib.* на неже. 375) *ib.* людѣе. 376) (Вм. что его будетъ истерялѣ бѣу еи) *ib.* что будетъ отецъ еи истерялѣ. 377) *ib.* держѣти. [Сводн. сп. Калачева ст. LXVII, стр. 170—171]. 378) (будетъ) нѣтъ въ Тр. 379) *ib.* первоу. 380) *ib.* и. 381) *ib.*

еи будутъ. [Сводн. сп. Калачева ст. LXVI, стр. 169—170]. 382) Вм. этого въ Тр. надписаніе: *а се оуроци судебнии.* 383) *ib. а метелнику.* 384) *ib. бортноу.* 385) *ib. о.* 386) *ib. 6.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXXXIX, стр. 226]. 387) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *о задницъ.* 388) *ib. о задницю.* 389) *(то) нѣтъ въ Тр.* 390) *ib. дѣтскими* (Крест. *детскы*). 391) *ib. дѣлитъ.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXLII, стр. 229—230]. 392) Здѣсь въ Тр. надписаніе: *оуроци ротнии.* 393) *ib. бортноу.* 394) *ib. бес трим.* 395) *ib. ролеиноу.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXL, стр. 226—227]. 396) *ib. оже кто хотя купитъ.* 397) *ib. ногату.* 398) *ib. самѣмъ.* 399) *ib. второе.* 400) *(аже) нѣтъ въ Тр.* 401) *(и) нѣтъ въ Тр.* 402) *ib. третье.* 403) *ib. то како.* 404) *ib. стоитъ.* 405) *ib. въдачъ.* 406) *ib. но оже.* 407) *ib. не доходятъ года.* 408) *ib. милость.* [Сводн. сп. Калачева ст. IV—VII, стр. 132—134]. 409) *(его или ему) нѣтъ въ Тр.* 410) *ib. или.* 411) *ib. оже есть холопъ.* 412) *ib. или оужажетъ ему путь.* [Сводн. сп. Калачева ст. LI, стр. 159]. 413) *ib. дастъ.* 414) *(холопа) нѣтъ въ Тр.* 415) *ib. а.* [Сводн. сп. Калачева ст. LIV, стр. 160—161]. 416) *ib. аже кто своего холопа самъ досочитъ.* 417) *ib. а будетъ посадникъ.* 418) *ib. пояти же ему отрокъ отъ него.* 419) *ib. нѣтутъ.* 420) *ib. аче оупуститъ и гоня.* 421) *ib. а платитъ въ то никтоже.* [Сводн. сп. Калачева ст. CXLII, стр. 228—229]. 422) *ib. оуерячетъ.* 423) *ib. повесть.* 424) *ib. лобо.* 425) *ib. и оу себе.* 426) *ib. идетъ.* 427) *ib. оже.* 428) *(а бѣаетъ) нѣтъ въ Тр.* 429) *(ему) нѣтъ въ Тр.* [Сводн. сп. Калачева ст. LII, стр. 160]. 430) *ib. аче же.* 431) *(кто) нѣтъ въ Тр.* 432) *ib. и не лишится его.* [Сводн. сп. Калачева ст. LVI и LVII, стр. 164]. 433) *ib. кренетъ.* 434) *ib. первому.* 435) *ib. ротъ ходивше.* [Сводн. сп. Калачева ст. IX, стр. 135—136]. 436) Дефектъ въ началѣ этой статьи возстановляется Калачевымъ такъ: *оже холопъ бѣгая добудетъ товару, то господину холопъ и долъ.* 437) Тр. *а не лишится его.* [Сводн. сп. Калачева ст. LVIII, стр. 164—165; его же: «Текст Р. Правды на основаніи четырехъ списковъ разн. редакцій» стр. 20, прим. 1-е]. 438) *ib. то господину.* 439) *ib. крадетъ.* 440) *ib. и лобо.* 441) *ib. будутъ.* 442) *ib. и.* 443) *(ихъ) нѣтъ въ Тр.* 444) *ib. паки ли а выкупаютъ господинъ.* 445) *ib. свободнии.* [Сводн. сп. Калачева ст. XLVIII и XLIX, стр. 157—158].

IV.

Бѣляевскій списокъ.

Уставъ великого князя Ярослава Володимировича о судѣхъ. Судъ о душегубствѣ

Правда русская. ажъ¹ убьетъ мужа², то мститъ³ брату брата или братню сынови⁴, ожъ⁵ не будетъ кто его мстя⁶, и⁷ то положить⁸ за голову 60^a гривенъ: аще ли будетъ⁹ князь мужъ или князь тунъ, или туна княжа¹⁰; ацы ли¹¹ будетъ Русинъ, граженинъ или гридь, или купецъ, либо тунъ боярской, ли мечникъ, либо изгой, либо Словенинъ¹²: 40¹³ гривенъ положить¹⁴ зань.

Судъ Ярославлихъ дѣтей¹⁵.

По¹⁶ Ярославѣ жъ¹⁷ пакы¹⁸ совокупившеса сынове его, Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ, Консячко⁶, Перенѣгъ, Никиѳоръ, и отложиша убьеніе за голову, но кунами ся выкупати¹⁹, а иное все, якожъ²⁰ Ярославъ судиль, такожъ и сынове его уставиша²¹.

О убійствѣ судъ²².

А²³ кто²⁴ убьетъ княжа мужа въ разбои, а головника²⁵ не ищутъ²⁶, то вервьную²⁷ платити, въ чееи жъ²⁸ верви голова ляжетъ²⁹: то 60³⁰ гривенъ; пакы ли³⁰ людинъ³¹, то³² 40 гривенъ. которая ль вервь начнетъ платити дикую виру³³ колико лѣтъ за то³⁴ платятъ ту виру³⁵, занежъ³⁶ без головника имъ платитъ³⁷: будетъ ли головникъ ихъ въ верви, то, зане къ нимъ прикладывають³⁸, того жъ³⁹ дѣля имъ помогати⁴⁰ головнику,

а) Во всѣхъ спискахъ пространной Правды—80; исключеніе отсюда, кромѣ Бѣляевского, представляетъ еще одинъ списокъ, въ которомъ вм. 80—50 (Фроловскій 1. Калачева сводн. сп., стр. 179).

б) Коснячко.

в) См. примѣчаніе а.

любо си дикую виру⁴¹, но платити⁴² имь вообще⁴³ 40 гривенъ, а головничество-то⁴⁴ самому головнику; а 40⁴⁵ гривенъ заплатити ему изъ дружины своею частію⁴⁶: но⁴⁷ ожъ⁴⁸ будетъ убилъ или⁴⁹ въ свадѣ или въ пиру явлено⁵⁰, то како⁵⁰ ему платити по вервиннѣ⁵¹, ежъ⁵² ся прикладываетъ⁵¹ вирую.

О жъ⁴⁸ станетъ безъ вины на разбои.

Будетъ ли стоялъ⁵⁴ на разбои безъ всякой вины⁵⁵ свады, то разбоиника⁵⁶ людіе⁵⁷ не платятъ, но выдадутъ⁵⁸ и самого всего⁵⁹ и съ женою и съ дѣтми на потокъ и на разграбленіе; ажъ⁶⁰ кто не вложится въ дикую виру и вину⁶¹, тому людіе не помогаютъ, но самъ платитъ.

О вирахъ⁶².

А се покони вирныя⁶³ были при князи великомъ Ярославѣ⁶⁴: вирнику взять⁶⁵ 7 ведеръ солоду на недѣлю да⁶ овенъ или⁶⁷ полоть, или⁶⁷ двѣ ногаты, а въ среду куна⁶⁸, ожъ⁴ сыръ, а въ пятницу такожъ⁶⁹, а куровъ ему подвое на день, а хлѣбовъ 7 на недѣлю, а что на^х 7 уборковъ, а гороху такожъ⁷⁰, а соли 7 голважинъ⁹: то ти вирнику⁷¹ со отрокомъ, а кони 4, а овесъ сыпати конемъ на ротъ^ж ⁷²; вирнику⁷³ 8 гривенъ, а десять кунъ перекладная, а мѣталнику 12 векошь, а ссадная гривна⁷⁴.

О вирахъ⁷⁵.

Аже⁷⁶ будетъ вира 60³⁾ гривенъ, то вирнику 16 гривенъ, 10 кунъ⁷⁷ и 12 векошь, а переди ссадная гривна, а за голову 3 гривны⁷⁸.

О княжѣ отроцѣ⁷⁹.

Аже⁸⁰ въ княжѣ отроцѣ или о поварѣ⁸¹, то 40 гривенъ, а за тіунъ за огнищныи и за конющныи⁸² 60³⁾ гривенъ а въ

г) Въ спискѣ, изд. Дубенскимъ: *иъленъ*.

д) а *тиена* (въ Стр. и Дуб.: а *тиона*).

е) *голважень* (*голважень* у Дуб.).

ж) Въ подл. *итропо*.

з) См. прим. а.

селскомъ тѹнѣ⁸³ въ княжѣ, или въ ратоинѣ⁸⁴ 12 гривенъ, а зарядовича 5 гривенъ, такожъ⁸⁵ и за боярскъ⁸⁶.

О мертвеницѣ⁸⁷.

А за мертвеника⁸⁷ и за мертвеницу⁸⁷ 12 гривенъ⁸⁸.

О смерди и холопѣ⁸⁹.

А смерди и холопъ⁹⁰ 5 гривенъ, а за робу 6 гривенъ; а искорьмленичя⁹¹ 12 гривенъ, такожъ⁹² и за кормилицу,—хотя си будетъ роба или холопъ⁹³.

О поклепной вирѣ⁹⁴.

Аще на кого будетъ поклепная вира⁹⁵, то ожъ⁹⁶ будетъ послуховъ 7, то выведетъ⁹⁷ виру,—то ти имуть вѣру⁹⁷; паки ли варягъ или инъ кто, то два; а на костѣхъ⁹⁸ и ^и по мѣртвѣцѣ не платити виры⁹⁹ и ожъ¹⁰⁰ имени не вѣдаютъ и не знаютъ его¹⁰¹. ижъ¹⁰² свержетъ¹⁰³ виру, то гривна кунъ отроку смертная¹⁰⁴, а кто исклѣналъ¹⁰⁵, а ^а ^{то} ^{дати} ^{другая} ^{гривна}; а отъ виры¹⁰⁷ помощнаго¹⁰⁸ 9 кунъ¹⁰⁹. искавжъ¹¹⁰ ли послуха, а не лѣзетъ¹¹¹, истца начнетъ головою кленати: тому дати исправа желѣзо¹¹²; такожъ и во всѣхъ тяжахъ: и ^и ^{въ} ^{татѣ}, и въ поклепѣ, ожъ¹¹⁴ не будетъ ли¹¹⁵ истца, тогда¹¹⁶ дати ему исправа¹¹⁷ желѣзо изъ неволи и ^и ^{до} ^{полугривны} ^з ^о ^л ^о ^т ^а ^и ^{до} ^{двою} ^{гривну}; аще ли¹²⁰ имене¹²¹, то ротѣ ему ити по свои кунѣ. а суднымъ кунамъ росту нѣтъ¹²².

О мечѣ¹²³.

Оже будетъ¹²⁴ кто ударить мечемъ, не¹²⁵ вынезъ его, или рукоятію, то 12 гривенъ продажа ^и за обиду; оже¹²⁶ ли вынзетъ¹²⁷ мечъ и ^и ^{не} ^{ударить}, то гривна кунъ; ожъ¹¹⁴ кто кого ударить батономъ любо чашею, ли рогомъ, любо тылесвицею¹²⁹, то 12 гривенъ; не трья¹³⁰ ли противу тому ткнетъ¹³¹ мечемъ, то вины ему въ томъ нѣтъ. Аще ли¹³² утнетъ руку,

и) Въ подл. здѣсь, по ошибкѣ, и повторено.

і) *продажи*.

а отпадетъ рука или усохнеть¹³³ или нога, или око, или носъ утнетъ¹³⁴: то полувѣріе¹³⁵, 20 гривенъ, и то завѣтъ¹³⁶ 10 гривенъ; аще¹³⁷ прѣстъ¹³⁸ утнетъ¹³⁹ кїи любо¹³⁹, то¹⁴⁰ 3 гривны продажи, а самому гривна.

О мужи кровавъ¹⁴¹.

Ожъ¹⁴² придетъ кровавъ мужъ на дворъ или синь, то видока ему не искати, то¹⁴³ платити ему продажи 3 гривны; аще ли не будетъ на немъ знаменія^{к)}, то привести ему видокъ: слово противу слова¹⁴⁴, а¹⁴⁵ кто ли будетъ зачалъ¹⁴⁶, то тому платити 60 кунъ; ащежъ¹⁴⁷ и¹⁴⁸ кровавъ придетъ, али¹⁴⁹ будетъ самъ почаль^{л)}, а выступать¹⁵⁰ послуши, то¹⁵¹ ему за¹⁵² платежъ, ожъ¹¹⁴ и били¹⁵³.

О мечѣ¹⁵⁴.

Оже¹⁵⁵ ударить мечемъ, а не потнетъ на смерть, то 3 гривны продажи, а¹⁵⁶ самому гривна за рану, ожъ¹¹⁴ лечебное¹⁵⁷, а потнетъ на смерть, то—вира¹⁵⁸. Оже¹⁵⁹ похнеть¹⁶⁰ мужъ мужа любо къ себѣ, любо отъ себя¹⁶¹ или палицюю¹⁶², или жердію ударить¹⁶³, а видока два выидуть: то гривна¹⁶⁴ продажи; аже¹⁶⁵ будетъ Варягъ или Колбьякъ^{м)}, то полная вывести видока¹⁶⁶, и идетъ на роту.

О чалядіи¹⁶⁷.

Оже¹⁶⁸ чалядины^{п)} скрыется¹⁶⁹, а заключють на торгу¹⁷⁰, а за 3 дни¹⁷¹ не выведуть¹⁷² его, а познають и въ 3 день¹⁷³: то свои челядинъ пояти¹⁷⁴, а оному платити 3 гривны продажи.

Иже на чюжемъ конѣ ѣздити¹⁷⁵.

Аще кто всядетъ на чюжъ конь, не прошавъ, то 3 гривны¹⁷⁶ продажи¹⁷⁷.

к) Въ спискѣ: *знаменя*.

л) *ibid. по почаль*.

м) Вездѣ: *Колбьякъ*, кромѣ Стр., гдѣ—также *Колбьякъ*.

п) Вездѣ: *челядинъ*.

О и з г ы б е л и ¹⁷⁸.

Иже¹⁷⁹ кто конь погубить¹⁸⁰ или оружіе, или портъ¹⁸¹, а заповѣсть¹⁸² на торгу, а послѣди и¹⁸³ познаеть¹⁸⁴ въ своемъ градѣ¹⁸⁵: свое ему лицомъ¹⁸⁶ взяти, а за обиду ему¹⁸⁷ взяти¹⁸⁸ 3 гривны. Аже¹⁸⁹ кто познаеть свое¹⁹⁰, что будетъ погубилъ¹⁹¹ или украдено что у него¹⁹²: или конь, или портъ, или скотина,—то не речъ¹⁹³ ему¹⁹⁴: се мое, но поити¹⁹⁵ на сводъ и¹⁹⁶ гдѣ еси¹⁹⁷ взялъ, сведутся¹⁹⁸,—кто будетъ виновать, на того татба снидетъ: тогда онъ свое возьметъ или что съ нимъ будетъ погыбло¹⁹⁹, тожь ему начнетъ платити²⁰⁰.

О т а т б ѣ ²⁰¹.

Аще²⁰² будетъ коневый тать, — да²⁰³ выдати²⁰⁴ князю на потокъ, паки ли будетъ клѣтный тать, то ^{о)} ²⁰⁵ 3 гривны платити ему за то²⁰⁵,

О с в о д ѣ.

А ожъ²⁰⁶ будетъ въ одномъ городѣ²⁰⁷, то итти²⁰⁸ истцю²⁰⁹ до конца того свода; будетъ и²¹⁰ сводъ по землямъ ^{п)}, то итти ему до третьяго свода²¹¹, а что²¹² будетъ лице²¹³, то ему²¹⁴ третьему платити кунами за лице²¹⁵, съ лицомъ²¹⁶ итти до конца своду²¹⁷, а истцю²⁰⁹ ждати прока, а гдѣ снидетъ на конечнаго: и то то ему платити всеи продажи²¹⁸.

О т а т б ѣ.

Паки или²¹⁹ что будетъ татѣбное купилъ²²⁰ въ торгу: или²²¹ конь, или портъ, или скотину²²², то введетъ²²³ свободна мужа два или мытника, а ежъ²²⁴ начнетъ незнати, у кого будетъ купилъ²²⁵, то итти по немъ тѣмъ виждокомъ на торгу²²⁶ на роту, а испу свое взяти лицомъ²²⁷ а что съ нимъ погыбло, а того ему желѣти²²⁸, а оному²²⁹ желѣти²³⁰ своихъ кунъ, зане не знаетъ его²³¹, у кого будетъ купилъ²²⁵, а познаеть ли на

о) Въ спискѣ: *по*.

п) *ibid.*: *поземлять*.

долзѣ, у кого то купиль²³²: свои ему куны взяти²³³ и сему платить²³⁴, что будетъ у него погнбло, а князю продаю.

О челядинномъ сводѣ и изводѣ²³⁵.

Аще ли²³⁶ кто познаеть челядинъ свои украденъ²³⁷, а поиметь и, то оному вести и по конамъ и до третьяго свода²³⁸; пояти жъ²³⁹ челядинъ въ челядина мѣсто, а оному²⁴⁰ дати лице²¹³, а то²⁴¹ идетъ до конечнаго свода,—а то есь²⁴² не скоть, нелзѣ речъ²⁴³: не вѣдаю, у кого есмь купиль²⁴⁴, но по языку итти до конца²⁴⁵, а гдѣ будетъ конечныи тать, то опять воротить челядинъ²⁴⁶, а свои поиметь и проторъ тому жъ²⁴⁷ платити; а князю продажи 12 гривенъ въ челядинъ²⁴⁸: или украденъ, или уведенъ бысь²⁴⁹.

О томъ жъ²⁵⁰.

А изъ своего города въ чюжю²⁵¹ землю свода^{п)} нѣтъ, но такожъ²⁵² ввести²⁵³ ему послухи и²³⁸ любо мытника,—передъ кѣмъжъ купивше²⁵⁴: то истцу²⁵⁵ лице²¹³ взяти, а прока ему желѣти²⁵⁶, что съ нимъ погнбло, а оному своихъ кунъ желѣти²⁵⁶, и дондежъ налѣзеть²⁵⁷.

О тати и²⁵⁸.

Иже²⁵⁹ убьютъ кого²⁶⁰ у клетіи^{с)} или у которыя²⁶¹ татбы, то убьютъ и во²⁶² пса мѣсто; аще ли и додержитъ до свѣта²⁶³, то вести и²⁶⁴ на княжъ дворъ; аще ли убьютъ и²⁶⁵, а будетъ люди видѣли связана²⁶⁶, то платити въ томъ²⁶⁷ 12 гривенъ. Иже кто украдетъ²⁶⁸ скоть въ хлѣвѣ или клѣтъ²⁶⁹, то ожъ²⁷⁰ будетъ единъ²⁷¹, то платити ему 3 гривны и 30 кунъ, а будетъ²⁷² ихъ много, то всемъ²⁷³ по 3 гривны да по 30 кунъ платити.

р) Кар.: *извода*. Такое чтеніе находится только въ этомъ изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ *пространной Правды*. См. *Калачева* сводн. сп., ст. СХХVIII, стр. 217 в „Текстъ Р. Правды по четыремъ спискамъ“, стр. 25.

с) *у кѣтти*.

О татбѣ уроци и скоту ²⁷⁴.

Аще ²⁷⁵ кто украдетъ ²⁷⁶ скотъ на полѣ: или овцы, или свини ²⁷⁷,—то ²⁷⁸ 60 кунъ, а ²⁷⁹ будетъ ихъ много: ино всѣмъ ²⁸⁰ по 60 кунъ ²⁸¹. Иже ²⁸² крадутъ ²⁸³ гумно или жито въ ямѣ, то кое-ко ²⁸⁴ ихъ будетъ крало ²⁸⁵, то всѣмъ ²⁷³ по 3 гривны и по 30 кунъ, а у него же погыбло: ожь ²⁸⁶ будетъ лице ²¹³, лицемъ емлють ²⁸⁷, за лѣто возметъ ²⁸⁸ по полугривнѣ; пакы ли не будетъ лица ²⁸⁹, а былъ княжь конь ²⁹⁰, то платити зань ²⁹¹ 3 гривны, а за иныхъ ²⁹² по 2 гривны. ²⁹³ А ²⁹⁴ за кобылу 60 кунъ, а за вошь гривна, за ²⁹⁵ корову 40 кунъ, а за третьякъ ²⁹⁶ 30 кунъ, а ²⁹⁷ за лонщину полгривны, а ²⁹⁷ за теля 5 кунъ, а за свинью 5 кунъ, за ²⁹⁵ порося ногата, за ²⁹⁵ овцу 5 кунъ ²⁹⁸, а за боранъ ногата, а ²⁹⁷ за жеребець, ажъ ²⁸² будетъ не ²⁹⁹ всѣ дано ^{т)} нанъ, то гривна кунъ дати зань ³⁰⁰, а за жеребя 6 ногать, а за коровье млеко 6 ногать. то ти уроци смердомъ ³⁰¹ ожь ³⁰² платятъ княжю продажю.

О холопѣхъ ³⁰³.

Оже будутъ холопя татѣ ³⁰⁴ любо княжи, или боярьскіе, или чрънечскы ³⁰⁵,—ихъ ³⁴⁷ князь продажею не казнить, занежъ ³⁰⁶ суть несвободни,—то двоича ³⁰⁷ платити истцю ³⁰⁸ за обиду.

О запрѣни кунъ ³⁰⁹.

Аже ³¹⁰ кто взыщеть кунъ на друзѣ, а онъ ся учнеть ³¹¹ за-пирати ^{у)}, то ожь ³² нанъ послуши выведетъ ³¹³, то ти поидутъ на роту, а онъ возьметъ куны своя ³¹⁴, занежъ ³¹⁵ не даль ему есть ³¹⁶ за многа лѣтъ, то платити ³¹⁷ ему за обиду ³¹⁸ 3 гривны.

О купцѣ ³¹⁹.

Иже кто купцю дась въ куплю куны или въ гостбу ³²⁰, то купцу предъ послухы кунъ не имати: послуши ему не

т) Ошибка—вм. *вспдано*.

у) *затирати*.

надобны³²¹, то³²² ити ему самому ротѣ³²², ожъ²⁸⁶ ся почнеть³²³ запирати.

О поклажаи³²⁴.

А ижъ³²⁵ кто поклажаи³²⁶ кладеть у кого будетъ³²⁷, ту то³²⁸ послуха нѣтъ, у кого тотъ лежить товаръ³²⁹, но³³⁰ ожъ³³¹ будетъ³³² начнеть болшимъ клепати^{ф)}³³³, тому ити ротѣ, у кого лежало: какъ³³⁴ толко еси положиль у мене³³⁵, занежъ³¹⁵ богадѣлья и храниль³³⁶.

О рѣзоимствѣ³³⁷.

Аще³³⁸ кто куны даеть³³⁹ въ рѣзы или наставы въ медь³⁴⁰, или жито въ^{х)} присопъ, то послуи³⁴¹ ему ставити³⁴², какъ³⁴³ ся съ нимъ³⁴⁴ будетъ радиль, такожъ³⁴⁵ ему имати.

О мѣсячномъ рѣзу³⁴⁶.

А мѣсячныи³⁴⁷ рѣзъ: ижъ²⁸⁶ за мало днѣи³⁴⁸, то имати³⁴⁹ ему, а зайдутъ ли куны и до того же году³⁵⁰, то дають ему куны и въ третія³⁵¹ мѣсячныи^{п)} рѣзъ погрнуть³⁵²; послуховѣли³⁵³ не будетъ, а будетъ кунъ 3 гривны, то ити ему про³⁵⁴ свои куны ротѣ; будетъ ли кунъ³⁵⁵ болѣ³⁵⁶, то речи ему тако: промиловался³⁵⁷ еси, ожъ³⁵⁸ еси послуховѣ не ставиль³⁵⁹.

О овцахъ.

А отъ 20 овецъ и отъ двою приплода на 12 лѣтъ 9^{ч)} овецъ и 100 овецъ, и 12, а борановъ 9^{ч)} и 100 и 12 борановъ, а всего борановъ и овецъ на 12 лѣтъ (2)³⁶⁰ и 200, и 23; а овца метана по 6 ногать, а боранъ по 10 рѣзанъ; а за

ф) *клепати*. Ср. съ вариантомъ Дуб. (*клепати и н того клепати*),

х) Въ спискѣ: *житовъ (присопъ)*.

п) Въ *треті а (мѣсячныи рѣзъ)*, какъ въ другихъ спискахъ того же разряда.

ч) Слѣдуетъ читать: 90000, какъ во всѣхъ спискахъ. См. *Калачева* Сводн. сп., XXII, 145—146.

то за все кунами (4) гривенъ и 5000. гривенъ, и 50 гривенъ, и 5 гривенъ, и 40 рѣзанъ; а на тѣхъ ^{ш)} овцахъ и на боранахъ рунъ: (30) и (6), и 400, и 40, и 6 рунъ, а на тѣхъ рунахъ кунами: 7000 гривенъ и 200 гривенъ, и 50 ³⁶¹ гривенъ, и 40 рѣзанъ, и 6 рѣзанъ; а руно чтено по рѣзани. ³⁶² А отъ 20 козъ и отъ 2 приплода на 12 лѣтъ (9) козъ и 100 козъ, и 12 козъ, а то кунами: (2) гривенъ и 7 ³⁶³ гривенъ ³⁶⁴, и 30 гривенъ, и 3 гривны, и 30 рѣзанъ; а коза метана по 6 ногать, а козловъ (9) и 100 и 11 козловъ, а то кунами... ^{ш)} и 8000 гривенъ, и 20 гривенъ и 2 ³⁶⁵, и 10 рѣзанъ; а козель метанъ по 1 ^{а)} рѣзанъ.

О сви́нїяхъ.

А отъ 3-хъ свинеи приплода на 12 ³⁶⁶: (7) и 3000, и ³⁶⁷ 700, и 20, 8 ³⁶⁸ свиней, а то кунами: (3), 6000 ³⁶⁹ и 800, и 60 гривенъ, и 4 гривны; ³⁷⁰ а вепревь: (4) и 9 ^{б)}, и 100, и 40 вепревь, а то кунами: (1) и 4000, и ³⁷¹ 700 и 40 гривенъ, и 3 гривны, и 40 рѣзанъ; а вебрь метанъ по 6 ногать.

О назимыхъ свинеи ^{в)}.

Отъ ³⁷² назимыхъ 3 свинеи, отъ тѣхъ ³⁷³ приплода на 10 лѣтъ (6) и 100, и 40, и 4 свинїя ³⁷⁴; а то кунами: (3) и 70, и 2 гривны; а свинїя метана по полугривнѣ; а ³⁷⁵ 3 вепри старые 40 рѣзанъ и 3 ³⁷⁶.

О кобылахъ.

А отъ двою кобыль на 12 лѣтъ приплода: 30 кобыль и 2 ³⁷⁷ а третьячинъ ^{а)} кобыль, а лонцинъ 20 жеребцовъ, а

ш) *Тѣхъ*.

ш) Въ спискѣ стерто; слѣд. читать: 10,000.

б) По 10. Въ Строевскомъ спискѣ: *и*, такъ какъ здѣсь принято буквенное обозначеніе цифръ. Не въ этомъ ли причина ошибки Бѣляевского списка?

в) Слѣдуетъ читать: 9000.

б) Слѣдуетъ читать: *о назимыхъ свинїяхъ*; въ Бѣл. должно быть: *о(тъ)* [ѡ] *назимыхъ свиней*.

а) Пропущено: 20.

однолѣтнихъ 10 кобыль, а 10 жеребцовъ; а то кунами: 100 гривенъ и 30 ³⁷⁸, и 2 гривны, а кобыла метана по 3 гривны а третьячина по гривнѣ, а лонщина по 30 рѣзанъ, а однолѣтныя ³⁷⁹ по 6 ногать, а тѣхъ всѣхъ лошадей числомъ 90 и 2-е.

О лонскихъ кобылицахъ.

А отъ лонскія кобылицы приплода на 9 лѣтъ: 4 кобылы и съ матерью, а третьячинъ 3 кобылицы отъ ³⁸⁰ лонскихъ 2 кобылицы, а отъ тѣхъ кобыль 10 жеребцовъ, а старыи одинъ ³⁸¹ жеребецъ; а то кунами: 20 гривенъ и 2 гривны, а тѣхъ лошадей 20 числомъ.

О лонскои телицѣ.

А отъ лонскіе телицы на 9 лѣтъ приплода: 4 коровы и съ матерью, а третьячинъ теличь, ³⁸⁰) 3, а лонскихъ 2 телицы, а отъ старыхъ коровъ 3 быка старые, а лонскыя ³⁸¹) 2 быка, а однолѣтнихъ 5 быковъ; а то кунами 17 ³⁸² гривенъ; а корова метана по 2 гривны, а третьячина по гривнѣ, а лонщина по полугривнѣ; а того скота: 20 безъ одного; а отъ того скота сыровъ 360 ³⁸³ сыровъ, а масла 30 горнцовъ ³⁸⁴, а то кунами: 14 гривенъ и 20 рѣзанъ, а горнецъ ³⁸⁵ масла по 10 рѣзанъ метано ³⁸⁶.

О пчелахъ.

А отъ двоихъ пчелыхъ ³⁸⁷) на 12 лѣтъ приплода роевъ и съ старыми пчелами 200 и 50, и 6 роевъ; а то кунами: 100 гривенъ, 24 гривны ³⁸⁷, а то ччено по полугривнѣ рои и ³⁷¹ съ медомъ, а приплода на лѣтъ ³⁸⁸) по единому рою.

О ржи.

А въ селѣ сѣяно ржи на два плуга 16 кадь ³⁸⁸ ржи ростовъ ³⁸⁹, а того на одно ³⁹⁰ лѣто прибытка на 2 плуга 100 копенъ ржи, а на всю 12 лѣтъ 1000 копенъ и 200 копенъ ³⁹¹.

ю) Слѣдуетъ читать: *телиць*.

я) Слѣдуетъ читать: *а лонскихъ*.

е) Слѣдуетъ читать: *пчель*.

в) Слѣдуетъ читать: *на лѣто*.

О немолоченои ржи.

О ³⁸⁰ ржи немолоченои 40 копенъ, а на ту рожъ прибытка на одно лѣто 20 копенъ, на ³⁹² всю на 12 лѣтъ въ той ржи прибытка 4000 копенъ и 600, и 60 копенъ ржи.

О полбѣ немолоченои.

А полбы немолоченные 15 копенъ, а на то прибытка на одно лѣто 7 копенъ, а на всю 12 лѣтъ въ той полбѣ прибытка 1000 копенъ и ³⁷¹ 700, и 50 копенъ.

О молоченомъ овсѣ.

А овса молоченаго 20 половникъ и одинъ ³⁸¹, а на то прибытка на одно лѣтъ ^{v)} 11 половникъ овса. ³⁹³

О ячмени молоченомъ.

А ³⁹⁴ ячмень ^{a')} молоченого 6 половникъ, а на то прибытка на одно ³⁹⁵ лѣто 3 половники, а на всю 12 лѣтъ въ томъ ячмени прибытка 700 половникъ и 11.

О немолоченомъ житѣ.

А немолоченое жито метано на 2 копны 3-я; молоченое жито метано на 2 3-й половникъ на годъ ³⁹⁶, а на всю 12 лѣтъ ржи и полбы 7000 копенъ и 600 копенъ, и 10 копенъ; а молоченаго жита и овса, и ячмени полчетверты тысящи половникъ и 4 половники ³⁹⁷; а всего того кунами: (17) гривенъ и 9 ⁶⁾ гривенъ, и 300 гривенъ, и 90 гривенъ, и 4 гривны, и 30 рѣзанъ и 1 ³⁹⁸.

О сѣнѣ.

А тогожъ ³⁹⁹ есла 5 стоговъ ижъ ^{b')} сѣна, а на ту всю ⁴⁰⁰ 12 лѣтъ: 60 стоговъ сѣна; а стогъ по гривнѣ, а то: 60 гривенъ кунами.

a') Слѣдуетъ читать: *ячмени*.

b') Слѣдуетъ читать: 9000.

в') Слѣдуетъ читать (вм. *стоговъ ижъ*;) *стожей*.

О сироти и вырядкѣ.⁴⁰¹

А жонка съ дочерью⁴⁰², тѣмъ страды на 12 лѣтъ, по гривнѣ на лѣтъ⁴⁰³ 20 гривенъ и 4 гривны кунами.

А се устави́лъ великыи князь⁴⁰⁴ Всеволодичъ Манамахъ⁴⁰⁴.

По Святополцѣ⁴⁰⁵ созва⁴⁰⁶ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора, тысяческаго Кіевскаго, и Прокопія, тысяческаго Бѣградскаго⁴⁰⁷), Станислава, тысяческаго Переяславскаго, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдиновича, Олгова мужа⁴⁰⁷ и⁴⁰⁸ устави́ли до⁴⁰⁹ третьяго рѣзу, а ежъ емлетъ куны въ рѣзы въ треть⁴¹⁰: ажъ⁴¹¹ кто возметъ 2 рѣзу⁴¹², то то ему⁴¹³ взяти истое⁴¹⁴; пакыль возметъ 3 рѣзы⁴¹⁵, то истое⁴¹⁶ ему не взяти.

О рѣзѣхъ⁴¹⁷.

Оже⁴¹⁸ кто емлетъ по 10 кунъ на гривну отъ лѣта⁴¹⁹, то⁴²⁰ того не отмѣтати⁴²¹ е'. О же⁴²¹ кто⁴²² которыи купецъ, шедъ гдѣ либо⁴²³ съ чюжими кунами, истопится или⁴²⁴ рать возметъ⁴²⁵, или⁴²⁶ огонь, то не насилити ему, ни продати его, но како начнетъ отъ лѣта платити, такожь платитъ⁴²⁶, занежъ⁴²⁷ пагуба отъ Бога есть, а не виновать есть; оже ли прошьетъ или пробьетъ, а въ безуміи чюжь товаръ потравитъ⁴²⁸, то како любо тѣмъ, чіи⁴²⁹ то куны: ждуть ли ему, продадутъ ли его—своя имъ воля⁴³⁰.

О долзѣ.

Аще⁴³¹ кто многымъ будетъ долженъ⁴³², а пришедъ гость изъ иного города⁴³³, а не вѣдая запуститъ товаръ

г') Пропущено: *Владимерь* (Кар и Стр.)

д') Слѣдуетъ читать: *Бѣлогородскаго*.

е') *неотметати*.

зань ж') ⁴³⁴, а опять начнетъ гостю не дати товаръ ⁴³⁵, а прѣви
должицы начнутъ ему запинати з') и не дадучи н') кунъ ⁴³⁶,
то вести и на торгъ и продати и отдати прѣвѣ гостеви
куны ⁴³⁷, а домашнимъ ⁴³⁸ что ся останеть кунъ, и ⁴³⁹ тѣмъ
ся подѣлять; паки ли ⁴⁴⁰ будутъ княжи куны: прежъ взяти,
а прокъ въ дѣлѣ ⁴⁴¹; ожъ ⁴⁴² кто много рѣза ималъ ¹, тому ⁴⁴³,
не имати.

О закупѣ ⁴⁴⁴.

Иже ⁴⁴⁵ закупныи человекъ ⁴⁴⁶ бѣжитъ отъ осподаря ⁴⁴⁷, то
обель ⁴⁴⁸; идеть ли искати к') кунъ и ⁴⁴⁹ явлено ходитъ или
ко ⁴⁵⁰ князю, или къ ⁴⁵⁰ судіамъ бѣжитъ обиды дѣла ⁴⁵¹
своего господина л') то его про то не робятъ, да дати ему
правда ⁴⁵². А ижъ ⁴⁵³ у господина ролейныи ⁴⁵⁴ закупъ будетъ,
а погубить своискыи ⁴⁵⁵ конь: не платити ему ⁴⁵⁶, но ежъ ⁴⁵⁷
далъ ему господинъ плуго ⁴⁵⁸ и борону, отъ негожъ ⁴⁵⁹ ку-
пу ⁴⁶⁰ емлетъ, то то ему погубивше ⁴⁶¹ платити ⁴⁶²; аще ли го-
сподинъ его отселеть ⁴⁶³ на свое орудіе ⁴⁶⁴, а погыбнеть ⁴⁶⁵
безъ него: того ему не платити господину ⁴⁶⁶. А ⁴⁶⁷ изъ хлѣ-
ва, изъ забоя ⁴⁶⁸, выведуть, то ⁴⁶⁹ закупу того не платити
господину ⁴⁷⁰, но ижъ ⁴⁷¹ погубить на полѣ или во дворѣ не
вжанеть ⁴⁷² и не затворить, гдѣ ему господинъ его велить ⁴⁷³,
или орудія своя дѣла погубить ⁴⁷⁴,—то ему платитъ ⁴⁷⁵. Оже
господинъ пріобидитъ закуна: уведеть вражду и увередить
цѣну, а введеть купну его или отарицю,—то то ему все во-
ротити, а за обиду ему платити 60 кунъ ⁴⁷⁶; аще ⁴⁷⁷ ли прі-
имуть на немъ кунъ ⁴⁷⁸, то опять ему воротити ⁴⁷⁹ и ⁴⁸⁰ ку-

ж') Въ спискѣ (вм. *товаръ занъ*) въ *дазанъ*.

з') *затинати*.

н') Въ спискѣ *не дадучи*.

і') Въ спискѣ: *имати*.

к') Въ спискѣ: *и сказати*.

л') Въ спискѣ здѣсь повторено слово *дѣла*. Во всѣхъ остальныхъ спискахъ:
господина. См. *Калачева* сводн. сл., ст. XVII, 142.

ны, и ⁴⁸⁰ что будетъ пріять, за ⁴⁸¹ обиду ему платити ⁴⁸² 3 гривны продажи; продасть ли господинъ закупа ⁴⁸³ обель ⁴⁸⁴, то наймиту ⁴⁸⁵ свобода ⁴⁸⁶ во ⁴⁸⁷ всѣхъ кунахъ, а господину платити за обиду 12 гривенъ продажи ⁴⁸⁸; аще ли ⁴⁸⁹ господинъ бьетъ закупа ⁴⁹⁰ про дѣло, то безъ вины есь ⁴⁹¹; бьетъ ли несмысла ⁴⁹² пьянъ, безъ вины ⁴⁹³, то якожъ ⁴⁹⁴ свободну платель ⁴⁹⁵, такожъ ⁴⁹⁴ и въ закупѣ.

О холопѣ ⁴⁹⁶.

Оже ⁴⁸⁹ холопъ обелмый ⁴⁹⁷ выведеть конь чей любо ⁴⁹⁸, то ⁴⁹⁹ платити зань 2 гривны; ⁵⁰⁰ ижъ ⁵⁰¹ закупень ⁵⁰² уведеть ⁵⁰ что, то господинъ въ немъ ⁵⁰¹, но иже ⁵⁰⁵ гдѣ ⁵⁰⁶ налѣзуть, ⁵⁰⁷ то прежь ⁵⁰⁸ господинъ его заплатитъ конь или ино что взять будетъ ⁵⁰⁹, а ему холопъ обелмый ⁵¹⁰; пакы ли господинъ его ⁵¹¹ начнетъ не хотѣти ⁵¹² м') зань ⁵¹³ и ⁵¹⁴ продасть и, отдасть жъ ⁵¹⁵ прежь ⁵¹⁶ за ⁵¹⁷ конь или за вольт, или за товаръ, что будетъ взялъ ⁵¹⁸, а прокъ ⁵¹⁹ ему взяти себѣ ⁵²⁰. ⁵²¹ Оже ⁵²² холопъ ударитъ свободна мужа, а убѣжитъ н') ⁵²³ въ хоромы, а ⁵²⁴ господинъ его не выдасть, то платити зань господину 12 гривенъ, а ⁵²⁵ за тѣмъ аще гдѣ налезеть ударенныи тои своего истца,—которые его ударилъ ⁵²⁶; и великыи князь Ярославъ Володимировичъ уставилъ быль убити, но то сынове его по немъ уставиша: куны или вязати, или бити розвязавше, или взяти гривна за соромъ ⁵²⁷.

О послушьствѣ.

А послушьство на холопа не въскладываи ⁵²⁸ но, ожъ ⁵²⁹ не будетъ свободного, то по нужи ⁵²⁹ сложети ⁵³⁰ на тѣна боярскаго ⁵³¹, на дворскаго ⁵³², а на иныхъ не въскладывати ⁵³³; а въ малѣ тяжи по нужи сложити на закупа.

м') Здѣсь пропущено: *платити*.

н') Въ спискѣ: *убѣжатъ*.

О б о р о д ѣ ⁵³⁴.

А кто бороду порветъ ⁵³⁵, а выметъ ⁵³⁶ знаменіе, а будутъ люди ⁵³⁷, то 12 гривенъ ⁵³⁸ продажи, а ежъ въ безлюдіи, а въ поклепѣ, то нѣтъ продажи ⁵³⁹.

О з у б ѣ.

Оже выбьютъ зубъ ⁵⁴⁰, а кровь увидятъ у него во ртѣ ⁵⁴¹ а люди вылезутъ ⁵⁴², то 12 гривенъ продажи, а за зубъ гривна ⁵⁴³.

О б о б р ѣ ⁵⁴⁴.

А ⁵⁴⁵ кто украдетъ бобръ: 12 ⁵⁴⁶ гривенъ продажи ⁵⁴⁷; ожъ ⁵⁴⁸ будетъ *) разсѣчена ⁵⁴⁹ земля или знаменіе на земли ⁵⁵⁰, имжъ явлено ⁵⁵¹, или сѣтъ: или ⁵⁵² по верви искати къ себѣ ⁵⁵³ татя, а любо продажа платити ⁵⁵⁴.

О б о р т и ⁵⁵⁵.

А ожъ ⁵⁵⁶ кто ⁵⁵⁷ борть разменуеъ ⁵⁵⁸, то 12 гривенъ продажи ⁵⁴⁷, а за дерево польгивны ⁵⁵⁹.

О п ч е л а х ѣ ⁵⁶⁰.

Иже ⁵⁶¹ пчелы выдереть ⁵⁶²: 3 гривны продажи, а за медъ ⁵⁶³, ожъ ⁵⁶⁴ будутъ нелажены пчелы ⁵⁶⁵, то ⁵⁶⁶ 10 кунъ, будетъ ли олекъ о'), то ⁵⁶⁶ 5 кунъ; не будетъ ли татя ⁵⁶⁷, то по слѣду ⁵⁶⁸ женуть: ажъ ⁵⁶⁹ будетъ слѣдъ или ⁵⁷⁰ къ селу, или ⁵⁷¹ къ товару н'), а не отсочать отъ себѣ ⁵⁷² слѣду и ⁵⁷³ не ⁵⁷⁴ идутъ на слѣдъ или отобьются ⁵⁷⁵, то тѣмъ платити татѣа ⁵⁷⁶ и продажа ⁵⁷⁷; а слѣдъ гонити ⁵⁷⁸ съ чюжими людьми и съ ⁵⁷⁹ послухи; ажъ ⁵⁸⁰ погубятъ ⁵⁸¹ слѣдъ на гостинницѣ на великои ⁵⁸², а села ⁵⁸³ не будетъ, или на пустѣ ⁵⁸⁴, гдѣ ⁵⁸⁵ не

*) См. прим. 544-е.

о') Дуб. *олакъ*.

н') Ibid.: *к вару*.

будеть ни села, ни людей⁵⁸⁶, то не платити ни продажи, ни татбы⁵⁸⁷.

О смердѣ⁵⁸⁸.

Аже⁵⁸⁹ смердъ⁵⁹⁰ мучить смерда⁵⁹¹ безъ⁵⁹² княжа слова, то 3 гривны продажи, а за муку гривна кунъ⁵⁹³.

О огнищанинѣ⁵⁹⁴.

Иже⁵⁹⁵ огнищанина мучить⁵⁹⁶, то 12 гривны продажи, а за муку гривна кунъ⁵⁹³.

О лодіи⁵⁹⁷.

Иже⁵⁹⁸ лодію украдетъ⁵⁹⁹, то⁵⁶⁶ 60 кунъ продажи, а лодію лицомъ⁶⁰⁰ воротити; а не будетъ ли⁶⁰¹ лицомъ⁶⁰², то за заморскую⁶⁰³ лодію 3 гривны⁶⁰⁴, а за стругъ гривна, а за челнъ 8 кунъ⁶⁰⁵.

О перевѣсѣхъ⁶⁰⁶.

Аще кто пресѣчетъ⁶⁰⁷ верею⁶⁰⁸ или вервь перетнетъ въ перевѣсѣ⁶⁰⁹, то⁵⁶⁶ р') гривны продажи, а осподарю⁶¹⁰ за верею и за вервь гривна кунъ⁶¹¹.

О перевѣсѣхъ и оптицахъ⁶¹².

Оже⁶¹³ кто украдетъ въ чѣмъ⁶¹⁴ перевѣсѣ⁶¹⁵ чїи песь или ястребъ, или соколь, то⁵⁶⁶ гривны р') продажи, а господину гривна⁶¹⁶; а⁶¹⁷ за голубь 9 кунъ, а⁶¹⁷ за утя⁶¹⁸ 30 кунъ, а⁶¹⁷ за куря 9 кунъ⁶¹⁹, а⁶¹⁷ за лебедь 30 кунъ, а⁶¹⁷ за гусь 30 кунъ⁶²⁰, а за жеравль⁶²¹ 30 кунъ⁶²¹.

О сѣнѣ и о дровѣхъ⁶²².

А въ сѣнѣ и въ дровѣхъ 9 кунъ, а господину—кол-ко⁶²³ возъ украдено⁶²⁴—то⁵⁶⁶ имати ему за возъ по двѣ ногатѣ⁶²⁵.

р') Слѣдуетъ читать 3 гривны, какъ въ громадномъ большинствѣ списковъ пространной Правды. См. *Калачева* сводн. сл., ст. СII СХII, стр. 194, 199.

О г у м н ѣ.

Иже ⁶²⁶ зажжетъ кто ⁶²⁷ гүмно, то на потокъ ^{с')} и на грабежъ домъ его, прежъ ⁶²⁸ пагубу расплативше ⁶²⁹, а въ проѣ князю поточити и ⁶³⁰; такожъ аще ⁶³¹ кто дворъ ⁶³² зажжетъ. Аще ⁶³³ кто пакощами конь зарѣжетъ или скотину, то продажы ⁶³⁴ 12 гривенъ, а за пагубу господину гривну, а урокъ платити ⁶³⁵. А тѣ ⁶³⁶ тяжы всѣ ⁶³⁷ судять съ послу-хы свободными ⁶³⁸, будетъ ли послухъ холопъ, то на правду холопу ⁶³⁹ не вылазити, но ожъ ⁶⁴⁰ хочеть истецъ или ⁶⁴¹ иметъ нарекати ^{т')} тако: по сего рѣчи азъ ^{у')} ⁶⁴² емлю тя, а не холопъ, и емлетъ на желѣзо ⁶⁴³; ажъ ⁶⁴⁴ обвинити ⁶⁴⁵ и, то емлетъ на ⁶⁴⁶ немъ свое; не обвинитъ ли ⁶⁴⁷ его, а платити ⁶⁴⁸ ему за муку гривна ⁶⁴⁹, зане по ⁶⁵⁰ холопѣи ⁶⁵⁰ рѣчи ялъ и; ⁶⁵¹ а желѣзнаго платити 40 кунъ, а мечнику 5 кунъ, а полгривны дѣтскому ^{ф')}: то ти желѣзные уроки ⁶⁵². Ктось ⁶⁵³ въ чемъ емлетъ, а ежъ ⁶⁵⁴ наиметь ^{х')} ⁶⁵⁵ на желѣзо по свободныхъ людехъ и речемъ ⁶⁵⁶ любо ли ⁶⁵⁷ запа нанъ будетъ ⁶⁵⁸, любо прихождение ⁶⁵⁹ ноцное ⁶⁶⁰, или къ нимъ ^{и')} убо образомъ: ажъ ⁶⁴⁴ не ожжетъ ^{ч')}, то про то муки ⁶⁶¹ не платити ему, ни ^{ш')} одно ⁶⁶² желѣзное, кто и ⁶⁶³ будетъ ялъ

⁶⁶⁴ О ж е н ѣ ⁶⁶⁵.

Иже ⁶⁶⁶ кто убьетъ жену, то ^{ш')} тѣмжъ ⁶⁶⁷ судомъ судити, якожъ ⁶⁶⁷ и ⁶⁶⁸ мужа; аже ⁶⁶⁹ будетъ ⁶⁷⁰ виновата, то полвиры, 20 гривенъ; а въ холопѣи въ робѣ ^{и')} виры нѣтъ ⁶⁷¹, но ожъ ⁶⁷²

с') Дуб.: на потъ.

т') По ошибкѣ здѣсь слово *нарекати* повторено.

у') Въ спискѣ: *рѣчиа*.

ф') Дуб.: *дѣчному*.

х') Слѣдуетъ читать: *поиметь*.

ц') Слѣдуетъ читать: *кымъ* (Стр. *кымъ*; Болт. *кѣмъ*).

ч') Слѣдуетъ читать: *не ожжется*,

ш') Слѣдуетъ читать: *но*. Въ Кар. также *ни*.

щ') Въ спискѣ: *но*; *id.* и въ Кар.

ъ') Слѣдуетъ читать: *а въ холопѣи и въ робѣ*.

будеть ⁶⁷⁰ безъ вины убьенъ ⁶⁷³, то за холопъ ⁶⁷⁴ и за робу платити урокъ ⁶⁷¹, а князю продажи 12 гривенъ ⁶⁷⁵.

О смерди и статкѣ ⁶⁷⁶.

Иже ⁶⁷⁷ смерть умреть безъ дѣтей, ⁶⁷⁸ то статокъ его князю ⁶⁷⁹, ажъ ⁶⁸⁶ будутъ дщери ⁶⁸⁰ у него дома ⁶⁸¹, то даяти ⁶⁸² часть на ня ⁶⁸³, ажъ ⁶⁸⁴ будутъ за мужемъ ⁶⁸⁵, то не даяти ничтожъ имъ части ⁶⁸⁶.

О боярьскомъ ⁶⁷⁹) с статкѣхъ и о людскыхъ ⁶⁸⁷.

А ижъ ⁶⁸⁸ въ боярѣхъ ⁶⁸⁹ или ⁶⁹⁰ въ боярстѣи ⁶⁹¹ дружинѣ, то за князя сстатокъ ⁶⁹² не идетъ: ащель ⁶⁹³ не будетъ сыновъ, а въ дщери возмутъ. ⁶⁹⁴ Аже ⁶⁹⁵ кто умирая раздѣлитъ домъ дѣтемъ своимъ ⁶⁹⁶: на томъ ⁶⁹⁷ стояти, паки ли ⁶⁹⁸ безъ ряду умреть, то всѣмъ ⁶⁹⁹ дѣтемъ и ⁷⁰⁰ на самаго ⁷⁰¹ части ⁷⁰² дати по ⁷⁰³ души. ⁷⁰⁴ А ⁷⁰⁵ жена сядеть по мужи, то дати на ню ⁷⁰⁶ часть, а что на ню мужъ взложилъ ⁷⁰⁷, томужъ ⁶⁷⁹) есть госпожа, статка ей мужня нѣтъ, не надобѣ ⁷⁰⁸, будутъ ли дѣти, то что ⁷⁰⁹ первые ⁷⁰⁹ жены, то то возмутъ ⁷¹⁰ матери своей дѣти ⁷¹¹, любо си на жену будетъ взложилъ ⁷¹², обачь ⁶⁷⁹) матери своей возмутъ ⁷¹³; аже будетъ сестра въ дому, то той статка ⁷¹⁴ не имати ⁷¹⁵, но отдаять ю братіа ⁷¹⁶ замужъ, какъ ⁷¹⁶ си могутъ ⁷¹⁶.

А се уроци городные ⁷¹⁷.

⁷¹⁸ Породнику, закладаючи ⁷¹⁹ городню, куна взяти, а кончавшу ⁷²⁰ ногата, а за кормъ и за вологу, и за рыбы ⁷²¹—7 кунъ на недѣлю, 7 ⁷²² хлѣбовъ, 7 уборковъ пшена ⁷²³, 7 луконь овса ⁷²⁴ на 4 кони, а имати ему донелѣжъ ⁷²⁵ годъ ⁷⁰⁷) городъ ⁷²⁶ срубить ⁷²⁷, а солоду ему единою дадутъ ⁷²⁸ 10 луконь.

718) Слѣдуетъ читать: *о боярскихъ (боярскихъ)*.

679) Слѣдуетъ читать: *тому же*.

679) Слѣдуетъ читать: *обачь*.

707) Слово, очевидно, лишнее.

А се уроци мостніи ⁷²⁹.

Мостнику ⁷³⁰, мостивше ⁷³¹ мость, взяти ему ⁷³² отъ дѣла ⁷³³ отъ десяти локоть ⁷³⁴ по ногатѣ; ожъ ⁷³⁵ починить ⁷³⁶ моста ветхаго, то ⁷³⁷ колко городень ⁷³⁸ починить, взяти ⁷³⁹ ему по кунѣ отъ городни; а мостнику самому другому ⁷⁴⁰ ѣхати на дву конѣхъ со ^{а)} отрокомъ ⁷⁴¹, овса ⁷⁴² 4 лука на недѣлю ⁷⁴³, а ясти что мога ⁷⁴³.

О задницѣ, сирѣчь о ссаткѣхъ ⁷⁴⁴.

Иже ⁷⁴⁵ будутъ робіи ⁷⁴⁶ дѣти у мужа, то ^{б)} ссатка ⁷⁴⁷ не имати ⁷⁴⁷, но свобода имъ матерію ⁷⁴⁸; а ожъ ⁷⁴⁹ будутъ у мужа ⁷⁵⁰ въ дому дѣти малы и недужи сами собою печаловались ⁷⁵¹, а мати имъ ⁷⁵² поидетъ ⁷⁵³ замужь, то, кто ⁷⁵⁴ имъ ближніи ⁷⁵⁵ будутъ ^{в)}, томужь ⁷⁵⁶ дати ихъ ⁷⁵⁷ на руцѣ и съ добыткомъ, и съ доможь, донелѣжь ^{а)} возмогутъ ⁷⁵⁸, а товаръ дати предъ ⁷⁵⁹ добрыми ⁷⁶⁰ людьми, а что срѣзитъ товаромъ тѣмъ или ⁷⁶¹ пригостить, то то ему себѣ ⁷⁶², а истыи товаръ воротити имъ, а прикупъ ему ⁷⁶³ себѣ ⁷⁶⁴, зане онъ прикормилъ и печаловался имъ ⁷⁶⁵; алъ ⁷⁶⁶ отъ челяди ⁷⁶⁷ или отъ скота, то ⁷⁶⁸ все поимати ⁷⁶⁹ лицомъ, что поималъ будетъ ⁷⁷⁰; что ли будетъ ростерялъ, то ⁷⁶⁸ все ему ⁷⁷¹ наплатити ^{б)} дѣтемъ тѣмъ ⁷⁷². Аще же и отчимъ ⁷⁷³ дѣти тѣ приметъ и съ статкомъ ⁷⁷⁴, и ⁷⁷⁵ то такожь ^{в)} есть рядъ ⁷⁷⁶, якожесь рядилъ ⁷⁷⁷, а дворъ безъ дѣлу всякой отень ⁷⁷⁸ меншему сыну ⁷⁷⁹.

а) съ (Стр. со).

б) Въ спискѣ: но.

в) Слѣдуетъ читать: *будетъ*.

а) Слѣдуетъ читать: *донелѣжь*.

б) *заплатити*? Въ ост. спискахъ *платити*, кромѣ Бальзерова, въ которомъ также *наплатити*. См. *Калачева* сводн. сн., ст. LXVIII, стр. 173, вын. сс.

в) Слѣдуетъ читать: *такоеже*.

О ж е н ѣ.

А ⁷⁸⁰ жена оборчеть ⁷⁸¹ сѣдити ⁷⁸² по мужи ⁷⁸³, а росте-
ряеть добытокъ и ⁷⁸⁴ поидеть замужь, то платити ей ⁷⁸⁵ все
дѣтемъ; не хотѣти ли ей дѣти начнутъ ⁷⁸⁶ ни на дворѣ, а
начнетъ всяко сѣдити хотеть съ дѣтми, но не ^{г)} сотворить
всяко волю ея, а дѣтямъ не дати воля ⁷⁸⁷, но что ей далъ
мужъ, съ тѣмъ ^{а)} ей сѣдѣти ⁷⁸⁸ съ дѣтми ⁷⁸⁹ или, свою часть
вземше ⁷⁹⁰, сѣдитъ ⁷⁸⁸ же; а матерня часть дѣтемъ ⁷⁹¹ не на-
добна ⁷⁹², но кому мати ⁷⁹³ восхощетъ ⁷⁹⁴, тому дасъ ⁷⁹⁵; дасть
ли всѣмъ ⁷⁹⁶, — и вси ⁷⁹⁷ раздѣлять; безъ языка ль умереть,
то у когѣ ли ⁷⁹⁸ будетъ на дворѣ была и мертва ⁷⁹⁸ и кто
ю кормиль, — то ⁷⁹⁹ тому взяти; оже будутъ двою мужей
дѣти, а единыа матери, то ^{е)} онѣмъ отца ссатокъ, а онѣмъ
своего отца; будетъ ли и что потерялъ своего ино чима ^{ж)},
а ^{з)} онѣхъ ^{и)} отца, а умереть, то ^{и)} возвратити брату, нанъ
же людѣ выльзутъ, что будетъ ростерялъ отецъ его иночи-
мля ^{к)}; что ему своего отца, до дръжитъ ^{л)} ⁸⁰⁰ а матери и ⁸⁰¹
которой ей сынъ будетъ добръ ⁸⁰², прьваго ли мужа или
другаго ⁸⁰³, томужь дасъ свое ⁸⁰⁴; ащель ⁸⁰⁵ и вси ⁸⁰⁶ сынове
ея ⁸⁰⁶ будутъ лиси, а дщері имать же дати и съ тою кор-
мить ⁸⁰⁷ ⁸⁰⁸. Аще ⁸⁰⁹ братья растяжутъ ⁸¹⁰ о ссаткѣ предъ
княземъ ⁸¹¹: которыхи ⁸¹² дѣтскыи ⁸¹² идеть ихъ дѣлити ⁸¹³,
тому ⁸¹⁴ взяти гривна кунъ. Оже ⁸¹⁵ межю перетнетъ бортнюю
или ролейную ⁸¹⁶ разореть, или дворную межю тыномъ пе-
ретынить ⁸¹⁷, то 12 гривенъ продажи.

г) Вм. *но не* слѣдуетъ читать *то*.

д) Слѣдуетъ читать: *съ тѣмъ же*.

е) Въ спискѣ: *но*.

ж) Слѣдуетъ: *иночима*.

з) }
и) }
и) } Въ спискѣ: *я, отъ нѣхъ, что, ино чимая*.
к) }

л) Слѣдуетъ читать: *то дръжитъ*.

О дубѣ ⁸¹⁸.

А ⁸¹⁹ кто ⁸²⁰ дубъ перетнетъ ⁸²¹ знаменныи ⁸²² или межныи подотнетъ ⁸²³, то 12 гривенъ продажи.

О накладѣхъ ⁸¹⁸.

А се накладъ ⁸²⁴ 12 гривенъ: отроку 2 гривенъ ⁸²⁵ и 20 кунъ, а самому ѣхати со ^м) отрокомъ на дву конѣхъ ⁸²⁶; а овесь суги ⁸²⁷ на ротъ ⁸²⁷, а мяса ⁸²⁸ дати овень или ⁸²⁹ полоть, а инымъ кормомъ, что има чрево возметъ ⁸³⁰, а ⁸³¹ писцю ⁸³¹ 10 кунъ, окладнаа ⁸³² 5 ⁸³³ кунъ, а за мѣхъ 2 ногатѣ ⁸³⁴.

О борти.

Оже бортъ подотнетъ ⁸³⁵: 3 гривны продажи, а ⁸³⁶ за дерево полгривны ⁸³⁷.

О судебныхъ уроцѣхъ ⁸³⁸.

А се уроцы судебныя ⁸³⁹: отъ виры 9 кунъ и ⁸⁴⁰ металнику 9 векошь, а бортныя ⁸⁴¹ земли 30 кунъ, а отъ ролейныя ⁸⁴² земли такожь ⁸⁴³ и ⁸⁴⁰ отъ свободивше чалединъ ⁸⁴⁴ 9 кунъ ⁸⁴⁵, а отъ иныхъ отъ всѣхъ тяжъ, кому помогутъ, по 4 куны, а металнику 9 векошь ⁸⁴⁶. А се уроцы ротни ⁸⁴⁷: отъ головы 30 кунъ ⁸⁴⁸ такожь ⁸⁴³ и ⁸⁴⁰ отъ ролейныя ⁸⁵⁰ земли ^н), а отъ свободы ⁸⁵¹ 9 кунъ.

О холопствѣ.

А холопство ^о) обелное трое: ежъ ⁸⁵² кто то ⁸⁵³ купитъ хотя и ⁸⁵⁷ до полугривны, а послухы ⁸⁵⁴ поставити ⁸⁵⁵, а нагату дать предъ самимъ ⁸⁵⁶ холопомъ, а не безъ него ⁸⁵⁷; а другое ⁸⁵⁸ холопство: поиметь ^н) робу, а ⁸⁵⁹ безъ ряду, поиметь

м) См. выноску н'.

н) Ср. прим. 848 (*земли—земель*).

о) Въ спискѣ: *холопство*.

н) Въ спискѣ: *поиме*.

ли ⁸⁶⁰ съ рядомъ, а ⁸⁶¹ како ся будетъ рядиль, на томъ сто-
ить ⁸⁶². А ⁸⁶³ третіе холопство: тіунство безъ ряду, или ключъ
къ себѣ привяжетъ; съ рядомъ ли, то какосъ ⁸⁶⁴ будетъ ря-
диль, на томъжъ ^{р)} и стоять ⁸⁶⁵. А въ дачь ⁸⁶⁶ не холопъ
и ⁸⁶⁷ ни ⁸⁶⁷ по хлѣбѣ робятъ ⁸⁶⁸, ни по ⁸⁶⁹ придатцѣ, но ожъ ⁸⁷⁰
не доходятъ года ⁸⁷¹, то ворочати ^{с)} ему милость ⁸⁷²; отхо-
дитъ ли, то невиновать есъ ^{т)}. Иже ⁸⁷³ холопъ бѣжитъ, а
заповѣдати ⁸⁷⁴ и господинъ, ажъ ⁸⁷⁵ слыша ⁸⁷⁶ кто или зная,
или ⁸⁷⁷ вѣдая, ожъ ⁸⁷⁸ есть холопъ ⁸⁷⁹, и ⁸⁸⁰ дать ему хлѣба
или путь ему указать ⁸⁸¹, то платити ему ⁸⁸² за холопъ ⁸⁸³ 5
гривны ^{у)}, а за робу 6 гривень ⁸⁸⁴. Иже ⁸⁸⁵ кто переиметь
холона чюжа ⁸⁸⁶ или робу ⁸⁸⁷ и дасъ а ^{ф)} вѣсть господину
его, то взяти ⁸⁸⁸ ему переима ⁸⁸⁹ гривна кунъ ⁸⁹⁰; не ублю-
детъ ли его ⁸⁹¹, то и ⁸⁹² платити ему 4 гривны ⁸⁹³, а 5-я
переемная ему; а будетъ ⁸⁹⁴ роба, то дати ему 5 гривень ⁸⁹⁵,
а 6-я переимная ему ⁸⁹⁶. А ⁸⁹⁷ кто самъ своего холопа до-
сточить ^{х)} въ чьемъ либо городѣ или въ хороминѣ ⁸⁹⁸, а
будетъ намѣстникъ ⁸⁹⁹ не вѣдалъ его, то ⁹⁰⁰, повѣдавшій ^{и)}
ему, понятижъ ему у отрока ⁹⁰¹ и шедше ему ⁹⁰² увезати ^{ч)}
и и дати ему везебную 10 кунъ ⁹⁰³; аще упуститъ себѣ ⁹⁰⁴
и гоняи я ⁹⁰⁵,—себѣ ⁹⁰⁶ ему пагубу ^{ш)} ⁹⁰⁷, а не платитъ въ
то никтожъ ⁹⁰⁸, тѣмъжъ ^{щ)} и переима ему ⁹⁰⁹ нѣтъ ⁹¹⁰. Оже ⁹¹¹
кто не вѣдая чюжъ холопъ усящеть ⁹¹² или повѣсти дѣеть,
либо дръжати у себѣ ⁹¹³, а ^{ъ)} отъидеть ⁹¹⁴ отъ него, то ити
ему ⁹¹⁵ ротѣ, яко не вѣдалъ есмь ⁹¹⁶ его ⁹¹⁷, ожъ ⁹¹⁸ есть

р) Слѣдуетъ читать: *тоже*.

с) Въ спискѣ: *ворочети*.

т) Слѣдуетъ читать: *есть*.

у) Слѣдуетъ читать: *гривень*.

ф) Слѣдуетъ читать: *дать* (а здѣсь—*лишнее*).

х) Слѣдуетъ читать: *досочится* (Дуб. *досоцится*).

и) Слѣдуетъ читать: *повѣдавшие*.

ч) Слѣдуетъ читать: *увязати, вязебную*.

ш) Слѣдуетъ читать: *пагуба*.

щ) Слѣдуетъ читать: *тѣмъже*.

ъ) Въ спискѣ *а* значится дважды.

холопъ, а платежа ⁹¹⁹ въ томъ нѣтъ ⁹²⁰. Оже ⁹¹¹ гдѣ хо-
лопъ вылжетъ кунъ ⁹²¹, а онъ будетъ ⁹²² не вѣдаа ^{в)} далъ ⁹²³
то господину выкупати али лишитъ его ⁹²⁴; вѣдая ^{б)} бу-
детъ далъ ⁹²⁵, то кунъ лишенну ему ⁹²⁶ быти ⁹²⁶. Оже ⁹¹¹ хто ^{в)}
пуститъ холопа въ торгъ, а одолжаетъ ⁹²⁷, то выкупати ⁹²⁸
господину, а лишитъ ⁹²⁹ его нелзѣ ⁹³⁰. Оже ⁹¹¹ кто купитъ
чюжъ холопъ не вѣдаа ⁹³¹, то прьвому ⁹³² господину холо-
па ⁹³³ поняти ⁹³⁴, а оному кунъ ⁹³⁵ имати и ⁹³⁶ ротѣ ходивше ⁹³⁷,
яко не вѣдаа есмь ⁹³⁸ купилъ, вѣдалъ я хто купилъ ⁹³⁹, то
кунъ ему лишенну быти ⁹⁴⁰. Оже ⁹¹¹ холопъ бѣгая добу-
детъ ⁹⁴¹ товара ⁹⁴², то господину же и холопъ, и долгъ, и
товаръ, а не лишитъ его ⁹⁴³. Аще ⁹¹¹ кто бѣжавъ ⁹⁴⁴ а
поемлетъ ⁹⁴⁵ сусѣднеи ли товаръ ⁹⁴⁶, то господину платити за
нъ урокъ, что будетъ взялъ ⁹⁴⁷. Оже ⁹¹¹ холопъ крадетъ кого
любо, — выкупати господину ⁹⁴⁸ любо выдати, съ кѣмъ ⁹⁴⁹
будетъ краль, а женѣ и дѣтемъ не надобѣ ⁹⁵⁰; ⁹⁵¹ а ожъ ⁹⁵²
будуть ⁹⁵³ съ нимъ свободни ⁹⁵⁴ крали или ⁹⁵⁵ хоронили,
тѣ ⁹⁵⁶ князю въ продажи ⁹⁵⁷ Иже ⁹⁵⁸ человекъ, полтавъ кунъ
у людей, а побѣжитъ ⁹⁵⁹ въ чюжо ⁹⁶⁰ землю: вѣры ему не
ати ⁹⁶¹.

⁹⁶² О городскихъ мостѣхъ о смѣнникѣ ⁹⁶³
поплата.

А въ Людинъ конецъ чрезъ гроблю, отъ Добрынины
улицы въ Городная ворота ⁹⁶⁴ до Бискупли улицы, а отъ
Бискупли улицы спруги ^{ю)} ⁹⁶⁵ до Бориса и Глѣба, а ти
горожаномъ ⁹⁶⁶ до Коломнянинъ ⁹⁶⁷, а Коломняномъ до Не-
ретьскаго мосту, а Нередицяномъ до Веряжанъ ⁹⁶⁸, а Веря-
жаномъ ⁹⁶⁸ до Пидьблянъ ⁹⁶⁸, а Пидьблянномъ ⁹⁶⁸ до Чюдинцевъ
улицъ съ горожаны ⁹⁶⁹ догородныхъ ⁹⁷⁰ воротъ, а Владыцѣ

в) Слѣдуетъ читать: *не вѣдая*.

б) Вездѣ: *вѣдая м.*

в) *кто*.

ю) Слѣдуетъ читать: *с(ъ) Прусы*.

сквозѣ городная ворота ⁹⁶⁴ со изгой, а со другими до острое городни ⁹⁷⁰ а Дѣдѣста, Слѣпцова ста ⁹⁷¹ 3) Быкова ста ⁹⁷², 4) Рати бороваста ^а), 5) Олексинаста ⁹⁷³, 6) Кондратоваста, 7) Романоваста, 8) Сидороваста, 9) Гавриловаста, 10) княжи ⁹⁷⁴ ста, 11) князя, 12) Ржевская, 13) Вѣжетская ⁹⁷⁵, 14) Водская ⁹⁷⁶, 15) Обонежская, 16) Лужская ⁹⁷⁷, 17) Лопьская, 18) Волховьская, 19) Яжелбичская; двори ли ⁹⁷⁸ до торгу, бо ^е) Софѣяномъ до тысяческаго, тысяческому ⁹⁷⁹ до вощникъ, отъ вощникъ посаднику до великаго ряду, князю до нѣмецкаго вымола ⁹⁸⁰, нѣмцѣмъ до Ивана вымола, Гтомъ до Гелардова вымола до задняго, отъ Гелардова вымола огнищаномъ добудеть — тина ^в) вымола, Ильинцемъ ⁹⁸¹ до Матѣева вымола, а Михайловцемъ до Бардовы улѣы, а Видковичемъ ⁹⁸² до Климатинныхъ сѣней.

О муцѣ ⁹⁸³.

Аже ⁹⁸⁴ утяжутъ въ муцѣ ⁹⁸⁵, а посѣдить ⁹⁸⁶ у дворянина: 8 ⁹⁸⁷ ногать за ту муку, а у колоколници бьютъ кнутаомъ, а за ту муку 80 гривенъ.

Разночтенія и дополненія.

1) Кар. и Стр.: *аже*; Дуб. *оже*; Болт. *аще*.—2) Кар.: *(оубиеть) кто моужа*; Стр. и Болт.: *мужъ (мужъ) мужа*—3) *мѣстити (мстити)*; Дуб. *местити*.—4) Стр.: *[брату брата]*, *любо отцу* (Кар. *отецъ*; Дуб. *отю*; Болт. *сынови отца*), *или* (Дуб. *любо*) *сыну* (Болт. *любо отцу сынѣ*), *любо брату чаду* (Кар. *братъ—чадоу*; Дуб. *брату чада*; Болт. *брата чаду*) [*ли* (Дуб. *любо*) *братню сынови*]

а) Слѣдуетъ читать: *Ратиборова ста*.

е) *бо*—лишнее.

в) Слѣдуетъ читать. *до Будетина* (Кар. *до Будитина*).

(Болт. *сестрину сынови*].—5) *оже*; Дуб. *ожели*, Болт. *аще*.—6) *мьстѣи* (*мстѣ*); Дуб. *мestѣ*.—7) (*и*) *нигдѣ нѣтъ*.—8) Дуб. *положи*, Болт. *положити*.—9) Дуб. *ачи будетъ ли*.—10) Кар. и Стр.: *князь моужь или тиоунъ* (*тиовунъ*) *князь*.—Дуб.: *мужь кнѣзь или тиоуна княжа*. Отсюда можно заключить, что относительно этого перечня Бѣляевскій списокъ представляетъ собою какъ-бы соединеніе обоихъ указанныхъ изводовъ. Въ Болт. этого перечня нѣтъ.—11) Дуб. *ачи*; Болт. *аще ли*.—12) Кар.: *роусинъ* (Дуб.—нѣтъ), *городжанинъ* (Стр. и *городжанинъ*; Болт.—нѣтъ), *или* (Стр. и Болт. *ли*; Дуб. *либо*) *придѣ* (Дуб. *принъ*, Болт. *придинъ*), *или* (*id*; Дуб. *любо*) *коупецъ* (Дуб. *купечъ*), *или* (*любо*) *тиоунъ* *боярьскыи* (*боярской*, Дуб. *боярескъ* [Въ Болт., послѣ этого названія, приб.: *любо абетникъ*], *или* (*id*) *мечникъ*, *любо* (Дуб.—нѣтъ) *изюи*, *ли* (Дуб. *любо*) *словникъ* (*словъ[е]никъ*).—13) Дуб. *то*. *ѿ*.—14) *ibid. положи*.—15) *ibid.*—нѣтъ этого надписанія.—16) *ibid. о*.—17) *же* (Стр.—нѣтъ)—18) (*паки*) нѣтъ въ Стр. и Болт.—19) Дуб. *выкупятъ*.—20) *якоже—такоеже* (Стр.), *такое* (Дуб.).—21) (*такоеже и сынове...*) нѣтъ въ Кар.—22) Дуб. (вм. этого надписанія): *о оубоистѣ*.—23) Кар. *аже*; Дуб. и Болт. *аще*.—24) Дуб.—нѣтъ.—25) *ibid. боевника*.—26) Болт. *не сыщутъ*.—27) Стр. *вервеную*; Болт. *вируную*.—28) Дуб. *въ которой* [Кар. и Стр. *въ чей* (*во чей*) *же*; въ Болт. нѣтъ *же*].—29) Кар. и Дуб. *лежитъ*.—30) Кар. *аще ли*.—31) Дуб. *одинъ*.—32) (*то*) нѣтъ у Дуб.—33) *ibid. дѣкую вѣру*.—34) Кар. *за тоу*; въ Болт. нѣтъ.—35) Дуб. (вм. *ту виру*): *вину*.—36) *ibid. за нюже*.—37) *платити*.—38) Стр. *прикладываетъ*.—39) Дуб. *того* (Кар. и Стр.: *тогоже*).—40) Дуб. *помогати имъ*.—41) *ibid.* (вм. *любо си дѣкую виру*) *ли в дѣкую вину*.—42) *ibid. сплатити*.—43) Кар. и *взопчѣ*; Стр. *имъ взобчѣ*; Дуб.: *имъ во опчи*; Болт.: *имъ вообще*.—44) Дуб.: *головничѣство, а то.....* (Кар и Стр.: *а головничѣство, а то...*).—45) *а* (*въ*) *сороцѣ* (*сороци*).—46) Дуб.: *свою часть*; Болт.: *своею честію*.—47) Дуб.—нѣтъ.—48) *оже*.—49) Кар. *idem*.—50) *такое*.—51) Дуб. *по верѣинымъ*.—52) *ibid. иже* (въ ост.—*еже*).—53) Кар. *прикладываютъ*.—54) Дуб. *сталъ*.—55) (*вины*) нѣтъ.—56) *за разбойника*.—57) Кар. *люди*; Дуб. *людье*.—58) Дуб. *выдадѣтъ*.—59) (*и*) нѣтъ въ Кар.; (*и самое*) нѣтъ у Дуб.; Болт. (*и самое*) *его*.—60) *аже* (Болт. *оже*).—61) *вину и виру* (Болт. *виру*; Дуб.: *не вложи*)—62) этого надписанія нѣтъ у Дуб.—

63) Кар.: *се бо закони вирные* (Болт. *а се поклоны вирные*).—
 64) *при великомъ князи* (князь) Ярославъ; Дуб. (вм. этого:) *по Ярославъ*.—65) *взяти*.—66) Дуб. *оже*.—67) *ibid. любо*.—68) Болт. *ръзана*.—69) *также* (Болт. *также*); Дуб. *тоже*.—70) Стр. *также*; Дуб.: *ѣ. оуборкеѣ*.—71) Дуб. *то то вѣрнику*.—72) Кар.: *а овесѣ конемъ соутѣ на ротѣ*; Дуб.: *конемъ на воротѣ всутѣ овесѣ*.—
 73) Дуб. *вѣрнику*.—74) (*а ссадная иривна*) *нѣтъ въ* Болт.—75) *о вирахъ же* (*же нѣтъ у Дуб.*).—76) Стр. и Болт.: *аше*; Дуб.: *иже*.—
 77) Дуб. и Болт.: *и 10 кунъ* (Кар.: *конъ*); Стр.: *и 10 иривенъ*.—
 78) Дуб.: *а переди съсадная, а за голову... иривны*. Въ Болт. (вм. *передиссадная*) *перекладная*.—79) Дуб.: *ѡ отроцѣ*; Болт.: *о княжесѣхъ отроцѣхъ*.—80) Дуб.: *а се*; Болт. *оже*.—81) Стр.: *въ* (*о*; Болт. *во*) *князь отроцѣ* (Дуб. *отроци*) *или въ* (Дуб. *во*) *конюсъ, или въ* (Кар. и Дуб. *о*) *поварѣ*.—82) *конюшими* (*конюшій*; Дуб.: *и за тм-оунъ оиницими и за...*).—83) Дуб.: *куни княжѣ* (Кар. *въ нѣтъ*; Стр. *тивунъ*; Болт. *во княжѣ*).—84) Стр. и Болт.: *ратайномъ*; Дуб. *ратаинемъ*.—85) Кар., Стр., Дуб.: *также*.—86) *боярескъ*.—87) *о ремесвеницѣхъ* (Кар. *оремесвѣянцѣхъ*; Дуб. *ѡ ремесвеницѣ*); *а за ремесвеника* (Кар. *ремесѣмянника*) *и за ремесвеницу*; Дуб.: *а се о ремесвеници: за ремесвеника и за ремесвеничи*.—88) Дуб. *то ѣ. иривнѣ*.—89) Стр.: *о семердеи холопѣ*; у Дуб.—этой статьи *нѣтъ*.—90) Стр.: *а за смердѣи холопѣ* (Болт.: *а смерди и холопѣ*; Кар.: *а за смердѣ и холопѣ*).—91) *а за искормилича*.—92) Кар. и Стр. *также*.—93) Кар. *холопѣ или роба*. Вся эта статья у Дуб. читается сокращенно: *и за кормилицу, хотя будетъ холопѣ, буди роба*; очевидно, составитель соединилъ эту статью съ предшествующею,—*о ремесвеницѣ*.—94) Дуб. *о покле(н)*.—95) *ibid.: аще бутъ оу кого клеппа въра*.—96) *то оже* (Дуб. *тоже*).—97) Стр. *выведутъ*. Вм. всего этого Дуб.: *то то идутъ виру*.—98) Дуб.: *а в костехъ*.—99) *ibid.: не плати верви*.—100) (вм. *и оже*) *оже* (Болт. *юже*).—101) Кар. и Дуб.: *ни знаютъ его*; Стр. и Болт.: *и не знаютъ* (—*тѣ*) *его*.—102) Кар. и Дуб.: *аже*; Стр. и Болт.: *оже*.—103) Дуб. *сверже*.—104) *то иривна кунъ сметная* (Дуб.: *то иривна сметная кунъ*) *отроку*.—105) Дуб. *а къ то клеппѣ*.—106) Кар.: (то) *нѣтъ*.—107) Болт. *а отъ верви*.—108) Кар. *помочного*; Дуб. *помочного*.—109) Стр. *и ѡ. кунъ*.—110) *искавъ же* (Дуб. *искавшие*).—111) *и* (Стр. *а*) *нечалѣзетъ* (—*тѣ*); Дуб. *и не чалѣзутъ*.—112)

Дуб. :то имъ правду жемъ.—113) (и) нѣтъ у Дуб.—114) оже.—115) (ли) нѣтъ у Дуб.—116) (тогда) нѣтъ въ Болт.—117) (исправа) нѣтъ у Дуб.—118) (и) нѣтъ.—119) и мѣнь.—120) Дуб. оже ли.—121) мѣнь.—122) Этой статьи («а суднымъ кунамъ...») нѣтъ у Дуб.—123) Дуб.(вм. этого—надписаніе:) *аще кто оудари(т) мечемъ.*—124) (будеть) нѣтъ.—125) Дуб.—нѣтъ.—126) Кар. аже.—127) Кар. и Дуб.: *вынесъ (вынезъ).*—128) а (Кар.: а не оударивъ; у Дуб. нѣтъ ни окончанія этой, ни начала слѣд. статьи: *ожели вынезъ метъ...*).—129) Стр.: *либо* (Кар. и Дуб. *или*; Болт. *либо*) *чашею* (Дуб. *цашею*), *или* (Дуб. *либо*) *рогомъ*, *либо* (Кар. *или*) *тылесницею* (Кар. *тылесницею*; въ ост. *тылеснѣю* и *тылеснею*).—130) *не терпя.*—131) *тнеть* (тнетъ); Дуб. *оударить.*—132) Дуб. *ачили.*—133) Кар. и Дуб. *оусъхнеть* (*оусхнеть*).—134) Болт. (вм. *или око, или носъ утнетъ*;) *или око истнетъ.*—135) Стр. и Болт. *полувиріе.*—136) *а тому* (Дуб. *а то*) *за вѣкъ* (Стр. и Болт. *за вѣку*).—137) Кар.—недост.; Дуб. *аже.*—138) *персть* (у Дуб. недост.).—139) Кар.: *оутнетъ мечемъ кѣи либо боудеть* (id. у Дуб., но безъ конечнаго *боудеть*).—140) (то) нѣтъ въ Кар.—141) Дуб. (вм. этого—надписаніе:) *аще при(д) кровавъ му(ж).*—142) Стр. и Болт. *оже*; Кар. *иже*; Дуб. *аще.*—143) *но.*—144) Дуб. (*противу*) *слову.*—145) (а) нѣтъ у Дуб.—146) *началъ* (Дуб. *почалъ*).—147) Кар. и Стр. *аще же*; Дуб. *ащеми.*—148) (и) нѣтъ у Дуб.—149) Кар. и Дуб.: *или.*—150) Дуб. *а вымизу(тъ).*—151) *то то.*—152) (за) нѣтъ у Дуб.—153) Дуб. *биль.*—154) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—155) Кар. *аще*; Дуб. *ожеми.*—156) (а) нѣтъ въ Кар.—157) Кар. *лечебно естъ*; Дуб. *аже миче(бное?)*. Буква *ъ* въ словѣ *лечебное* находится только въ Стр.—158) Дуб.: *потнеть и ли на-смерть: а вира.*—159) Кар. *иже*; Дуб. *иже.*—160) Стр. и Болт.: *попехнеть* (Кар. *побъхнеть*).—161) Стр., Дуб. и Болт.: *либо: къ себѣ* (Дуб. *къ собѣ*), *или* (Дуб. *либо*) *отъ себе.*—162) Дуб. (вм. *или палицею, или жердью оударить*;) *а либо по мигу оударить.*—163) Кар. *выдутъ.*—164) *З кризны* (Дуб. *Ѣ. пр(в)ны*).—165) Дуб. *оже ли*; Болт. *оже.*—166) *то полная видока вывести.*—167) *о челяди* (Кар. *о челядинѣ*).—168) Дуб. *а.*—169) *крыется* (Дуб. *кроется*).—170) Стр.: *а закличеть* (Кар. *а закличотъ*; Дуб. *а заклюти*) *и* (нѣтъ въ Болт) *на* (Кар. *съ*) *торгу.*—171) Стр. *дени* (Дуб. *дни*).—172) Болт. *не выведетъ.*—173) Дуб.: *а познають*

(Стр. *познаетъ*) его (Стр. ю) на *третий* днь.—174) Дуб. *познать*.—175) Стр.: *иже* (Кар. *оже*) на *чужемъ* кони (конь) *пздитъ* (*пздитъ*); Дуб. (вм. этого—надписаніе:) *ѡ конь*.—176) Болт. *одна* *уригна*.—177) (продажи) *нѣтъ* у Дуб.—178) Дуб. *нѣтъ* этого надписанія; въ ост., *кромъ* Стр., *о изибелм*.—179) *аще* (Дуб. *а се*).—180) Дуб. *погубить* конь.—181) Кар. *портно*; Дуб.: *или портъ, или оружье*.—182) Кар. *а заповѣдаетъ*.—183) (и) *нѣтъ*.—184) Дуб. *познають*.—185) Стр. и Болт.: *въ городъ*; Дуб.: *въ своемъ городъ*.—186) Дуб. *личемъ*.—187) (ему) *нѣтъ* у Дуб.—188) Кар. *платити*.—189) Кар. и Дуб. *оже*; Болт. *аще*.—190) Кар. *своего*.—191) Дуб. *погубили*.—192) *ibid.* *или* *оукрали* *оу* *него* *что*.—193) *не речи* (Дуб. *не рчи*).—194) (ему) *нѣтъ* у Дуб.—195) Кар. *поиди*; Дуб. *иди*; Болт. *ити*.—196) (и) *нѣтъ*.—197) Дуб. *есть*.—198) *ibid.* *сведет* *ли* *ся*.—199) *или* (Дуб. *и*) *что* *будетъ* *съ* *нимъ* *погибло* (Дуб. *погибло*; Кар. *погибло съ нимъ*).—200) Кар., Стр. и Болт.: *той же* (*той же*)...; Болт.: *начнетъ* *ему* *платити*.—201) Этого надписанія *нѣтъ* у Дуб.—202) Дуб. *ачи*.—203) Кар. и Болт. *то*; Дуб. *а*.—204) Кар. и Болт. *выдати* *его* (Дуб. *и*).—205) Дуб.: (*то* *и* *за* *то*) *нѣтъ*.—206) *а оже* (Дуб. *аще*).—207) Кар. *въ* *одномъ* *градъ*; Дуб.: *в* *одномъ* *городъ*.—208) (*то* *итти*) *нѣтъ* у Дуб.—209) Дуб. *истьно*.—210) *ли* (этого *нѣтъ* у Дуб.).—211) Кар. *до* *трехъ* *сводовъ* (Дуб. *до* *третьего* *свода*).—212) Болт. *аще*.—213) Дуб. *личе*.—214) *ibid.* *то* *тому*.—215) *ibid.* *платити* *за* *личе* *кунами*.—216) *ibid.* *а* *с* *личемъ*.—217) (*своду*) *нѣтъ* *ibidem*.—218) Кар. и Дуб.: *то* *тому* (Болт. *и* *тотъ* *ему*) *все* *платити* (Болт. *платитъ*) *и* *продажи* (*и* *продажа*).—219) *накъ* *ли* (Болт. *паки* *ли*).—220) Дуб.:... *купилъ* *татебно*; Болт.:... *будетъ* *что*.—221) (*или*) *нѣтъ* у Дуб.—222) Болт.:... *или* *портъ, или* *конь, или* *скотину*.—223) Стр.: *выведетъ*; Дуб.: *вывести*.—224) *аже*.—225) Дуб.: *оу* *кого* *купивъ*.—226) (*на* *тору*) *нѣтъ* у Дуб.; Кар. (вм. *видокомъ*;) *водокомъ*.—227) Кар. и Дуб.: *а* *исцоу* (*истьноу*) *свое* *лицемъ* (*личемъ*) *взяти*.—228) Стр. и Болт.: *жалъти*.—229) Кар.: *а* *иномоу*.—230) См. № 228; Болт. *нѣтъ*.—231) (*его*) *нѣтъ* у Дуб. и въ Болт.—232) Стр., Дуб. и Болт.: *купивъ* (у Дуб. *нѣтъ* *а* *и* *то*).—233) (*взяти*) *недост.* у Дуб.—234) Кар., Стр. и Болт.: *платити*.—235) Вм. этого надписанія въ Кар., Стр. и Болт.: *о* *челядинномъ* *изводъ*; у Дуб.: *ѡ* *челядинъ*.—236) *аще* (Дуб.

оже).—237) Дуб.: челядь свою оукраденую.—238) (и) нѣтъ (поко-
намъ; Дуб.: по кунамъ); Дуб.:... до третьего свода; Стр.: и до
третья свода.—239) Кар., Стр., Дуб. же.—240) Болт.: а оному
же.—241) Кар. и Стр.: а тои (той), Дуб.: да ть.—242) есть.—
243) Стр.: не лзъ (Дуб. ни лзъ; Болт.: нелзъ) речи (Дуб. рѣчи;
Болт.: рѣчь; Кар.: рещи).—244) Дуб.: не видѣвъ, оу кого купилъ
есмъ; Болт.: не вѣдаю есмъ, у кого купилъ.—245) Дуб.: до конца.—
246) *ibid.*: опять вороти челядина.—247) же.—248) Кар.: (а кня-
зю продажи) въ челядинъ 12 гривенъ.—249) есть (Дуб.: или оукра-
дше, или оуведше).—250) о томъ же (Болт.: о томъ же сводѣ);
Дуб.: ѿ сводѣ.—251) Кар. въ чюже.—252) Кар., Стр., Дуб.: та-
коже.—253) вывести.—254) Дуб.: передъ кимъ (кимъ же; Болт.:
къмъ же).—255) Дуб. истыю (Кар.: то исю лицемъ взяти).—
256) Стр.: жалъти.—257) (и) нѣтъ въ Кар., Стр. и Болт., у
Дуб. нѣтъ всѣхъ этихъ словъ: «дондеже...».—258) Дуб.: ѿ тадбѣ
(въ ост.: о тати; Кар.: о татѣ).—259) Кар. оже; Стр. и Болт.:
аже.—260) Дуб.: кого оубыють.—261) Кар. и Стр.: которые; Дуб.:
которой (тадбѣ).—262) (и) нѣтъ у Дуб. (Кар.: и въ).—263) Кар.:
аже (аще; Дуб. оже) ли додержатъ до свѣта (Стр.: и додержатъ;
Дуб.: додержитъ свѣта; Болт.: додержатъ его)—264) (и) нѣтъ въ
Стр., Болт. и у Дуб.—265) Дуб.: оже (аже, Болт.: аще) ли оуби-
ти и (убыють и).—266) *ib.*: а оуже будетъ [Кар. и Стр.: боудо-
утъ (будутъ)] людье види(н,е)ли связана.—267) *ib.*: в немъ.—268) оже
(Болт. аже); Дуб.: (вм. кто украдетъ:) краде.—269) Стр. и Болт.:
къти.—270) оже Болт. аще).—271) Дуб. бдинъ.—272) Кар.:
абоудетьли; Дуб.: бу(д)т ли.—273) Дуб. всимъ; (вм. да по 30 кунъ
ib.) и по л. кунъ.—274) о татѣбѣ, уроци скоту (Кар.: скотъ).
Вм. этого надп. у Дуб.: ѿ тадбѣ.—275) Дуб. иже ли.—276) *ibid.*:
крадетъ.—277) или овци (Дуб. овчи; Болт. овцы), или козы (Болт.
козъ), или свиньи (Стр.: свиньи).—278) (то) нѣтъ у Дуб.—279) Кар.:
аще ли (ихъ будетъ много).—280) Болт.: встъ.—281) Словъ: «а
будетъ ихъ много... по 60 кунъ» нѣтъ у Дуб. 282) Кар. и Дуб.
оже; Стр. и Болт.: аже.—283) Дуб. крадетъ.—284) колко (Болт.:
колько; Дуб.: колико).—285) Стр. и Болт.: будетъ (будетъ) ихъ
крано; Дуб.: (вм. крано) было.—286) оже (Болт.: аже).—287) ли-
цемъ поемлетъ; Дуб.: личемъ поиметъ.—288) а за лѣто возметъ
Кар.:... вѣзметъ).—289) Стр.: пакы ли (Кар. пакы, Дуб. или пакы)

лица не будетъ [Дуб. не бу(д)тъ].—290) а боудеть (Стр. аще будеть) былъ князь конь.—291) Кар. и Дуб.: за него.—292) Стр. и Болт. (вм. за иныхъ) иную.—293) Здѣсь у Дуб.—надписаніе: а се оуручи скоту.—294) Дуб. иже.—295) а за (кромѣ Дуб.).—296) Кар.: третияка.—297) (а) нѣтъ у Дуб.—298) цѣпъ за свинью, поросенка и овцу нѣтъ у Дуб.—299) (не) нѣтъ у Дуб.—300) (дати занъ) idem.—301) Дуб. смердамъ.—302) оже.—303) Дуб.: ѿ холопъ.—304) холопы татіе [Кар. холопы тати (Стр.: татъ; Дуб.: татъе)].—305)... или боярскіе (Кар. боярьскими; Дуб. бояръскими), или чернецьскы (Кар. либо черныцевы; Дуб.: либо черныци).—306) Дуб. зане (ост.: занеже).—307) двоичи (Дуб. двоичю.—308) Кар. и Стр.: къ исцу (къ истцу).—309) Дуб. ѿ куна(х).—310) аще (Дуб. иже).—311) Кар. оучне; Дуб. начнетъ.—312) оже (Дуб. тоже; Болт. аже).—313) Стр. и Болт.: выведетъ нанъ послуси; Дуб.: нанъ послуховъ выведутъ.—314) Кар.: своя; Дуб.: свои куны.—315) занеже (кромѣ Болт.).—316) (естъ) нѣтъ у Дуб.—317) Болт. плати.—318) Стр.: за обиду ту.—319) Этого надѣ. нѣтъ у Дуб.—320) аже (Стр. оже), кто купецъ купцю *) (Стр. и Болт.: а купцу; Дуб.: купецъ кто)... (Дуб.: в куплю дастъ куны или в гостѣбу). 321) послуси (Стр. и Болт.: послухи; Дуб. послухъ) ему не надобѣ Стр. и Болт. не надобны; Дуб. не надоби).—322) но. Кар.: но ити ему на роту.—323) Кар. оучнетъ; Дуб. начнетъ.—324) Кар.: о поклажѣ.—325) Кар. а оже; Стр. и Болт.: аже; Дуб. иже.—326) Кар. поклажеи (Стр. поклажай).—327) у кого либо.—328) Дуб. то ту (Болт. тутѣ).—329) Кар. и Болт.: тотъ товаръ лежитъ (лежитъ). Дуб.: тои...—330) (но) нѣтъ у Дуб.—331) оже (Болт. аще).—332) (будетъ) нѣтъ.—333) Дуб. (оже) начнетъ того клепати болиимъ.—334) како.—335) Кар., Стр. и Болт.: только (Болт. только) еси оу мене (у меня) положилъ.—336) (занеже, занежъ) (Дуб. еси) ему благодарѣ [Стр. благодарѣ; Дуб.: болодотѣ; ему; Болт.: было годѣ, язъ (и хранилѣ); ср. Крест.: было годѣ (и хоронилъ товара его) и хранилъ Дуб.: хоронилъ).—337) Дуб.: ѿ рѣзъ.—338) ibid.: аже.—339) Дуб.: дастъ кунъ (Болт.: куны дастъ).—340) Стр.: или въ наставы медъ (Болт.: или медъ въ наставы).—341) Дуб. послухы.—342) Кар. наставити.—343) Кар.

*) Кар.: купецъ куплю: очевидная ошибка, не имѣющая никакого значенія.

и Дуб. *како*.—344) (съ нимъ) нѣтъ у Дуб.—345) Кар. и Стр. *также*; Дуб. *так*.—346) Дуб.: *о мѣся(ч)нѣ(м)*.—347) *ibid.* *мѣсячнѣ*.—348) *за мало* (Кар. *за моло*) *днѣй* (Кар. *дни*; Стр. *денѣй*; у Дуб. этого слова нѣтъ).—349) Кар. *поимати*.—350) *а зайдут ли ся* (Кар. Стр. и Болт.: *а заидутъ ли*) *ку(нѣ)* до того же (Болт. *до тогожѣ*) *года (роду)*.—351) Кар. и Стр.: (то дадѣтъ ему) *куны въ третѣ (трети)*; Дуб.:... *кунѣ третѣ*; Болт.:... *куны въ третѣ*.—352) *а мѣсячнѣ* (Стр. *а мѣсячнѣ*; Болт.: *а мѣсячнѣ*) *рѣзы* (Дуб.: *а мѣсячнѣ рѣзы*) *поренути* (*ibid.*: *поринути*).—353) (м) нѣтъ у Дуб.—354) Стр. и Болт. *по*.—355) Кар.: *боудутъ ли коуны (боле)*.—356) Дуб.: *будет ли боле кунѣ*.—357) Кар.: *провиновался*.—358) *оже*.—359) Кар.: (*оже*) *еси послухоа не ставилъ*; Дуб.: (*оже*) *ѣсѣ не поставилъ послухоуѣ*.—360) 180,000.—361) 8.—362) Здѣсь написание: *о козахъ*.—363) 7000.—364) (*ивенѣ*) нѣтъ въ Кар.—365) (и 2) нѣтъ въ Кар.—366) *на 12 лѣтъ*.—367) (и) нѣтъ въ Стр.368) и 8.—370) Здѣсь въ Кар.—написание: *о вепрьѣхъ*.—371) (и) нѣтъ въ Кар.—372) Кар. а. Въ сводн. списокъ Калачевъ даетъ такое чтеніе этого мѣста: *а (отъ) назимыхъ 3 свинѣи*, а въ вариантахъ помѣщаетъ чтеніе Стр. (Воскресенскаго) списка и нѣкоторыхъ другихъ: *отъ назимыхъ 3 свиней* (стр. 147).—373) Кар.: *а отъ тѣхъ*.—374) Кар. *свинѣи*; Стр.: *свиней*.—375) (а) нѣтъ въ Кар.—376) Кар.: *и 5 рѣзанѣ*.—377) Кар.: *30 и 2 кобылы*.—378) *ibid.*: *100 и 30 ивенѣ*.—379) *ibid.*: *а однолѣтнее* (Стр.: *а однолѣтнѣ*).—380) а.—381) Кар.: *единѣ*.—382) Кар.: 7.—383) 300 и 60.—384) Кар. *горноцевѣ*; Стр. *горноцевѣ*.—385) Стр. *горноцевѣ*.—386) (*метано*) нѣтъ въ Кар.—387) *и 20 ивенѣ, и 4 ивнѣ*.—388) Кар. *кадей*.—389) *ibid.*: *ростовскыхъ*.—390) Стр. *на одино*.—391) Кар.: *и 200 копенѣ ржи*.—392) а на.—393) Конецъ этой статьи по другимъ спискамъ: *а на всю 12 лѣтъ въ томъ овсѣ прибѣтика 2000 и 800, и 60, и 3 половники* (Стр. *половникѣ*) *овса*.—394) (а) нѣтъ въ Кар.—395) Кар. *едино*; Стр. *едино*.—396) Кар.: *на 2 половника 3-ѣ; (наодѣ)* нѣтъ.—397) Стр.: *а на всю 12 лѣтъ* (Кар.: *а на всю 12 лѣтъ: а немолоченаго житѣ на 12 лѣтъ*) *ржи и полбы* (Кар.: *ржи половниковѣ*) 7,000 копенѣ и 600 копенѣ (Кар.: 7,000 копенѣ и 600 копенѣ, и 8 копенѣ); *а молоченаго житѣ и овса, и ячменѣ полчетверты тысячѣ половникѣ и половникѣ 70 и 4 половники* (Кар.: *и 70 половникѣ, и 4 полов-*

ники). 398) Вм. и 1 Стр.: и рѣзана; Кар.: и рѣзана, опроче жи-
та.—399) того же.—400) а то на всю.—401) Стр.: о сиротѣи
(Кар.: сиротѣмъ) выражѣть.—402) со (Кар.: съ) дочерю.—403) (а въ
томъ) нѣтъ въ Кар.—404) Дуб.—надписаніе: Оуста(о) Володи(м)ра
Князя («се оуставилъ...» составляетъ здѣсь самый текстъ статьи.
Въ Стр. особаго надписанія нѣтъ: «А се устави́лъ...» есть также
начало текста).—405) Дуб. по С(о)тополчъ.—406) ib. и Стр.: со-
звѣзъ (Кар. съзѣа).—407) Дуб.: Ратибора киевскаго тысячкою,
Станислава пережславскаго тысячкою, Монислава, Иванка чюди-
ница, Олова мужа.—408) (и) нѣтъ у Дуб.—409) Кар. и Стр.:
и до.—410) Дуб.: оже [Кар. аже; Стр. а еже; Болт. а оже] ем-
летъ [Болт.: емлетъ кто] въ третъ кунъ [Кар.: коуны въ рѣзъ
Стр. и Болт.: въ рѣзы] въ третъ].—411) аже.—412) Дуб.: два
рѣза (Кар.: вѣзметъ два рѣзу).—413) Дуб.: (вм. то то ему) то-
му.—414) *ibid*: исто.—415) пакы (паки)ли возметъ (Кар. вѣзметъ)
третѣи рѣзъ (Дуб.: ꙗ рѣзы).—416) Кар. истого; Дуб. ѣста.—
417) Кар.: о рѣзъ же; у Дуб. здѣсь надписанія нѣтъ.—418) Кар.
аже; Дуб. же; Болт. аще.—419) Кар. и Стр.: отъ лѣта на грив-
ну; Дуб. ꙗ лѣта (на гривну—нѣтъ); Болт.: (аще) кто идетъ
емлетъ по десяти кунъ отъ лѣта на гривну.—420) (то) нѣтъ у
Дуб.—421) Кар. ожо; Дуб. в Болт. аще.—422) (кто) нѣтъ у Дуб.—
423) идъ-любо.—424) Дуб. любо.—425) Кар. вѣзметъ.—426) Стр.:
но какъ (Кар. но како; Дуб. но како любо) начнетъ отъ лѣта пла-
тити (Кар.: платити ему; Дуб.: начнетъ мочи платити ꙗ лѣ-
та) такоже и платитъ (Кар. и Дуб.: такоже платитъ; Болт.:
такоежъ и платити).—427) Дуб. понеже; Кар. и Стр.: занеже
(зане же).—428) Дуб. ожели (Стр. ажели; Болт. аще ли) про-
пѣется (пропѣтѣся или пробѣется) а въ безуми (Кар. а въ безуми;
Стр. и Болт. въ безуміи) чюжъ товаръ испроторитъ (потравитъ).—
429) чюи (Дуб.: чюи кунъ).—430) Дуб.: ждугли ему—своѣ имъ во-
ля, продати лѣ—своѣ имъ воля.—431) Дуб. аже.—432) Кар. и
Дуб.: долженъ будетъ.—433) или чюжеземень (Кар. чюжеземень;
Дуб.: и-за чюжеземень).—434) Кар., Стр. и Болт.: занъ товаръ.—
435) Кар. и Дуб.: а опять начнетъ не дати гостю кунъ; Болт.: а
онъ опять начнетъ гостю не давати товаръ.—436) Кар.: а первии
долженици запинати емоу начнууть, не дадучи кунъ; Дуб.:... начнууть
ему не дати, запинающе кунъ.—437) Кар.: то вести я (и; нѣтъ у

Дуб.) на торгъ и продати и (Дуб.: продати же и), отдаати же (и отдати; Дуб.: и дати) первое [Стр. и Болт.: *первое (первое)*] *юстеви* (Дуб. *юстини*) *коуны*.—438) Дуб. и Болт.: *домашинимъ* (Кар. *домашнимъ*).—439) (и) нѣтъ.—440) Дуб. *наки*; Болт. *наки ли*.—441) Дуб.: *то кнжи куны* (нѣтъ въ Стр. и Болт.) *первое* (Кар. *перезе*; Стр. *преже*; Болт. *прежъ*) *взяти*, а *прокъ в дѣлъ* (въ дѣлъ).—442) *оже* (Дуб. *аще*; Болт. *аже*).—443) Кар., Стр. и Болт.: *то томоу (то тому)*. 444) У Дуб. здѣсь надписанія нѣтъ *).—445) Кар. *оже*; Стр. и Дуб. *аже*.—446) Кар. *закоупнии*; Дуб. *закупъ*.—447) Кар. *отъ господина*; Дуб. *ѿ господы*.—448) Кар. и Болт. *то обелъ*.—449) Кар., Стр. и Дуб. *а*.—450) Кар. *къ*; Стр. и Болт. *ко*; Дуб.: *ко—к*.—451) Болт. *для*.—452) Кар.: *то про то* (Стр. и Болт.: *то ему про то*; Дуб.: *про то*) *не робятъ* (Дуб.: *не робитъ*) *его, но* (Дуб.: *нъ*) *дати емоу правда* (Дуб.: *правду*).—453) Кар. и Болт. *а иже*; Стр. *а аже*; Дуб. *ажъ*.—454) Кар. и Стр. *ролеини* (Дуб. *родни*).—455) Дуб. *воискои*. Въ 18 изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ пространной Правды нах. чтенія: *воиски* (*воиски*) и *воинскии* (*воиньскыи*); первое изъ этихъ чтеній нах. также въ Синод. и Тр. См. выше, въ текстѣ Синод. списка, и у Калачева, сводн. сп. ст. XVIII, стр. 142, вын. d.—456) Кар. и Дуб.: *то не платитъ* (*платити*) *ему*.—457) *но еже* (Дуб. *ѣже*, Болт. *оже*).—458) *плугъ*.—459) Кар., Стр. и Дуб. *отъ негоже*.—460) Кар. Дуб. и Болт. *копоу* (*копу*).—461) Кар., *погубившу*.—462) Дуб.: *то то погубивше, кму платити*.—463) Кар. и Дуб. *отогилеть* (*ѿилеть*).—464) Дуб. *на ино орудье*.—465) *ibid. поинеть*.—466) Кар.: *своемоу господину*; Дуб. (*господину*) нѣтъ.—467) Кар. *оже*; Дуб. *аще*.—468) Дуб. (*аще*) *изъ заботъ*; Болт.: *а изъ хлѣва или изъ забоя*.—469) (*то*) нѣтъ у Дуб.—470) (*господину*) нѣтъ *ibidem*.—471) Кар. *но еже*; Стр. *но аже*; Дуб. *но оже*; Болт. *но иже*.—472) *не вженеть*; Дуб. *не въвезеть*.—473) Кар. *велмъ*; у Дуб. этихъ словъ (*идъ ему...*) вовсе нѣтъ.—474) Дуб.: *а то погубитъ*.—475) *платити*.—476) Дуб.: *Аже (Оже) нъ приобидитъ закупъ, а въведеть копу его или стариниу* [*уведеть вражду и увередитъ* (Болт. *утвердитъ*) *цнну*, а *введеть купу* (Кар. *вкоупоу*; Болт. *копу*) *его или отариниу*] *то то ему все воротити*, а (Болт. *и*) *за обиду платити ему* [ему

*) Оно перемѣщено къ статьѣ о пропаяхъ у закупъ хозяйскаго имущества.

платити (Стр. платитъ)] 60 кунъ.—477) пакы.—478) прииметь на немъ кунъ (Стр. и Болт.: кунъ на немъ).—479) Дуб.: воротити ему.—480) (и) нѣтъ.—481) а за.—482) Дуб.: платити ему.—483) *ibid* закупн инъ.—484) Кар., Стр. и Дуб.: обеля.—485) Кар.: то и на-миту (?); Стр.: наимъту.—486) Кар. свобода.—487) (во) недост. у Дуб.; Кар. ѿ.—488) (продажи) нѣтъ въ Стр.—489) Дуб. аже.—490) *ibid*: закупн бытъ.—491) есть.—492) Дуб.: безъ ума.—493) Кар. безъ вены; Дуб.: а вены не будетъ.—494) Кар. и Дуб.: лкоже—такъ; Стр.: лкоже—такъже.—495) Кар.: свободному платити; Дуб.: ѿ свободнемъ продажн.—496) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—497) Кар. обильни; Стр. обелный; Дуб. обълни; Болт. обельмый.—498) Кар. чий (?) либо; Дуб. ции либо, Болт. чей либо.—499) (то) нѣтъ у Дуб.—500) Здѣсь у Дуб. надписаніе: ѿ—за конь.—501) Кар. оже; Стр. аже; Дуб. аще; Болт. иже.—502) закупень (Кар. закупъ); Дуб. закупъ.—503) Дуб. выведе.—504) *ibid*: то ину в томъ не платити. Этотъ варіантъ находится только въ спискѣ Дуб. и Толстовскомъ III. См. *Калачева* сводн. сп. ст. XXI, стр. 144—145, вын. *d*. и *e*.—505) *ibid*: оже (отн. ост. см. прим. 501).—506) Кар., Стр. и Болт.: и идъ.—507) Болт. мьзутъ.—508) Кар. передъ (Дуб. переди); Стр. переже (Болт. пережъ).—509) Кар.: заплатитъ господинъ его (Стр. и Болт. господинъ его заплатитъ) конь или ино что боудеть взялъ (Дуб.: или что будетъ взялъ; Стр. и Болт. или ино что взялъ будетъ).—510) обелны (Стр. обелны); Болт. см. прим. 497.—511) его нѣтъ у Дуб.—512) Дуб.: не хотѣти начнетъ.—513) *ibid*: за него.—514) Кар. и Дуб. а.—515) Кар., Стр. и Болт. и отдасть же.—516) Кар. и Стр. пре-же; Дуб. преди.—517) Дуб.: им за (конь).—518) *ibid*: что буде моего взялъ.—519) Кар.: а паробокъ (варіантъ, принадлежащій исключительно одному этому списку. *Калачева* сводн. сп. ст. XXI, стр. 145, вын. *и*).—520) самому себѣ.—521) Здѣсь у Дуб.—над-писаніе: ѿ холопъ. Ср. прим. 496.—522) Кар. аже; Дуб.: иже.—523) Дуб. а вънжитъ.—524) (а) нѣтъ въ Болт.—525) Дуб. и.—526) Стр.: аще (Дуб. аци) идъ нальзетъ ударенный той [(той) нѣтъ у Дуб.] своего истца (Кар. исца; Дуб.: истця), которой его ударилъ (Кар. оударитъ; Дуб.: кто оударилъ).—527) Дуб. то Ярославъ [Кар. и Стр. и великий князь то Ярославъ Володимеричъ (Володимировичъ); Болт.: то великій князь Ярославъ Володимеричъ]

былъ *уcтавилъ* (Стр. и Болт.: *уcтавилъ былъ*) *оубити*, но *снви по оци* [Кар. и Стр. но *то сынове его по немъ; (то) нѣтъ въ Болт*] *оуcтавиша на кунъ, либо бити розвязавше* [Кар. или *взати, или бити розвязавше; Стр. и Болт. или взати, а либо бити розвязавше (развязавше)*], либо (или) *взати гри(в)* (*гивна кунъ*) за *соромъ*.—528) Кар.: не *вскладаютъ*; Стр.: не *вскладывати*; Дуб. не *послушество холопа не кладывають*.—529) *оже*. У Дуб.: *всѣхъ* этихъ словъ (но *оже не будетъ свободного, то по нужи*) нѣтъ.—530) *сложити* Въ Болт. здѣсь этого слова нѣтъ.—531) Кар. и Дуб.: на *боярьска тмоуна*; Стр. и Болт.: на *боярскаго тивуна*.—532) Кар. и Дуб.: на *дворьскаго*.—533) Кар.: не *вскладати*; Дуб.: не *складывати*.—534) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.:—535) [*а кто* (Кар. *кто*)| *порветъ бороду*.—536) Дуб.: *выиметь* (Болт. *выйметъ*).—537) Кар. *людие*; Дуб.: *а вылизуть послуци*.—538) Дуб. *гивни*.—539) Стр.: *а еже* [Кар. *а иже*; Дуб. (*еже*) нѣтъ] *безъ людей* (Дуб. *безъ лудии*), *а* [Кар. *то*, Дуб. (*а*) нѣтъ] *въ поклепъ* (Кар. *въ поклебъ*), *то* (нѣтъ въ Кар.) *нѣту* (Кар. и Дуб. *нѣтъ*) *продажи*.—540) Дуб.: *иже* *выбьютъ зубы*.—541) *ibid.*: *а кровь видать во рти оу него*.—542) Кар. *вльзуютъ*; Дуб.: *а людье вльзуютъ*.—543) Кар.: *за зубъ взять ему гивна*.—544) Этого надписанія нѣтъ у Дуб.—Въ Кар. эта статья поставлена послѣ статьи: «*Оже боудють (будеть) расстьчена земля...*».—545) Кар. *аще*; Дуб. *аже*.—546) Кар. и Дуб.: *то 12*.—547) (*продажи*) нѣтъ у Дуб.—548) *оже*; Дуб. *аже*.—549) *розспъчена* (Дуб.: *ростъчена*). Какъ въ Кар.,—см. прим. 544-е.—550) *или на земли знаменіе; (на земли)* нѣтъ у Дуб.—551) Кар., Дуб. и Болт.: *ловлено*.—552) *то*.—553) Дуб. *въ собъ*.—554) *ibid.*: *либо платити продажю*.—555) Въ Кар. (вм. этого)—надписаніе: *оже борть разломить*; въ Болт.: *о борти и о дубъ*.—556) Кар. *а еже*; Стр. *а оже*; Дуб. *аще*; Болт. *а ожо*.—557) (*кто*) нѣтъ въ Кар. ну Дуб.—558) Дуб. *знаменуеть борть*.—559) Этихъ словъ (*а за дерево помривны*) ни въ одномъ спискѣ пространной Правды, кромѣ такъ-наз. *Бальзерова* (исхода XV или начала XVI в.) Здѣсь въ Бѣляевскомъ спискѣ начинается замѣшательство въ распредѣленіи статей, а именно: статьи *о порчѣ межей* (Кар. 83), *о дубъ* (84), *о накладахъ* (85), *объ уничтоженіи борти* (86), въ которой, судя по инымъ спискамъ пространной Правды,—настоящее мѣсто словамъ: *а за дерево помривны*, т. е. статьи, въ большинствѣ списковъ непосред-

ственно слѣдующія за статьею *объ уничтоженіи бортныхъ знаковъ* (о *разнаменованіи борти*), отнесены отсюда и помѣщены между статьями о *раздѣлѣ наслѣдства между братьями* (Кар. 117) и о *судебныхъ урокахъ* (118). Совершенно такое же замѣшательство находится въ упомянутомъ выше Бальзеровомъ спискѣ и еще въ одномъ позднѣйшемъ (XVIII в.), принадлежащемъ къ той же фамиліи и извѣстномъ подъ названіемъ *Горюшкинскаго*. См. *Калачева*: Предв. юрид. свѣдѣнія для полного объясн. Р. Правды, стр. 111—112 и сводн. сп., ст. CIV, стр. 195, вын. i.—560). Этого надписанія нѣтъ.—561) Кар. *оже* (Болт. *ожо*); Стр. *аже*.—562) Стр. и Болт.: *выдереть кто*.—563) Словъ: *аже (оже) пчелы выдереть*,—*З гривны продажи, а за медѣ* недост. у Дуб.—564) Кар. и Болт. *оже*; Стр. *аже*; Дуб. *аще*.—565) Кар., Стр. и Болт.: *пчелы не лажены (нелажены)*; Дуб. (*будутъ*) нѣтъ.—566) (*то*) нѣтъ у Дуб.—567) Дуб. *татъ*.—568) Болт. *послѣди*.—569) *аже* (Кар. *оже*).—570) (*или*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—571) Дуб. *ли*.—572) Кар. *отъ себя*; Дуб.: *а не ѿсоцятъ ѿ себе*. Стр. *отъ себе*.—573) (*и*) нѣтъ у Дуб.—574) Кар. и Дуб.: *ни*.—575) Кар. и Дуб., *отбьются [ѿбьют(с)]*.—576) Кар., Стр. и Болт. *и татѣбу*.—577) Дуб.: *тадбу и продажю*.—578) Кар. *ионить*; Дуб.: *слѣдъ нати*.—579) (*сѣ*) нѣтъ въ Стр. и Болт.—580) Кар. *а еже*; Стр. и Дуб. *аже*; Болт. *оже*.—581) Стр. и Болт. *погубить (погубитъ)*.—582) Кар. и Дуб.: *на юстин(н)ици на величѣ*.—583) Дуб. (вм. *а села*) *жела (жила, жилья?)*.—584) *ibid.*: *на пуци*.—585) Кар. *идъ же*.—586) *ibid.*: *ни люди*, Дуб. *ни людичи*.—587) Дуб.: *тадбы, ни продажи*.—588) Кар. *о смерднѣхъ*; Болт.: *о смерди и огнищанинѣхъ*.—589) Кар. *оже*.—590) (*смердѣ*) нѣтъ въ Болт.—591) Кар.: *мучить смердѣ смерда*.—592) Стр. *безо*.—593) (*кунѣ*) нѣтъ у Дуб.—594) Этого надписанія нѣтъ у Дуб. и въ Болт. См. прим. 588-е.—595) Кар. и Болт. *аще*; Стр. и Дуб. *аже*.—596) Дуб. *мучити*.—597) Этого надписанія нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—598) Кар. *аще*; Стр. и Дуб. *аже*.—599) Дуб. *оукрадутъ*.—600) *Ibid.*: *личомъ*.—601) (*ли*) нѣтъ въ Кар.—602) Дуб. *не будетъ лица*.—603) Дуб. и Болт.: *то за морьскую (морскую)*.—604) *а за набойную* (Кар. *а на забоиноую*; Дуб. *а за боиную*) *лодію* (нѣтъ въ Кар. и у Дуб.; Болт. *лоды*) *2 гривны* (Дуб. *гривни*).—605) Дуб.: *за челонѣ*. II. *ногати, а за стругѣ гри(е)*.—606) Болт.: *о перевьсьхъ и о птицахъ*.—607) *посъчетъ*.—608) Дуб.: *верю перевьскую*.—609) Стр. *въ перевьси*; словъ: *или*

вервь перетнеть въ перевьсь нѣтъ у Дуб.—610) Кар. и Дуб. господину; Болт.: господарю.—611) Дуб. *привна* за верю.—612) У Дуб. и въ Болт. здѣсь нѣтъ никакого надписанія. См. пр.—606-е.—613) Кар. и Дуб.: *аще*; Стр. *оже*; Болт. *ожо*.—614) Кар. *въ чеемъ*; Стр. и Болт.: *во чіемъ*.—615) (*въ чіемъ перевьсь*) нѣтъ у Дуб.—616) Кар. *привну*—617) (*а*) нѣтъ у Дуб.—618) Дуб. *за оутовъ*.—619) (переставлено).—620) (*а за лебедь 30 кунъ, а за гусь 30 кунъ*) нѣтъ въ Кар.; у Дуб. переставлено.—621) Кар. *а за жаравъ*; (*а за жеравлъ...*) нѣтъ у Дуб.—622) Этого надписанія нѣтъ въ болшинствѣ извѣстныхъ списковъ пространной Правды. См. *Калачева* сводн. списокъ, ст. XLV, стр. 155.—623) Дуб. и Болт.: *колько*.—624) (*колько*) *будеть возъ украдено* (Дуб. *крадено*).—625) Дуб.: *по в нога (т)* за возъ.—626) Кар. и Дуб. *аще*; Стр. *аже*.—627) Кар. *кто заежжеть*; Дуб. (*кто*) нѣтъ.—628) Кар. и Стр. *преже*; Дуб. *перее*.—629) Дуб. *исплативше*.—630) (*и*) нѣтъ въ Кар.; Стр. *ю*.—631) *такоже аще*; Кар. *такоже оже*; Дуб. *такоже*.—632) Дуб. и дворъ.—633) Кар. и Стр. *а*; Дуб. (*а* или *аще*) нѣтъ.—634) Дуб. (*вм. то продажи*) за *то*.—635) *а за палубу господину привну* [Кар. *привна*; Дуб. (*привну* или *привна*) нѣтъ] *уроку* (Болт. *а уроку*) *платити*.—636) Дуб. *ты*.—637) Кар. и Дуб.: *вси*.—638) Кар., Стр. и Болт.: *съ свободными*.—639) Стр., Дуб. и Болт. *то холопу на правду*.—640) *оже*.—641) Болт. *и*.—642) Стр. *язъ*.—643) Дуб.: или *именити*, а *рѣя* тако: *по сего рѣчи емлю ты, но изъ емлю ты, а не холопу! емлетъ и на жельзо*.—644) Кар. и Болт.: *оже*; Стр. и Дуб.: *аже*.—645) Кар. и Дуб.: *обинитъ*; Стр. и Болт.: *обвинитъ* (*обвинитъ*).—646) Дуб. *и на*.—647) Кар. и Болт. *не обинитъ ли*; Дуб.: *не обинити ли*.—648) Стр. и Болт.: *заплатити*.—649) *ibid.*: *привну*; Дуб.: *при(в)* за *муку*.—650) (*но*) недост. у Дуб.—Стр. и Болт.: *по холопу* (Дуб.: *холопу*). Кар.: *полхолопу*.—651) Здѣсь у Дуб.—надписаніе: **В** *желъзномъ*.—652) *ibid.*: *желъзным оуроку*.—653) *кто си*. Дуб. *кто се*; здѣсь эти слова отнесены къ слѣдующей статьѣ—объ испытаніи желѣзомъ по свободныхъ людей *рѣчи*.—654) *еже*.—655) *емлетъ*.—У Дуб. этихъ словъ (*а еже емлетъ*) нѣтъ. См. прим. 653-е.—656) *Вм.* этого, очевидно—испорченнаго, мѣста въ остальныхъ (сравниваемыхъ) спискахъ: по *сводныхъ людей* (Дуб. *люди*) *рѣчемъ* (Кар. *рѣчи*; Дуб. *рѣчи*).—657) Болт. (*ли*) нѣтъ.—658) Къ этому въ Кар. приб.: *ли запна*

не будетъ; Дуб. (вм. *любю ли зана...*): *любю ли занаона в немъ будетъ*.—659) *прихоженіе*; Дуб. *прохоженіе*.—660) Дуб. *ночное*.—661) Кар.: *про то муки*; Дуб.: *то про муки*.—662) *одино*.—663) (и) *нѣтъ у* Дуб.—664) Здѣсь, предъ статью о *женѣ*, у Дуб. помѣщена статья о *конѣ*. Эта статья читается такъ: *ѡ конѣ. А кто конѣ купитъ, князѣ бокринѣ или купецъ, или сирота, а будетъ вконѣ червь или пропсть, а то поидеть к осподарю, оу кого будетъ купилъ: а тому свое серебро взяти опять взадъ*. Р. Достоп. II, 64. Согласно съ однимъ спискомъ пространной Правды, въ которомъ также находится статья о *конѣ* (такъ наз. Толстовскій III),—слѣдуетъ прибавить, что возвращеніе такого порченнаго коня продавцу дозволялось до истеченія трехлѣтней давности: *а тому свое серебро (сребро?) взяти опять назадъ за три годы*. См. Калачева сводн. сп, ст. X, стр. 136.—665) Болт.: *о убійствѣ*.—666) Кар. *оже*; Стр. *аже*; Дуб. *аще*.—667) *тѣмъ же—якоже*.—668) (и) *нѣтъ у* Дуб.—669) Кар. *оже*; Дуб. *ажъ*.—670) Дуб. *буде*.—671) Кар. *нѣту*; Дуб.: *нѣтуть виру*.—672) *оже*.—673) *убіенъ*; Дуб.: *оубьены*.—674) Болт.; *за холопа*; Дуб.: *то за холопъ оуроку платити или за роботу*.—675) Дуб.: *кѣ три(в) прода(ж)*.—676) Кар.: *о смердѣи задници*; Стр.: *о смердѣи състаткѣ*; Дуб.: *ѡ смердахъ*; Болт.: *о сстаткѣ смердѣи, также и о боярскихъ сстаткѣхъ и о модскихъ*.—677) Кар. *ожо*; ост. см. прим. 666-е.—678) Кар. *безъ дѣти*; Дуб. *безаюю*.—679) Кар.: *то задница князю*; Дуб.: *то князю задница*.—680) Дуб. *доцери*.—681) Кар., Стр. и Болт.: *у него дѣцери дома*.—682) Болт. *дати*,—683) Дуб. *на нѣ*.—684) Кар. *аже ли*; Стр. и Болт.: *а оже*; Дуб. *аже*.—685) Кар. *за мужьми*.—686) Стр. и Болт.: *то не дати имъ ничто же части*; Кар.: *то не дати части*; Дуб.: *то не дакти имъ части*.—687) Кар.: *о боярѣстѣи задници и о людстѣ*; Дуб.: *ѡ безадниц(и) въ Болт. здѣсь нѣтъ этого надписанія*: см. прим. 676-е—688) Кар. и Болт. *а иже*; Стр. *а аже*; Дуб. *аще*.—689) Стр. и Болт.: *въ боярѣхъ*; у Дуб. *нѣтъ*.—690) Кар. *или же*; (или) *нѣтъ у* Дуб. см. прим. 688 и 689-е.—691) Стр. и Болт.: *въ боярѣстѣи*.—692) Кар. и Дуб.: *задница (задниция)*.—693) *ibid. но оже*; Стр. и Болт.: *но аже*.—694) Стр. (въ) *нѣтъ*; Кар. *взмоутъ*; Дуб.: *ино доцери возмутъ*.—695) Кар. *аще*.—696) Дуб.: *раздѣлитъ домъ свои дѣтемъ*.—697) (*жъ*, т. е. *же*) *нѣтъ у* Дуб.—698) (*ли*) *idem*.—699) *ibid.: всимъ*.—700) Кар. *а*.—701) Дуб. (вм.

на самое): *самой*.—702) *часть*.—703) (*по*) *нѣтъ* у Дуб.—704) Здѣсь въ Кар. надписаніе: *о женѣ*.—705) Кар. *аще*; ост. *аже*.—706) Кар. *ей*.—707) Дуб. *аже что мужъ възложитъ*.—708) *а ссатка* [Кар. и Дуб.: *а задница (а задниця)* ей (Кар. *ея*) *мужня ненадобъ* (Дуб.: *не надоби мужня*).—709) (*что*) недост. въ Болт.; Кар. *первои*; Стр. *первые*; Болт. *первыя*.—710) Кар. и Стр. *възмоутъ (възмутъ)*.—711) *дѣти* (*нѣтъ* въ Болт.) *матери своей* (Болт.; *своя*).—712) Болт. *возложилъ*. Всего этого мѣста: «будутъ ли дѣти... на жену будетъ възложилъ» не дост. у Дуб.—713) Кар. и Дуб.: *възмоутъ (възмутъ)*. Дуб. *мтръ свою възмутъ*.—714) Кар. *задници*; Дуб. *задниця*.—715) Дуб. *не имать*.—716) Стр. и Болт. *братія*; како; у Дуб. *но ѿдадять ю за-мужъ по силѣ бра(т)н*.—717) Кар.: *а се оуроци городнии*; Дуб.: *оуроци городни*; Болт.: *а се уроци городни и мостни*.—718) Дуб. (вм. *городнику*): *а се оуроци городнику*.—719) Кар. *закладные*.—720) *кончавше*; Дуб. *кончавши*.—721) Кар. *и за рыбу*; Дуб. и Болт.: *и за мясо, и за рыбы (и за рыбу)*.—722) Кар.: *и семеро*; Стр. *семеро*.—723) Дуб.: *оубороковъ пиона*.—724) (*овса*) не дост. въ Кар.—725) *донелѣже*; Дуб. *доколь*.—726) (*городъ*) не дост. у Дуб.—727) Кар. *срубятъ*.—728) *единоя* (Кар. *единою*; Дуб. *одиною*; Болт. *единое*) ему (*нѣтъ* у Дуб.) *дадутъ* [Кар. и Дуб. *дадять (дадять)*].—729) Кар. *мостовные*; Дуб. *а мостнии оулицы*; въ Болт. здѣсь надписанія *нѣтъ*: см: прим. 717-е.—730) (*мостнику*) *нѣтъ* у Дуб.—731) *помостивше*; Кар. *помостившоу*.—732) (*ему*) *нѣтъ* у Дуб.—733) *ibid. ѿдѣли*.—734) Кар. *лакомъ*.—735) Кар. и Дуб. *аже*; Стр. и Болт. *оже*.—736) Дуб. *почини*.—737) (*то*) *нѣтъ* у Дуб.; Болт. *только*.—738) *городень*.—739) *то взяти*.—740) Кар. *самому другу*.—741) Дуб. *пхати саму-другу с отрокомъ на двою коню*.—742) *а овса*.—743) (*на недѣлю*) *нѣтъ* въ Кар.; равнымъ образомъ *нѣтъ* и слѣдующаго мѣста: *а ясти* (Дуб. *ѣсти*), *что* (Дуб. *чь*) *мога*.—744) Кар. *о задницѣ*; Дуб. *о бѣззадницѣ*.—745) Кар. *аще*; Стр. и Дуб. *аже*.—746) Кар., Дуб. и Болт.: *робыи*.—747) Кар. *задници*; Дуб.: *то задницѣ не имати и(м)*.—748) Кар. *матерю*; Стр. и Болт.: *съ матерію*; Дуб. *с матерю*.—749) Кар. и Стр. *а оже* (Болт. *а ожо*); Дуб. *аже*.—750) (*у мужа*) *нѣтъ* у Дуб.—751) *а не дюжи* (Дуб. *а не почнутъ*; Кар. *а не движася*) *сами собою* (Дуб. *сами собою*) *печаловатися* (Кар. и Дуб. *печаловати*).—752) Дуб. и Болт.: *ихъ*.—753) Дуб. *поиде*.—754) Кар. (вм. *то*

кто) токмо.—755) Дуб. ближе.—756) Кар. и Стр.: тому же; Дуб. тому.—757) (ихъ) нѣтъ.—758) Кар. и Стр.: вспомоутъ.—759) Стр. и Болт.: передъ.—760) (добрыми) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—761) (ими) нѣтъ у Дуб.—762) Дуб. (вм. то то ему себѣ): тому собѣ.—763) (ему) нѣтъ у Дуб.—764) Стр. сабѣ; Дуб. собѣ.—765) зане онъ (нѣтъ у Дуб.) прекормилъ [Дуб. корми(л)] и печаловался (Дуб. печаловалси) ими.—766) аже (Кар. оже).—767) отъ челяди плодъ.—768) Дуб. то то.—769) Кар. поимать.—770) Словъ: что поималъ будетъ нѣтъ у Дуб.—771) Дуб. ему все.—772) (тѣмъ) нѣтъ въ Кар.—773) Дуб. а чюжеи ѿчимъ.—774) Кар. и Дуб.: приметъ (примѣлетъ) съ задницею дѣтеи (дѣти); Стр. и Болт.: приметъ дѣти тѣ съ статкомъ (со сстаткомъ).—775) (и) нѣтъ у Дуб.—776) Дуб. имъ рядъ.—777) Кар.: якоже рядилъ; Стр.: яко же ся рядилъ; Болт. яко же изрядилъ; у Дуб. этихъ словъ нѣтъ.—778) а дворъ безъ дѣлу (Дуб. безъ дѣла) отенъ (Стр. и Болт. отень; Дуб. отнѣ) всякои (Дуб. всякому; Болт. всяко).—779) сынови.—780) аще; Дуб. аже.—781) оборчется; Дуб. врется.—782) Кар. сидѣти; Стр. и Болт. съдѣти.—783) Дуб. переставл.—784) Кар. а.—785) *ibid.* емоу.—786) не хотѣти ли ее (Кар. еи) начнутъ дѣти; Дуб.: не хотѣти ли начнутъ дѣти ки.—787) Дуб.: а она начнетъ всяко хотѣти сидѣти [всяко съдѣти хочетъ (Кар. сидѣти восхощетъ) съ дѣтми], то творити еи всяка воля [то створити (Болт. сотворити) всяко (Кар. всякоу) воля (Кар. волю) ея], а дѣтемъ не дати воли (Кар. воли; Стр. и Болт. воля).—788) Кар. и Стр.: сидѣти—сидитъ же (сидитъ же); Дуб.: съдѣти—съдѣти же; Болт.: съдѣти—съдѣтъ же.—789) (съ дѣтми) нѣтъ у Дуб.—790) Стр. и Болт.: вземши.—791) Болт. дѣтямъ.—792) Кар. и Дуб. не надобъ.—793) (матѣ) нѣтъ въ Болт.—794) Кар. и Стр. въсхощетъ.—795) Дуб.: кому мати дастъ, тому взяти.—796) *ibid.* всимъ.—797) Кар.: и всѣмъ; Дуб.: да вси.—798) (ли и и мертва) нѣтъ у Дуб.—799) (то) нѣтъ въ Кар.—800) Дуб. аже (оже) будутъ (Кар. боудетъ) двою мужю (Кар. мужи; Стр. и Болт.: мужей) дѣти, а одной (Стр. единое; Болт. единыя) мтри: то (Кар. но) онѣмъ своего оца задница (Стр. и Болт.: сстатокъ), а онѣмъ своего (своего отца). будет ли потерялъ своего иночима что, онѣхъ оца [будетъ ли что потерялъ (Болт.: потерялъ что) своего иночима, а онѣхъ отца], а оумръ, то возворотитъ (Кар. възварити; Стр.

взворотити; Болт. *возворотити*) брату, на неже (Кар. и Стр.: *нань иже*) людѣ (людѣ) *выльзуть*, что будетъ *иго оу истерялз* иноцимля [*что будетъ растерялз* (Кар. *ростерялз*) *отецъ его иночимля*], а что ему своего оца, то *держжитъ* (Кар. *дрѣжитъ*, Стр. *держать*).—801) (и) нѣтъ—802) (*добръ*) не дост. въ Кар.; Дуб.: *а мтръ, ktorои будетъ ии снз добръ*.—803) *первого ли*. (Кар. и Болт.: *перваго ли*) *мужа или другаго* (Кар. *или другаго ли*; Дуб.: *другаго ли*).—804) *тому же дастъ свое* (Кар. *все*).—805) *аще ли*; Дуб. *ачи*.—806) Кар. *всѣ*; Дуб.: *иѣ вси сиви*; *ея нѣтъ въ Болт.*—807) *а дщери* (Дуб. и *доцери*) *можетъ дати, кто ю кормить*.—808) Здѣсь въ Кар. и у Дуб. надписаніе: *о задницѣ*.—809) Дуб. *аже*.—810) *растяжуются*; Дуб. *ростяжутци*.—811) Кар. и Дуб.: *предъ (передо) княземъ о задницы (о задницѣ)*; Болт.: *о задницѣ передъ княземъ*.—812) *то которыи дѣтскыи* (Стр. *дѣтескый*; Дуб. *дѣтискыи*).—813) Дуб. *дѣлать*.—814) *ibid. то тому*.—815) Дуб. *аще*; Болт. *аже*.—816) Кар. *или ролеиноую межюу*.—817) Дуб.: *или дворную тыномъ перегородитъ межюу*.—818) У Дуб. нѣтъ этого надписанія—819) *аже*; Кар. *оже*.—820) (*кто*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—821) Дуб. *потнеть*.—822) *ibid. знаменныи*.—823) Кар.: *или межѣны перетнеть*; Стр. и Болт.: *или межнѣй подтнеть*; Дуб. (*перетнеть или подтнеть*) нѣтъ—824) Стр. и Дуб. *наклады (наклады)*.—825) *ивны*.—826) Дуб.: *на двою коню*.—827) Стр. и Болт. *сыпати*; Дуб.: *судити же на ротъ овесъ*.—828) Дуб. *мясо*.—829) *ibid. мобо*.—830) Кар.: *а инѣмъ корму, что имъ чрево возметъ*; Дуб.: *инѣмъ кормомъ—что имать черво возметъ*.—831) *а нѣтъ у Дуб.*; Кар., Стр. и Болт.: *а писуу*.—832) *перекладною (перекладнаго)*.—833) Дуб. *ѣ*.—834) Кар. и Болт.: *ногаты*; Дуб. *ногати*.—835) *подтнеть*; Кар. *подломить*; Дуб. *потнеть*.—836) (*а*) нѣтъ у Дуб.—837) Кар. *3 ивны*.—838) Дуб.: *оуроци суднии*; Болт.: *о судебныхъ и о ротныхъ уроцяхъ*. 839) Кар. *судебнии*; Дуб. *суднии*.—840) *а*.—841) *а отъ бортныя* (Кар. *бортною*).—842) Кар. *роелноу*.—843) Стр. *такоже* (Болт. *такожѣ*).—844) *челядинъ* (Кар. *челядина*).—845) Здѣсь въ ост., кромѣ Дуб.: *а металлику (а металлику) 9 впошъ*.—846) *ibid. по 6 впошъ*.—847) Этого надписанія, какъ и всей предшествующей статьи, у Дуб. не дост.; въ Кар. не дост. послѣдующей статьи, *о ротныхъ урокахъ*.—848) Здѣсь въ ост. спискахъ, кромѣ Кар.: *а отъ бортныя* (Дуб. *бдрзною*)

земли (ib. земля). ꙗ кунъ безъ трею (ibid.: безъ треи) кунъ.—849) (и) нѣтъ у Дуб. и въ Болт.—850) Дуб. *ролеиной*.—851) ibid. *свободны*.—852) *еже*; Дуб. *оже*.—853) (то и и) нѣтъ у Дуб.—854) Дуб. *послухъ*.—855) *поставитъ*.—856) Кар. и Стр. *самъ* Дуб. *самы*(м).—857) Дуб. (вм. а не безъ него): *и послухъ поставитъ, а не безъ него*.—858) ibid.: *второю*.—859) (а) нѣтъ у Дуб.—860) ibid.: *и поимет ли ся*.—861) Кар. нѣтъ; въ ост. *то*.—862) Кар. и Стр.: *на томъ же и стоитъ*; Дуб.: *на томъ же стоитъ*.—863) Кар. *а се*.—864) *како ся* (Болт. *како си*).—865) Этой статьи (о *третіемъ холопствѣ*) не дост. у Дуб.—866) Стр. и Болт.: *а въ дачъ*; Кар.: *вдачъ*; Дуб.: *а вѣда цѣну*.—867) (и) нѣтъ у Дуб.; Кар. (вм. *и ни*): *а инии*.—868) Дуб. *роботятъ*; Болт. *роба*.—869) (но) нѣтъ у Дуб.—870) *оже*, Кар. *ожо*.—871) Кар.: *не ходятъ юдъ*, Дуб.: *не ходитъ, зода*; Болт.: *не доходитъ юда*.—872) Дуб. *то вороцати емлетъ*.—873) Кар. *ожо*; Стр. и Дуб. *аже*.—874) *заповѣсть*; Стр. *заповѣдаетъ*.—875) *аже*; Болт. *оже*.—876) Кар. и Дуб. *слышавъ*; Болт. *кто слышиа*.—877) Дуб. *и*.—878) *оже*; Болт. *ожо*.—879) (*есть холопъ*) не дост. у Дуб.—880) (и) idem.—881) ibid.: *или оукажетъ ему путь*.—882) (*ему*) нѣтъ въ Кар.—883) Болт.: *за холопа*.—884) Дуб.: *ѣ. при(в) ку(и)*—*ѣ. при(в) ку(и)*.—885) Кар. *аще*; Стр. и Дуб.: *аже*.—886) Кар. *чужаго*; Дуб.: *чужъ холопъ*.—887) (*или робу*) нѣтъ у Дуб.—888) Дуб. *имати*.—889) ibid. *переемъ*.—890) (*кунъ*) нѣтъ у Дуб.—891) Кар.: *не будетъ ли его*; Дуб.: *не оубоуде ли*.—892) (и) нѣтъ.—893) Кар. и Дуб.: *4 при(в)ны [4 при(в) ку(и)] за холопъ*.—894) Болт.: *будетъ ли*.—895) (*то дати ему*) нѣтъ въ Кар.; (*то дати ему... привенъ*) нѣтъ у Дуб.—896) Стр. и Болт.: *ему переемная*; Кар.: *на переемъ отходитъ*; Дуб.: *а шестас—переемная ему ѿходитъ*.—897) Дуб. *аже*.—898) Кар. *или въ хоромъ*; у Дуб. этихъ словъ нѣтъ.—899) Дуб. *посадникъ*.—900) (*то*) нѣтъ у Дуб.—901) *поняти же* (Кар. *пояти же*; Дуб. *поняти иже*; Болт. *пояти жѣ*) у него *отрокъ*.—902) (*ему*) нѣтъ—903) Дуб. *при(в)*.—904) (*себѣ*) нѣтъ.—905) *и гоня*—906) *а себѣ*.—907) Словъ: «*аще упуститъ и гоня, а себѣ ему пагуба*» недост. у Дуб.—908) Кар., Стр. и Дуб.: *никтоже*.—909) (*ему*) нѣтъ въ Кар. и у Дуб.—910) Дуб. *нѣтутъ*.—911) ibid. *аже*.—912) Болт.: *усряшетъ и*.—913) *или повѣсти днѣтъ, либо* (Кар. *или*) *держитъ и* [(и) нѣтъ у Дуб.] у себя (Дуб. *оу себе*).—914) Дуб. *идетъ*.—915) (*ему*) нѣтъ въ Кар.—

916) Болт. *есть*.—917) (*его*) нѣтъ въ Кар., у Дуб. и въ Болт.—918) Стр. и Дуб. *оже*; Кар. и Болт. *ожо*.—919) Дуб. *платѣе*.—920) Кар. *нѣту*; Дуб. *нѣтуть*.—921) Кар. (вм. *куны*): *коня*; Дуб.: *куны выжсетъ*.—922) Дуб. *буде*.—923) Кар. *вдалъ*.—924) *выкупати и али* (Кар. *или*) *лишится* (Болт. *лишится*) *его*.—925) Словъ: «*то господину выкупати али лишится его; вѣдая ли будетъ далъ*» не дост. у Дуб.—926) (*ему*) нѣтъ въ Стр. и Болт.; Дуб.: *а кунъ ему лиху быти*.—927) Кар. *должасть* (Дуб. *одоржасть*).—928) Кар.: *выкупати его*; Стр.: *выкупити*; Дуб.: *воскупаши*.—929) *лишится* (Кар. *лишатися*).—930) Дуб. *нѣли*.—931) Кар.: *а не вѣдая*.—932) *первому*.—933) *холопъ*.—934) Кар. и Дуб.: *пояти*.—935) Болт. *куна*.—936) (*и*) нѣтъ.—937) Болт.: *ходивше ротъ*.—938) Дуб. *къми*; Болт. *есть*.—939) *вѣдая ли будетъ купилъ*.—940) Дуб.: *то кунъ кѣму лиху быти*.—941) *ibid.* *будеть добудеть*.—942) Кар. *товару*.—943) *то господину же* (Кар. и Дуб.: *то господину*) *и холопъ, и долъ* (Кар. *холопъ и долъ*; и Дуб.: *долъ*), *господину же и товаръ, а не лишится его* [Дуб. *а не лишити(с) кѣго*; въ Кар. *этихъ, послѣднихъ, словъ нѣтъ*].—944) Кар. и Дуб. *бѣжа*.—945) Кар.: *а поемля*; Дуб.: *поиметь*.—946) Кар. и Стр.: *соусьднѣ или товаръ*. Дуб.: *сусьднѣ что или товаръ*.—947) Дуб.: *то ину платити, оу кого что будетъ кралъ*.—948) *господину выкупати и*; Дуб.: *то ину выкупати*.—949) Стр., Дуб. и Болт.: *съ кимъ*.—950) Дуб.: *а женъ не надобъ, ни дѣтемъ*.—951) Здѣсь въ Бѣляевскомъ спискѣ недостаетъ слѣд.: (Стр.) *а* (Дуб. *но*) *оже* (Болт. *ожо*) *будуть (будетъ) съ нимъ крали* (Дуб. *крали*) *или хоронили* (*ib.* *и хоронили и*), *то всѣхъ* [*ib.* *вси(х)*] *выдати, паки ли* (Болт.: *паки ли*) *выкупаетъ господинъ*.—952) *аже*; Болт. *оже*.—953) Дуб. *будетъ*.—954) *ibid.* *свободнымъ с нимъ*.—955) Болт. *и*.—956) Кар. *то ти*; Дуб. *то*.—957) Слѣд. статей нѣтъ у Дуб. *)—

*) Списокъ этотъ заканчивается статьею о *копѣ*, принадлежащей собственнo къ составу краткой Правды.—Въ изданіи Строева эта статья, озаглавленная: о *оружіи*, находится въ ряду статей, дополнительныхъ къ Судному Закону. Помѣщая здѣсь текстъ ея по Дуб. и Стр.: *о копѣ (о оружіи)*. *Иже изломитъ копѣе другу (другу копѣе) любо (или) щитъ, любо портъ (или топоръ) да еще оу себе начнетъ держати (хотѣти держати): то приимѣ скотѣ (иже что) оу него, иже что кѣсть изломилъ* (этихъ словъ *иже...* нѣтъ въ Стр.) *Аще ли начнетъ скотомъ приимѣтати кѣму (начнетъ скотомъ...* нѣтъ въ

Здѣсь въ Кар.—надписаніе: *о челоуѣцѣ*,—958) Кар. и Болт.: *оже*; Стр. *ажсе*.—959) Болт. *побынетъ*.—960) *ibid.* *въ чужую*.—961) Пропущено: *яко* (Кар. *какъ*) *и татю*. [*Калачева* сводн. сп., ст. CXVI, стр. 201].—962) Слѣдующей статьи нѣтъ въ Болт.—963) Кар. *осменники*; Стр. *осменьникъ*.—964) Кар. *врата*.—965) Словъ: «*а отъ Бискупли улици съ Прусы*» нѣтъ въ Кар.—966) *ibid.* (вм. *ти горожаномъ*): *Тиможеномъ*,—967) Кар. *Коломлянъ*—*Коломлянномъ*; Стр.: *Коломлянъ*—*Коломлянномъ*.—968) Стр.: *до Вережанъ, а Вережаномъ до Пидеблянъ, а Пидеблянномъ*.—969) *до Чюдинцевы* (Кар. *до Чюдинцевой*) *улицы, а Чюдинцевъ* (Кар. *а Чюдинцевъ*) *улицъ съ Загорожаны*.—970) Кар. (вм. *городни*) *оулицы*.—971) Стр. *А.* (Кар. 1) *Давидъжа* (Кар. *Довидъжа*) *ста, В.* (Кар. 2) *Слѣнцева* (Кар. *Слѣнцава*) *ста*.—972) *Бовыкова ста*.—973) Кар. *Олексына ста*. Въ обоихъ спискахъ: «*Ратиборова* (Кар. *Ратиборева*) *ста*» стоитъ послѣ «*Олексина (Олексына) ста*».—974) Стр. *княжа*.—975) Кар.: 12) *Ржевская*, 13) *Бъжитская*.—976) *Володская* (Стр. *Володская*).—977) *Обоньжская*; Кар. *Лоуская*.—978) Кар. *двои рили*; Стр.: *дво рили*.—979) Кар.: *до тысяцскаго, тысяцскому*.—980) *ibid.*: *до Неметью вымога*.—981) *ibid.*: *Имичаномъ*.—982) Стр. *Видыковичемъ*. [*Калачева* сводн. сп., ст. III, стр. 129—130].—983) Этого надписанія нѣтъ въ Болт.—984) Кар. *оже*; Болт. *иже*.—985) Кар.: *въ моукъ*.—986) *ibid.* *посидить*.—987) Стр. *Н.* (50); Болт.: 80.—[*Калачева* сводн. сп., ст. XCIV, стр. 191].

Стр.), *заплати* (имѣть чѣмъ ему заплатить) *предъ чадю (чадью)*, *иже начеть въдати, колко будетъ даи на немъ*.—Ср. эту статью по Румянцевскому списку. [*Калачева* сводн. сп., ст. II, стр. 158—159].

II.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ.

Берестово (во время прен. Нестора *Берестовое*: «на Берестовѣ въ селци, ежже зовуть нынѣ Берестовое» Лавр. 78)—загородный дворецъ Кіевскаго князя, находившійся вблизи того мѣста, гдѣ нынѣ Спасская церковь (*Спасъ на Берестовомѣ*) и Печерская Лавра (см. *Карамзина* II, прим. 127, 138, 174, *Раковичкаго*: *Prawda Ruska* II, 75, nt. o и др.). Лѣтопись свидѣтельствуетъ, что на Берестовѣ былъ княжескій дворъ: «приде Бонякъ съ Половци къ Києву въ недѣлю отъ вечера и новоева около Києва и поужесе на Берестовѣмъ дворѣ княжѣ» (Лавр. 223); здѣсь была собственно и княжеская резиденція: «изиде Изяславъ изъ Києва, Святославъ же и Всеволодъ внидоша въ Києвъ мѣсяца Марта 22 и спдоша на столѣ на Берестовомѣ» (ibid. 177); здѣсь, наконецъ, преставился Владиміръ Равноапостольный (ibid. 127). Нѣкоторые писатели думаютъ, что названіе этого сельца произошло отъ лѣса, которымъ въ давнія времена была покрыта вся эта подгородная мѣстность (*Сементовскій*: «Кіевъ, его святыня, древности, достопамятности и т. д.» 146 и сл.).

бобръ («ажже оукрадетъ кто бобръ»). Карамзинъ полагалъ, что здѣсь рѣчь идетъ о кражѣ племеннаго бобра изъ норы, или *зеремья*, *жеремья* (II, по изд. Эйнерлинга, 30; см. *Аристова*: О промышленности древней Руси, 20, 46, *Раковичкаго*: *Рг. В. II*, 89, nt. а). Думаю, что можно объяснить эту статью еще, какъ воспрещеніе недозволенной охоты на бобра въ чужемъ владѣніи; см., напр., грамоту Казимира Польскаго ко кн. Феодору Рязанскому: «люди твои, съ твоее земли, звѣрь бьютъ, а пчолы дерутъ, а по рѣкамъ бобры бьютъ.... и ты бы людемъ своимъ приказалъ,

ажбы въ нашей земли звѣри не били, а пчолы не драли, а по
рѣкамъ бобровъ не били» (Сборн. Мухан. № 15).

БОЛОГО—благо, добро въ матеріальномъ смыслѣ: «Немизѣ
кровави брезѣ не бологомъ бяхуть поспяни,—поспяни костьми
Рускихъ сыновъ» (Слово о полку Игоревѣ въ Русск. Достоп. III, 196);
болого (благо)дѣти(дѣяти)—благодѣтельствовать, оказать благо-
дѣяніе. Слово «благодать» (*gratia*) иногда писалось (и, вѣроятно,
произносилось) *благодѣть*; см., напр., слѣдующія мѣста *Изборника*
Святославова: 1) «по писаномуумоу, яко соуштааго ієствствомъ
с(ы)на Б(о)жия положениемъ (т. е. *сыноположеніемъ*) и благо-
дѣтиѣ наричють об(о)жена» («ut scriptum est, quod Eum, Qui
natura Filius Dei est, adoptione atque *gratia* filium factum fuisse
dicunt»); 2) «Се бо естъ *блгодѣть*, аште съвѣсти ради Бжия
търпѣть кѣто печали» («Haec est enim *gratia*, si propter Dei con-
scientiam sustinet quis tristitias»). См. изд. проф. А. Л. Дювернуа
въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1883, кн. IV, стр. 2 и 165.

БОРОШНО—брашно, пища, харчъ: «а что де у себя сказали
на тундрѣ оленей и хлѣбного запасау и что съ собою привезли
мягкова *борошню*, и съ того де у нихъ взята наша десятинная
пошлина» (Русск. Ист. Библиот. II, № 77). Грамота, указанная
здѣсь, говоритъ о торговлѣ Русскихъ съ Самоѣдами, при чемъ
Русскіе, о коихъ здѣсь рѣчь, показали, что у нихъ не было ни-
какого товара, а было только *борошно*, запасъ хлѣба. При этомъ,
относительно прил. *мягкій* къ слову *борошно* слѣдуетъ указать на
то, что словомъ «*мягкій*» у насъ на Сѣверѣ обозначается ячный
и пшеничный хлѣбъ (см. *Далъ*, II, 381), а словомъ *борошно* на
югѣ Россіи называютъ ржаную муку (*ibid.* I, 128); въ одномъ же
южно-русскомъ актѣ второй половины XVIII вѣка слово *борошно*
употребляется какъ для жита, такъ и для гречи: «житнаго *бо-
рошна* четвериковъ 12, гречанаго 3» (см. Сулимовскій Архивъ,
№ 92, стр. 119).

БОРТЪ—дикій улей, выдолбленное дерево (*Дубенскій* въ Русск.
Достоп. II, 92, прим. 213; 131, прим. 82).—Словомъ «*бортный*»
обозначалось все, относящееся къ пчеловодству: *бортное дерево*
(А. Э. I, № 199), *бортныя земли* (*бортни*), *бортные уxoжам* (Рум.

Собр. I, № 127, 188), *бортный* (*боротный*) *староста* (А. Э. I, № 53): пасъчники назывались *бортниками* (Рум. Собр. I, № 25, 26) и т. д. Въ древней Руси пчеловодствомъ промыслили цѣлыя селенія: въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ упоминается селеніе *Торусицкіе бортники*; въ духовной грамотѣ Іоанна III упоминается нѣсколько *бортныхъ деревень*; въ одной межевой грамотѣ XVI вѣка упоминается цѣлый *бортный станъ*, а въ немъ деревня *Бортниково*, самое названіе которой ясно указываетъ на исконное занятіе ея жителей; наконецъ, съ нѣкоторыхъ округовъ вмѣсто всѣхъ податей бралась медовая дань, что также указываетъ на пчеловодство, какъ на главный, если не исключительный, промыселъ населенія этихъ округовъ (ibid. № 75, 90—94, 138, 143, 144).—*Раковницкій* толкуетъ слово «*бортъ*», какъ границу *бора*, лѣса, въ противоположность *ролейной межи*—границѣ поля (Р. Р. II, 142, nt. 65).

братучадо (братучадѣ)—двоюродный братъ. Кн. Александръ Бѣльскій называется *братучадѣмъ* Даниіла Романовича: «крамолѣ же бывши въ безбожныхъ боярѣхъ Галичкихъ, совѣтъ створше съ *братучадѣмъ* его (Даниіла) Олександромъ на убьенье и преданье землѣ его» (Ип. 508) ¹⁾. Дочь этого князя Александра, Анастасія, бывшая замужемъ за Болеславомъ Мазовецкимъ, называется по отношенію къ Даниілу *братучада его дочи Александра*: «умре Болеславъ, Мазовешскій князь, и вдасть Мазовешъ брату своему, Сомовитови, послушавъ князя Данила, *бо братучада его за нимъ дочи Александра, именемъ Настасья*» (ibid. 537—538). Здѣсь Анастасія названа не *братучадою*, а *дочерью Даниілова братучада, Александра*, т. е. *братучадомъ* названъ тотъ же Александръ по отношенію къ своему двоюродному брату. Сн. *Дубенскаго* въ Р. Дост. II, 18—19, прим. 45.

¹⁾ Мстиславичи:

Романъ — — — Всеволодъ

Даниілъ — — — Александръ (Бѣльскій).

вервиныя (по *вервиныи*)—земская раскладка, разрубъ разметъ: см. *Дубенскаго* у. с. 24, прим. 73.

вервь—земская община, міръ (село, городъ). Названіе земской общины, міра, *вервью* произошло отъ древняго способа опредѣленія земельныхъ границъ посредствомъ обведенія даннаго участка *ужемъ*, *веревкою*, *вервѣмъ*, или *вервью*, такъ-что *вервь* въ первоначальномъ, прямомъ смыслѣ есть *уже*, *веревка*: «си бжьскаи и пречоудьнаи пленица (Св. Троица) не раздирается, по писаномоу, яко *триплетеная вервь не расплететься*» («*Divinus ille et maxime admirandus nexus non rumpitur, juxta id, quod scriptum est: Funiculus triplex non disrumpetur*») См. въ изд. *Изборн. Святосл.* проф. А. Л. Дювернуа, стр. 7. Сн. Акад. Слов. I, 440—441.— Слѣды древняго землемѣрія *ужемъ*, или *вервью*, сохранились въ языкѣ Библии, гдѣ, наприм., Ханаанская земля называется *ужемъ достоянія* Евреевъ («тебѣ дамъ землю Ханааню, *уже достоянія твоего*» Пс. 104, 11; въ Амвросіевомъ переводѣ: «...во *ужемътріе достоянія твоего*» 105, 11, стр. 144); освоеніе кѣмъ-либо земельного участка выражается словами: «*продолжати (продолжити) бразду свою*», а отнятіе освоенной земли—словами: «*пресъщи вервѣ*» («На хребтѣ моемъ *ораша орющи, продолжиша бразду свою*, но Богъ праведенъ,—*пресъче вервѣ* беззаконниковъ» Амвр. Псалт. 129, 3, 4, стр. 175); похвала своей участи (своей части) образно выражается словами: «*вервѣ паде мнѣ въ веселыхъ тѣстныхъ*,—такъ-кожде достояніе мое красно у мене» (тамъ же, 16, 6, стр. 39). Это мѣсто въ до-амвросіевскомъ переводѣ передано такъ: «*оужа нападоша въ державныхъ моихъ, ибо достояніе мое державно есть мнѣ*» (15, 6), т.-е. *мое достояніе мнѣ твердо, ибо отмырено мнѣ въ полное обладаніе*. Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 21—22, пр. 62. Слѣды того же землемѣрія сохранены и нѣкоторыми памятниками нашего древняго права; такъ въ одной правой грамотѣ конца XVI вѣка участки папши называются *веревками* и *вервями*: «отняли, государь, у насъ деревенку въ Карзинѣ курьи, дворъ и дворище, а папши, государь, въ ней пять веревокъ, а въ сошномъ обжа безъ трети», «а тое земли на три доли достанетца двадцать три веревки», «отъ Елизара шло пять вервей, а друная пять сервей шла отъ Онтона и отъ Ивана, отъ ихъ же сродичевъ

и. язѣ, Елизартъ, порядился *на всю десять вервей, а съяти мнѣ на нихъ шесть пuzовъ жита урюмъ*» (А. Ю. № 23, стр. 53, 55; см. Соловьева Ист. Р. I, по 3 издан., 381, прим. 376; также см. выдержку изъ Слова митрополита Давиіла, привед. подъ сл. «недѣля»). Нечего и говорить о томъ, что нашему языку, а въ особенности старинному, были вполнѣ свойственны *названія пространствъ по ихъ измѣренію* (см. Буслаева: Ист. Грам. Русск. Яз. II, § 151, 61—67). Также свойственно нашему языку называть населеніе по тому земельному пространству, на которомъ это населеніе живетъ (ibid.): *земля и народъ*—это два понятія, взаимно другъ друга исчерпывающія и употребляющіяся въ рѣчи одно взаи́мнѣ другаго; по сему *вервь, земля*, есть, вмѣстѣ съ симъ, и та земская община, которая живетъ, сидитъ, на этой землѣ, освоивъ ее,—сдѣлавъ *ужемъ достоянія своего*. Это та же *мірщина*, которая, по свидѣтельству одного западно-русскаго юридическаго памятника, была обязана платитъ въ королевскую казну опредѣленную пеню за драку, происшедшую въ ея предѣлахъ, и закладъ въ обезпеченіе поимки того или другаго изъ своихъ членовъ, виновныхъ въ нарушеніи *королевскаго мира* и скрывшагося,—недавняго себя сковать («не выдался въ кольцо»). *Сборн. Мухан.* № 83.—Нѣкоторые изслѣдователи русскихъ древностей производятъ *вервь* отъ норманнскаго Hwarf, означающаго округу, или волость, съ которой шла вира (*Карамзинъ* II, прим. 72, *Погодинъ*: Изслѣдов., Замѣч. и Лекціи о Р. Ист. III, 384; см. *Сергѣевича*: Лекціи и Изслѣд. по Ист. Русск. Права, 365).—Вопросъ о возникновеніи вервей и объ отношеніи ихъ къ власти будетъ представленъ мною въ третьемъ выпускѣ *Изслѣдованій о Русской Правдѣ*; тамъ же будетъ предложенъ и посильный обзоръ литературы предмета.

ВЗЯТИ РАТЬ (съ кѣмъ-либо)—подвергнуться нападению: «аще сяду на столѣ отца своего, то имамъ *ратъ* со Святополкомъ *взяти*, яко есть столъ преже отца его былъ» (Лавр. 210).

ВИДОКЪ—свидѣтель-очевидецъ (*testis de visu*): «а скажетъ ищеза, что у него отняли чужіе животы, а имъ того сыскивати, чѣмъ у него животы отняли, а обыщутъ того, что у него чужіе животы были, а на *грабежъ видокъвъ нѣтъ*, и имъ въ томъ при-

сужати цѣлованье съ жеребья» А. Э. III, № 36. Сп. Акад. Слов. I, 505, а также здѣсь ниже, сл. «*послухъ*».

вира (ви́ро, вѣ́ра), **вирное** (вѣ́рное) **виревная**— пеня за убійство, шедшая въ княжескую казну. Въ лѣтописи говорится, что Владиміръ Св., возстановивъ виры за разбой, предназначилъ ихъ на приобрѣтеніе оружія и коней воинскихъ (Лавр. 90); въ другой лѣтописи сказано, что древніе князья отдавали собираемыя виры дружинѣ на оружіе: «ти бо (древніе) князи не собираху много имѣнія, ни творимыхъ виръ, ни продахъ въ складаху на люди, но оже будяше правая *вира*: и ту возма дающе дружинѣ на оружіе» (Соф. Врем., I, 10). Первоначально вира взималась однообразная, кто бы ни былъ убитъ, и называлась платою за *голову*. Въ позднѣйшихъ памятникахъ права иногда эти оба названія, *вира* и *за голову*, соединялись: «*виры за голову рубль новгородской*» (Доп. А. И. I, № 189 и др.).—Плата *за голову*, какъ по однообразію, такъ даже и по количеству, была подобна шведской уголовной пенѣ, носившей названіе *orandot* и взимавшейся въ размѣрѣ 40 марокъ (*Струбе-де-Пирмонтъ*: «Discours sur l'origine et les changements des loix russiennes» 11—12). Въ послѣдствіи количество платы *за голову* стало неодинаково по общественному положенію убитыхъ; въ этомъ видѣ наша уголовная пеня уподобилась нѣмецкой *were* или *welrgeld*, вмѣстѣ съ чѣмъ и получила названіе *виры*, или *впры*. При невыдачѣ преступника общиною (*вервою*) платилась князю *общинная*, *общая* вира, называвшаяся *дикою*. Изъ всѣхъ толкованій термина «*дикая вира*», по моему мнѣнію, вѣрнѣйшее именно это; представителями его являются, между прочимъ, *Карамзинъ*, (II, изд. Эйнерлинга, 27—28), *Соловьевъ*, (Ист. Р. I, 259), *Блжьевъ* (*Лекціи по Ист. Русск. Законодат.* 242), *Иловайскій*, (Ист. Р. I ч., 186—187). Наибольшая вѣрность этого толкованія доказывается отчасти тѣмъ, что уплата пеней за убійство цѣлою общиною встрѣчается и въ правѣ другихъ народовъ, напр., Шведовъ (*Струбе-де-Пирмонтъ*: ук. соч 13) и Литовцевъ (*Леонтовичъ*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ *Кіевск. Унив. Извѣстіяхъ* 1865 года, Февраль, стр. 22), но главнымъ образомъ оно, толкованіе это, оправдывается позднѣйшими постановленіями нашего права о платежѣ виры общинами. Эти поста-

новленія въ главныххъ чертахъ совершенно согласны съ постановленіями Правды о дикой вирѣ; напр., «*оже учинится вира,—идѣ кого утѣпуть, и нѣ душегубца изыщутъ, а не найдутъ душегубца, и нѣ дадутъ намѣстникомъ 10 рублевъ*» (А. Э. I, № 13); «*а учинится у нихъ (у переяславскихъ рыболововъ) душегубство, а не доищутся душегубца, ино намѣстникомъ за голову виры четыре рубли, а заплатятъ виру всеми рыболовными дворами.... а кто въ водѣ утонетъ или кого возомъ сотретъ, или кто отъ своихъ рукъ утерается, а обыщутъ того безъ хитрости: ино въ томъ виры и продажи нѣтъ*» (ibid. № 143); послѣднее условіе, невмѣняемость общинѣ нечаянной смерти или самоубійства, выражается еще яснѣе: «*и крестьяномъ въ томъ виры и продажи нѣтъ*», «*ино въ томъ рыболовомъ и оброчникомъ вѣры и продажи нѣтъ*» и т. под. (см. Запоскина: Уст. грам. II, 52—53); наконецъ, всеобщность виры въ случаѣ ненахожденія убійцы (т. е. въ одномъ изъ тѣхъ случаевъ, когда, по Русской Правдѣ, платилась дикая вира) еще яснѣе доказывается, напр., слѣдующимъ постановленіемъ: «*а учинится у нихъ (у крестьянъ села Турова, принадлежащаго Іосифову Волоколамскому монастырю) въ томъ селѣ и деревняхъ, и въ починкѣхъ душегубство, а не будетъ душегубца: и намѣстники возмуть на всемъ стану и на ихъ хрестьянѣхъ вѣры четыре рубли*» (Сборн. Мухан. № 309).—Въ позднѣйшее время правительство само устанавливало вирные округа для платежа дикой виры; такую роспись округовъ видимъ, напр., въ *Московскомъ уѣбномъ уставѣ* конца XV вѣка (А. Э. I, № 115). Иногда же правительство, въ видѣ пожалованія, освобождало нѣкоторыхъ общинниковъ отъ дикой виры; такъ, въ жалованной грамотѣ Старорусскимъ тонникамъ 1504 года сказано: «*а въ виру имъ съ Рушаны не тянути*» (Рум. Собр. I, № 143); отсюда также видно, что встарь на Руси признавалась общинная вира, которая есть ничто иное, какъ *дикая вира* Р. Правды.—Во время господства вѣчевыхъ началъ опредѣленіе, кому, т. е. какимъ общинамъ, платить дикую виру, дѣлалось вѣчевыми властями; такъ, въ Новгородской лѣтописи подъ 1209 годомъ записано, что Новгородцы возстали противъ посадника Дмитра и его единомышленниковъ за разныя неправды и порушенія старины; въ числѣ пововведеній со стороны посадника было и то, что онъ привлекъ къ обязанности платить дикую виру

Новгородскую купеческую общину: «яко ти (т. е. Дмитръ и его единомышленники) повелѣша на новгородѣцкихъ сребро имати, а по волости коуры (куны?) брати, *по купцемъ виру дикою* и повозы возити и все зло» (Синод. Харат. 148). Смыслъ этого извѣстія лѣтописи о купцахъ, по моему, тотъ, что посадникъ Дмитръ призналъ все новгородское купечество за одну вервь, а вслѣдствіе этого отвѣтственность за преступленіе, совершенное купцемъ, возлагалось на купеческое общество Новгорода, а не на ту земскую общину, къ которой принадлежалъ преступникъ по мѣсту жительства. Разумѣется, эта обязанность для купеческой верви Новгорода возникала лишь въ случаяхъ, указанныхъ для того въ Правдѣ: объ этихъ случаяхъ только и можетъ быть рѣчь, разъ говорится о *дикой вирѣ*.

Изъ иныхъ толкованій выраженія «*дикая вира*» можно указать еще на передачу слова *дикая* словомъ *чужая*, въ смыслѣ *виры, платимой за чужую вину* (Дубенскій, въ Р. Достоп. II, 22, 23, прим. 65, 70; Сергѣевичъ: Лекціи и Изсл., 451; см. Эверса: Древн. Р. Право, 418, прим. 8), и производство прил. *дикая* отъ греч. глаг. *δίκη* (*jasio, dejicio*): на основаніи этого словопроизводства оказывается, что *дикая вира* есть пеня за трупъ, найденный лежащимъ, какъ-бы брошеннымъ, покинутымъ (Протоіер. Діевъ: «О вирахъ у Россіянъ» въ Русск. Ист. Сборн., т. 1, кн. 2, стр. 40—41). Подробности о вирѣ см. въ приложеніи I: «О мести за убійство въ древней Руси и о платѣ за голову».

ВИРНИКЪ—уголовный судья (разъѣзжій), объѣздъ коимъ области замѣнялъ княжеское *полюдьє*. (См. Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 92; Рейца: Опытъ по Исторіи Росс. Госуд. и Гражд. Закон., 51—53; Дювернуа: Источники права и судъ въ древн. Р., 168, 170—171 и др.). Подробное разсмотрѣніе вопроса о вирникахъ и разборъ различныхъ мнѣній о нихъ будутъ представлены въ 3-мъ выпускѣ *Изслѣдованій о Р. Правдѣ*.

ВЛОЖИТЬ (вѣлѣжить), отъ *взлзати, вылзати, вылзати* (см. Буслаева: Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 30, с. 53, п. 2, *Далъ* I, 305, Акад. Сл. I, 877), добудеть неправдою, ложью (въ данномъ случаѣ: *коуны вложить*—обманомъ получить, возметъ деньги).

войскій—военный (см. *Буслаева* ук. соч. I, 89—90, *Далъ* I, 235). «*Войскій конь*» Р. Правды обыкновенно переводятъ «*собственный конь*», принимая, такимъ образомъ, чтеніе нѣкоторыхъ позднѣйшихъ списковъ («*свойскій*» вм. «*войскій*» и поправляя имъ чтеніе списковъ старѣйшихъ (сн. *Сводн. сп. Калачева* XVIII, вард.). Очевидно, такая поправка совершенно неумѣстна,—тѣмъ болѣе, что она обезсмысливаетъ всю ту статью, гдѣ это выраженіе находится: въ самомъ дѣлѣ, странно было бы узаконять, что чловѣкъ не подвергается отвѣтственности за утрату собственного имущества. Между тѣмъ, если принять чтеніе «*войскій*», то получится полный смыслъ: закупъ, утратившій хозяйскаго *верховаго* коня, даннаго ему вмѣсто *рабочаго*, не обязанъ платить его стоимость, *какъ такового*,—онъ платитъ за него *только, какъ за рабочаго*, ибо сохраненіе верховаго коня,—коня, предназначеннаго для *рати*, а не для *роми*,—не входитъ въ кругъ обязанностей закупа и его отношеній къ землевладѣльцу-господину. Такое объясненіе *войскаго коня* Правды принадлежитъ, если я не ошибаюсь, покойному проф. И. Д. Бѣляеву (см. «*Лекціи по Ист. Русск. Законодат.*» 251); впрочемъ, см. *Замѣчан. Срезневскаго на книгу Геденова*: «*Варяги и Русь*», 15—16.

волога (*влага*)—жидкая пища: «а просфѣры съ *воловою* не ѣсти, токмо воды прихлебывати или вина служебнаго въ оукронъ прибавити, а *иноу* ничею не *примѣшати*», «а съ кутьею никакѣжъ просфѣры, ни съ *кануномъ*, ни съ *какою воловою* не вкушати» (Домострой, 3, 14); *кутъя*, по Домострою (*ibidem*),—твердая пища: «и на *кутъю* просфѣры не *класти*»; отъ нея отличается *канунъ*, медъ, пиво, брага или кисель съ медовою сытой,—это—жидкая пища и, слѣдовательно, *волога* (сн. *Далъ* I, 238, II, 85).—*Волога* есть также всякій *приварокъ*: «борщу пасѣяти, гдѣ кропива ростеть, и съ весны его варити много про себя, и того въ торгу не купишь, и нужному дас(тъ) Бога ради, а толке оу молода чловѣка (т. е. если же бѣдный чловѣкъ насѣтъ борщу), ино и оупродастъ на *иную вологу*» (Домострой, 48. 120); въ одной грамотѣ XVI вѣка такъ исчисляются статьи содержанія богадѣленныхъ нищихъ: «а денги есми велѣлъ имъ давати на причастіе и на одежу, и на *вологу*, и на дрова, и хлѣбъ» (Русск. Ист. Библіот.

II, № 30); въ грамотахъ XVII вѣка *волокою* называлось *мясное вариво* (напр., см. Древн. Вивліюв. XV, 17 и др.). *Волѡжно*—жирно: «сами всегда ѣдятъ *волѡжно* да и люди кормятъ»,—такъ говоритъ сочинитель Домостроя о хозяевахъ, которые радѣють о большемъ приплодѣ «у коровъ и оу свипей, и оу утокъ, и оу гусей, а у коровъ молока и сметаны, и масла, и сыровъ, а у куровъ яицъ» (45, 115).—Подъ словомъ «*волога*» нѣкоторые разумѣють питье: см., напр., Карамзина II, прим. 106, V, прим. 386, по изд. Эйнерлинга—стр. 162, VI, прим. 39, 255, IX, прим. 145 (во всѣхъ этихъ мѣстахъ Ист. Гос. Росс. представлено много примѣровъ употребленія слова «*волога*» въ лѣтописяхъ); *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 124, 22.

вражда. См. «купа».

врещися [*«А се ѡ женѣ ѡже ~~в~~рчеться (ворчеться, оречется, порчется, оборчется)* сѣдѣти по мужи». См. *Сводн. сп. Калачева*, ст. LXX, стр. 173]—обѣщаться (кому-либо), взяться (за что-либо), обречься (на что-либо). Въ 1182 году братія Печерской обители избрали игуменомъ священника Василья; избранникъ отказывался отъ игуменства, но потомъ, уступая настоянію братіи, согласился: «много же превѣся имъ и *в*рчечеса имъ» (Ип. 424); «Псковичи послаша къ великому князю Василью Васильевичу Юрія посадника Тимошеевича, а съ нимъ бояръ и биша челомъ, чтобы послалъ своихъ бояръ къ дѣду своему, князю Витовту, и вдарили бы челомъ за Псковичъ; и быше ему тогда (1427 г.) брань велика съ княземъ Юрьемъ, стрьемъ своимъ, о великомъ княженіи, *обаче, о всемъ томъ небреть, вречеса*» и исполнилъ просьбу Псковичей; тотъ же великій князь въ 1462 году, также по просьбѣ Псковичей, *«вреклася* стояти и боронити домъ святаго Троици и мужей Псковичъ» (Псковск. Погод. лѣтоп. 60; П. С. Р. Л. V, 26, 33) и т. д. См. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 128, пр. 55.

выдрать (пчелы)—вытащить (похитить) улей изъ борти, или бортнаго дерева. Въ грамотѣ Польскаго короля Сигизмунда I-го 1508 года за порубку борти съ пчелами опредѣлено повѣшеніе, а на того, «кто *выдеретъ* пчелы», налагается пеня, кромѣ вознагражденія потерпѣвшаго (Акты Зап. Р. II, № 31). Уложен. X,

219: «а будетъ кто у кого *пчелы выдереть*, а бортей не испортить...». Сн. также подъ сл. «*бобръ*» выписку изъ Сборн. Мухан. № 15. Въ одной южно-русской мировой XVIII вѣка упоминается, между прочимъ, искъ «о *выдираніи въ пчелахъ меду*» (Сулим. Архивъ, № 169, стр. 253): выраженіе Правды, хотя приложенное въ данномъ случаѣ къ иному виду нарушенія бортнаго права.

ВЫМОЛЬ—водомоина, рытвина, овражекъ (Даль, I, 306). Слово это весьма часто употребляется въ старинныхъ межеопредѣленіяхъ. Подъ *вымоломъ* разные толкователи разумѣютъ также *мельницу*, *болото*, *зыбь*, *пристань* (см. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 310, прим. 30, *Бяляева*: Разказы изъ Р. Ист. II, 352).

ВѢКЪ («за *вѣкъ*»)—здоровье, какъ жизнеспособность; умаленіе жизнеспособности есть *успѣе*. Встарину вм. «*успѣе*» говорили «безъ *вѣка*»: «а что можетъ онъ учинити безъ *вѣка*?», т. е. *что онъ, успѣный, можетъ сдѣлать?* (П. С. Р. Л. VIII, 118); съ другой стороны, *вознаиращденіе за успѣе* или *плату за мѣненіе успѣнаго (пособіе на мѣненіе)* называли платою «за *вѣкъ*». Такимъ образомъ, выраженіе «за *вѣкъ*», употребляемое въ Правдѣ, соотвѣтствуетъ другому, тамъ же встрѣчающемуся, выраженію: «а *мѣтию мзда*». Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 67, пр. 8, *Далъ*, I, 339, IV, 475.

ГИБНУТИ, ПОГИБНУТИ (гибель, пагуба)—пропастъ, уничтожиться, утратиться, потеряться, быть похищеннымъ (погубити—уничтожить, потерять и под.): «дѣлайте не брашно *гиблющее*, но брашно *пробывающее* въ животь вѣчный» (Іоанн. 6, 27); «кая жена имущи десять драхмъ, аще *погубитъ* драхму едину, не вжигаетъ ли свѣтильника и помететъ храмину и *ищетъ прилежно, дондеже обрящетъ*... радуйтеся со мною, *яко обрѣтохъ драхму погубиую*» (Лук. 15, 8, 9. Въ Галичскомъ Четверо-Евангеліи 1144 года: «яко обрѣтохъ драгому, *юже погубихъ*». Изд. О. *Архимандрита Амфилогія*, II, 360); «Ангели возрадовашася и вписаша ми въ милостыню *погибшее (татли оукраденое)* серебро» («Изслѣдованіе о Р. Правдѣ» I, 126, 195, 98). Гибель—пропажа, ущербъ, убытокъ: «а не будетъ у котораго лихого статку, *чѣмъ исцего заплатити*, и боярину лихого *истию* въ его *гибели* не *выдати* (въ *ист-*

цовъ нибели истцу не выдати)» (Судебники: *Великокн.* 8, *Царск.* 59); «а кто у нихъ иметь пити силпо (на пиру или на братчинѣ), а учинится какова нибель, и тому то платити безъ суда» (*уставн. грам.*, см. у *Забокина*, 13); *нибель*—также несчастье, бѣда, разореніе. Въ тѣхъ же значеніяхъ (утраты, пропажи и бѣдствія, несчастья) употребляется также слово *пагуба*. Сн. *Алексѣева*: *Церк. Слов.* III, 194; *Акад. Слов.* I, 1096, IV, 760; *Далъ*, I, 359, III, 2.

ГОВѢНІЕ, или **ГОВѢЙНО**,—постъ. См. *Акад. Сл.* I, 1154; *Далъ*, I, 374; *Алексѣева*: *Ц. Сл.* I, 215; сн. «Измѣдов. о Р. Правдѣ» I, 190, 22.

ГОВЯДО—рогатый скотъ: быкъ, волъ, корова (мн. ч. *говяда*). См. *Акад. Сл.* I, 1155, *Далъ*, I, 374, *Алексѣева*, I, 216; сн. «Измѣдов. о Р. Правдѣ» I, 52, 169, 97.

ГОЛВАЖНЯ, **ГОЛОВАЖНЯ**—мѣра соли,—соляная глыба, вѣроятно, конического вида; о преп. Прохорѣ Лебедникѣ въ Патерикѣ Печерскомъ сказано, что онъ снабжалъ Кіевъ солью во время дороговъ: «сего же быс(ть) имъ тщина велиа, яже прежде драга пѣняше, по двѣ *головажени* на коуну, нынѣ же по десяти» (*Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія*, 297 об.) Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 25, прим. 90.

ГОЛОВА—человѣкъ (лице, человѣческое существо безъ различія возраста, пола или общественнаго положенія): «бысть сѣча зла, много паде *головъ* о князи Юрьи» (Синод. Харат. 321); «а гдѣ мѣсто выкопають или мужу и (или?) женѣ, и ту съ нимъ положить малыхъ дѣтокъ *семеро или осмеро головъ* во единъ гробъ» (извѣстіе о моровомъ повѣтріи въ Псковѣ. II. С. Р. Л. IV, 189, 194, V, 17); «погорѣ на Яневи улицѣ 15 дворовъ, а *людій сгорѣ 6 головъ*» (Прод. Древн. Росс. Вивліов. II, 676; сн.: «и сгорѣ дворовъ безъ двою сорокъ, а *головъ сгорѣ семъ*» *ibid.* 575); «много *головъ* своя *рати* остави» (Витовтъ Литовскій въ 1426 году. II. С. Р. Л. IV, 203—204). Количество людей обыкновенно считалось *головами*; это видно изъ приведенныхъ примѣровъ, а вотъ еще подтвержденіе этому: «князь великій Иванъ Васильевичъ приведе изъ Новаграда изъ великого многихъ бояръ и житейскихъ людей,

и гостей, *головами встѣхъ болшии тысящи*» (Русск. Врем. II, 150; см. Никон. VI, 123, П. С. Р. Л. VI, 37, VIII, 218); «и пошли есмь въ Дербентъ двѣма суды,—въ одномъ суднѣ посольъ Асанбетъ да Тезики, да Русаковъ насъ 10 *головами* («да Русаковъ насъ 10 человекъ»), *Хождение Афанасія Твиритина за три моря* Соф. Врем. II, 146; П. С. Р. Л. VI, 331, 345); «а въ Ратшину тяжю платили есмь 20 гривенъ за *двѣ головы, а третью* выдахомъ» (Русско-Лив. Акты, № XVI) и т. д. Плѣнные назывались обыкновенно общимъ именемъ *головъ*: «а что *головы* поймано по всей волости Новгородской, и тѣ пойдуть къ Новугороду безъ окупа» (Рум. Собр. I, № 12); «и *головъ* въ полонъ не вести», «и люди *головами* въ полонъ повели» (Сборн. Мухан. № 15, 37, 38 и др.); разнѣнъ плѣнныхъ называется иногда *разнѣномъ головами* («и *головами разнѣнишася*» П. С. Р. Л. IV, 179—180; см. Прод. Древн. Росс. Вивліое. II, 527). Нечего и говорить о томъ, что счетъ плѣнныхъ, какъ и вообще счетъ людей, также велся *головами*. [Впрочемъ, см.: «(Изяславъ Мстиславичъ) идяше къ Снятину и ко Угличю полю, и къ Молозѣ, даже и до Ярославля воююще, сѣкуще, жгуще, и взяше полону *головъ болшии седми тысящъ*» Никон. II, 108, а въ Ипатьевск, 260: «...и *полонъ мнозъ* принесоша (приведоша?)»; «пригониша Нѣмцы къ Велью и плѣниша мужей и женъ 40 *головъ*» П. С. Р. Л. IV, 199—200, V, 21]. Въ наше время *головами* обыкновенно считаютъ стада: такое обыкновеніе было чуждо нашей старинѣ, и слово *голова* не употреблялось по отношенію къ скоту; такъ, напр., описывая гибель отъ рати, лѣтописецъ выражается: «села пожгоша и *головъ поимаша, и скотъ изсѣкоша*» (Прод. Древн. Р. Вивл. II, 574) или: «а инии Нѣмцы, дружина ихъ, стояше за Великою рѣкою, а что гдѣ полонивше—или *человѣческую голову, или скотъ*, продаяху и за Великою рѣку» (П. С. Р. Л. IV, 184; см.: «а инии на Завеличьи и что гдѣ полонивше: *мужа или жену, или дѣти, или скотъ*, то все провадаху за Великою рѣку» *ibid.* V, 11). Денежные поборы съ человѣка изстари назывались поборами, пошлинами или данью *съ головы*, т. е. *пололовными*: «а кто купитъ человѣка въ полницу, и ему давати намѣстнику ставленого *съ головы* по алтыну» (А. Э. I, № 134 и др. или: «а кто жъ купитъ человѣка въ полницу и передъ которымъ намѣстникомъ поставятъ, и

намѣстнику имати съ головы по алтыну» Рум. Собр. II, № 43)¹⁾; «а имъ было давати дань царю и великому князю з головы полѣтная» (Псковск. Лѣт., по изд. *Полодина*, 192); татарская дань также бралась съ головы (напр., см. Русск. Врем. I, 140—141). Личное отбываніе служилой повинности въ памятникѣхъ московскаго времени выражается такъ: «идти на государеву службу (*служить цареву службу*) своими головами»; напр.: «съ пищальниковъ съ ноугородцкихъ съ казенныхъ со всѣхъ, которые живутъ на бѣлыхъ и на гостинныхъ мѣстѣхъ, и на черныхъ мѣстѣхъ, конныхъ людей и зеленъ, и ядеръ не имати потомужъ, что имъ всѣмъ *итти на государеву службу своими головами*» (А. Э. I, № 205) или: «а *служать* они съ тѣхъ своихъ деревень мою, цареву и великаго князя, службу своими головами» (ibid. № 245). Личная отвѣтственность также выражается словомъ голова, и поручители, если они ручаются за кого-либо не только имущественно, но и лично, берутъ отвѣтственность на свои головы; такое словоупотребленіе засвидѣтельствовано, такъ-сказать, *служимыми* поручными записями XVI вѣка; такія записи, какъ извѣстно, давались боярами и вообще служилыми людьми по комъ-либо изъ ихъ среды въ томъ, что это лице будетъ служить московскому государю вѣрою и правдою; здѣсь нерѣдко попадаются слѣдующія обязательства: «и наши, поручниковы, головы во княжъ Ивановы головы мѣсто», «и наши головы въ ихъ головы (въ его головы, въ его голову) мѣсто» и т. п. (Рум. Собр. I, № 175, 178, 180, 185, 186, 190, 194, 195 и др.). Латинское *caput* имѣетъ такое же широкое значеніе, какъ и наше голова. Сн. *Попова*: «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 40, *Протоіерея Дісви*: «О вирахъ у Россіянъ» въ Русск. Ист. Сборн. т. I, кн. 2, стр. 41 и др. См.: «за голову».

ГОЛОВНИКЪ—убійца: «а гдѣ оучинится *головщина*, а доличать коего *головника*, ино князю на *головниковъ* взять рубль продажи, а штобы сынъ отца *убилъ* или братъ брата, ино князю продажа» (Псковск. судн. грам., 96, 97). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. I, 23 пр. 72.

¹⁾ Въ Правдѣ Р. въ статьѣ объ *урокахъ ротныхъ* также опредѣляется пошлина на съ головы, или **ѿ** головы. Сн. установленіе рабства у Англо-Саксовъ посредствомъ *manus dare* и *caput tenere*. Zöpfl: D. Rechtsgesch. II, 141, Anm. 36.

ГОЛОВНИЧЕСТВО—вознагражденіе за голову (за убійство), въ отличіе отъ княжеской пени, *виры*; позднѣе id. называется *головщиной*: «се язъ, Михайло Кондратьевъ сынъ, да язъ, Данило Лукьяновъ сынъ, да язъ, Степанъ Родіоновъ сынъ Скомороховъ, дали есмя на себя запись Ульянъ Петровъ дочери Скорняковъ да Василью Петрову сыну Скорнякову въ томъ, что по грѣхомъ учинилось убивство, Ульянина мужа, а Васильева зятя... убили, и за убитую голову *головщина платитъ намъ*... а Ульянъ да Василью въ той *головщинѣ* убытка не довести никоторого, а которой насъ въ лицѣхъ, на томъ *головщина* и убытки» (А. Ю. № 271). *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 23, пр. 73.

ГОРОДНИКЪ, ГОРОДЧИКЪ. ГРАДОДѢЛЕЦЪ — строитель крѣпостей, крѣпостной инженеръ. Для постройки крѣпостей въ источникахъ преобладаетъ названіе *городоваго дѣла* (иногда *городское дѣло*, напр., А. И. I, № 131 и *городоставленіе*: напр., А. Э. I, № 87); отсюда, мастеръ городского дѣла называется обыкновенно *городникомъ* (сокр. *городовщикъ*); иногда же вм. этого выраженія употребляется *городное дѣло* (напр.: «не надобѣ имъ моя дань на десять лѣтъ, ни *городное дѣло*» А. Э. I, № 31), отсюда, мастеръ этого дѣла долженъ называться *городникомъ*: терминъ Р. Правды. Сравнительно-рѣдкое употребленіе этихъ послѣднихъ терминовъ: *городное дѣло* и *городникъ*, вѣроятно, указываетъ на то, что эти термины уже устарѣли къ тому времени, къ которому принадлежатъ наиболѣе-обильныя указанія на крѣпостное дѣло, и, замѣнившіеся терминами новыми, стали постепенно исчезать изъ оборота. Новые же суть: *городовое* (а позднѣе *городское*) дѣло, или описательное рѣченіе: *городоставленіе*, и *городчикъ, градодѣлецъ*.— *Городное*, или *городовое*, дѣло, какъ кажется, поручалось въ большинствѣ случаевъ не опредѣленному должностному лицу, а мастеру, знатоку этого дѣла; такъ, о построеніи Каменца Подольскаго лѣтопись, подъ 1276 годомъ, говоритъ: «и посла Володимиръ мужа хитра, именемъ Алексу, иже баше при отцѣ его многы города рубя,... абы кдѣ изнайти таково мѣсто городъ поставити» (Ип. 578). Этотъ *хитрецъ* городского дѣла не называется *городникомъ*, ибо самое дѣло говоритъ за то, что онъ *городникъ*: *городничество* является скорѣе названіемъ *хитрости городской, городского мастера*

ства, чѣмъ должности. Потому—то, быть можетъ, рѣченіе *городничъ*, или *городчикъ*, и рѣдко встрѣчается на страницахъ лѣтописей, тогда-какъ должностныя названія находятся въ нихъ въ изрядномъ количествѣ. Въ позднихъ лѣтописяхъ такіе хитрецы, каковымъ былъ галичанинъ Алекса XIII вѣка, называются *градоподльцами*: «присланы съ Москвы на Двину *градоподльцы*, иноземцы Петръ Марселисъ да Вилимъ Шарфъ, и велѣно имъ осмотрѣть у Архангельскаго города мѣста, идѣ можно построить городъ» (Древн. Росс. Вивліоѳ., XVIII, 34). Если возьмемъ нѣсколько лѣтописныхъ примѣровъ о постройкѣ городовъ, то увидимъ, что это дѣло, дѣйствительно, поручалось тому, кто былъ въ немъ свѣдомъ, будь то должностное лица какого-либо уряда или особый мастеръ, въ родѣ галичанина Алексы или иноземцевъ Марселиса и Шарфа. Достаточно слѣдующихъ примѣровъ: «того же лѣта (1486) срубленъ градъ Володимеръ, а рубилъ его *дьякъ* Василій Мамыревъ»; «тое же весны (1491) послалъ князь великій *дьяка* своего, Василья Кулемина, рубити города Володимеря древяна по Васильеву окладу Мамырева»; «поставленъ Шатцкой городъ на Мещерѣ... а *дѣлалъ* его Борисъ Суккинъ»; «благослови владыка Алексѣй весь Новгородъ ставити городъ Порховъ камень, и послалъ Новгородци Ивана Федоровичъ, Фатьяна Есиповичъ, и поставиша городъ Порховъ камень» (Никон. VI, 121, 132, П. С. Р. Л. VIII, 217, 224, Типографск. Лѣтоп. 326, Русск. Врем. II, 162; Царств. Кн. 202; Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. II, 652). Но иногда лѣтописи упоминаютъ о *городчикѣ*; такъ, напр., Царственная книга, или лѣтопись государствованія Царя Іоанна Васильевича, говоритъ, что въ 1552 году тульскій *городчикъ* пригналъ къ царю на Коломну съ вѣстью о нашествіи Девлетъ-Гирея (228). Главный источникъ свѣдѣній о городчикахъ—позднія грамоты и ин. подобныя акты.—Эти памятники, между прочимъ, показываютъ, что *городное*, или *городовое*, дѣло входило въ составъ мѣстныхъ повинностей, замѣнявшихся иногда оброкомъ (см., напр., А. Э. I № 23, 28, 31, 91, 175, 179 и мн. др.); тотъ же строй городского дѣла существовалъ и въ болѣе отдаленную старину, такъ, напр., духовная грамота Волинскаго князя, Владиміра Васильевича, говоритъ о городномъ дѣлѣ, какъ о земской повинности: «*аже будетъ князю городъ рути, и ни* (они,— городѣльскіе сельчане) *къ городу*» (Рум. Собр.

II, № 4—5, Ип. 595). Принимая во вниманіе постоянную связь личныхъ повинностей съ оброчными сборами (сн. гр. Д. А. Толстаго: «Исторія финанс. учрежд. Россіи» 49—50), можно сказать, что подобный же порядокъ этого дѣла былъ и во время Р. Правды. *Уроки городнику* сохранились и до позднѣйшаго времени подъ именемъ *городчиковыхъ пошминъ*. Въ жалованныхъ грамотахъ встрѣчается освобожденіе отъ этихъ *пошминъ*, но-наряду съ освобожденіемъ и отъ горододѣланія (напр., Сборн. Мухан. № 309): отсюда видно, что *уроки городнику* съ теченіемъ времени изъ оброковъ, замѣняющихъ личную повинность городского дѣла, обратились въ одинъ изъ видовъ областного кормленія.

городня, или **городница**,—часть крѣпостной стѣны, или *города*, а также устой рѣчнаго моста: «Римовичи же затворишася въ городѣ и возлѣзше на заборолѣ, и тако, Божіимъ судомъ, летѣста двѣ *городницы* съ людьми» (Ип. 436. О *Римовѣ* см., напр., *Погодина*: Изслѣд., Зам. и Лекціи о Р. Ист. IV, 266—267); «сгорѣло стѣны отъ рѣки отъ Клязмы и розметали 170 *городень* да 4 стрѣльницы... а *города* осталось Божіимъ милваніемъ и Пречистыя Ею Матери защищеніемъ, 265 *городень* да 7 стрѣльницъ. И Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Руссіи и мати его, Великая Княгиня Елена, велѣли градъ Володимерь, то мѣсто—срубити» (Царств. Кн., 73—74). Сн. еще Архангелогор. Лѣтоп. 128, А. Э. I, № 182. О мостовыхъ городняхъ см., напр.: «морози въ ночь, и растърза вѣтръ. и вѣнесе въ Волхово, и поломи мостъ 4 *городнь*»; «тогда помързъшю озероу и стоявшю 3 дни, и въздре оугъ вѣтръ, изламавъ вѣнесе все въ Вълхово, и въздре 9 *городнь великого моста*, и принесе къ Питбѣ подъ с(вя)ты Николоу 8 *городнь* въ ночь, а 9-ю рознес(ъ) м(ѣся)ця Декабря въ 8 днь, на с(вя)т(о)го Патанія» (Синод. Харат. 45, 212—213. Пидебскій погостъ Водьской пятины см. у *Неволина*: О пятинахъ навгор.) ¹⁾ и т. д. Го-

¹⁾ Для опредѣленія величины мостовой городни можетъ служить, до нѣкоторой степени, лѣтописное извѣстіе о разливѣ Волхова въ 1421 году. *Первая Новгородская лѣтопись* объ этомъ говоритъ такъ: „бысть вода велика въ Волховѣ и снесе великій мостъ и Нередичской, и Жилотужской“ (Прод. Др. Р. Вивл. II, 699), а въ *Новгородской второй* сказано о томъ же, что вода снесла 20 *городень великого моста*, при чемъ даже сказано: „толми бысть вс-

родни дѣлались срубамъ и насыпались землею; напр., объ Арскомъ острогѣ въ Казани сказано, что онъ былъ *«срубленъ городными и землею насытанъ»* (Царств. Кн., 287); иногда же городни были пуштыя (незасыпанныя), и въ нихъ дѣлались помѣщенія для крѣпостнаго наряда и жилья, а равно и проѣзжія ворота: «пушечный всякій наряда на башняхъ и въ *городовыхъ городняхъ*» (Русск. Ист. Библ. II, № 76, стр. 164), «а которые *городни* противъ которые трети: и тому въ *тѣхъ городняхъ* вольно жити и ворота для проѣзду дѣлати» (Доп. А. И. II, стр. 92). Отъ способа крѣпостнаго строенія *городнями* отличаются, напр., *засытки*: объ Арскомъ же острогѣ сказано, что онъ былъ «въ *многъ мѣстѣ* многими засѣками засѣченъ», т. е., несомнѣнно,—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было городень—срубовъ. Надо думать, однако, что рубка *городнями* употреблялась преимущественно для крѣпостей—городовъ, а не для *остроговъ*, или переднихъ укрѣпленій (внѣшнихъ городовъ); для этихъ послѣднихъ употреблялись обыкновенно частоколы, острые тыны (*острый-остроганный, заостренный*); по крайней мѣрѣ, видно, что эти оба способа крѣпостнаго строенія различались между собою, напр.: *«передняя тына рубленная, по угломъ двѣ башни глухія, а двѣ тыны—острогомъ»* (Доп. А. И. II, № 56, стр. 113).—Въ башняхъ дѣлались *прозѣры*, или окна, для стрѣльбы, почему башни въ крѣпостяхъ назывались *стрѣльницами*. Возвышаясь (командуя) надъ городнями, стрѣльницы не допускали непріятеля къ городу; онѣ начинали отраженіе осады, съ городень же открывали стрѣльбу тогда, когда непріятель былъ уже подъ городомъ и шелъ на штурмъ.—Очень можетъ быть, что если острогъ былъ рубленъ

лико наводненіе, устремляющееся на градъяко множествомъ воды и тяжкаго нашествія леднаго попруну быти мосту великому, *мала же убо тѣкая отчасти дрѣвеса у брега сущи остана*; нетокмо же единому. но и прочимъ мнозимъ мостомъ, еже округъ града, *разрушенымъ быти до конца*» (Новгор. Лѣтон. 46—47). Отсюда: *великій* мостъ, названный такъ, конечно, по величинѣ, и стало-быть, перекинутый чрезъ самое широкое мѣсто Волхова, состоялъ изъ 20 городень—срубовъ и съ разрушеніемъ ихъ уничтожился окончательно, такъ—что отъ него остались только *„малая тѣкая дрѣвеса у брега“*. Свѣдѣнія о широтѣ Волхова могутъ послужить пособіемъ для рѣшенія вопроса о величинѣ городни *великаго* моста новгородскаго, какъ и для понятія, хоть приблизительнаго, о размѣрахъ мостовыхъ городень древнерусскаго строенія вообще.

городнями, то эти острожны городни не имѣли внутри себя казематовъ и были засыпаны землею или камнемъ. Сн. *Соловьева*: Ист. Р. III (по 3 изд), 35, *Иловыйскаго*: Ист. Р. I, (2 часть), 304, *Забѣлина*: Ист. Русск. Жизни, I, 568. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 124, пр. 21, *Раковтыкаго*: Pr. R. II, 146, nt 79. Акад. Слов. IV, 443. *Дала*, I, 391 II, 731. Въ новомъ почтенномъ и въ высочайшей степени замѣчательномъ трудѣ *Е. В. Барсова*: «Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси» находятся данныя, на основаніи которыхъ слова *острогъ* и *дѣтинецъ* получаютъ совершенно иной смыслъ, а именно: *острогъ* есть нижняя часть замка въ отличіе отъ *верняго укрѣпленія*, или *дѣтинца* (с. 223. См. Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., 1884, кн. 2-я). Не вхожу въ разсмотрѣніе этихъ данныхъ, ибо это отвлекло-бы меня отъ моей задачи; указываю же на нихъ, какъ на любопытное свѣдѣніе, во всякомъ случаѣ заслуживающее полнаго вниманія любителей и изслѣдователей русскихъ древностей. Сн. слово: «*городъ*».

городъ—*ограда*: «придоша (Татары) къ Судомірю и обступиша и со всѣхъ сторонѣ, и *огородиша и около своимъ городомъ*» (Ин. 564; сн.: «взидоша Татаре на стѣны и сѣдоша того дѣе и ноши, граждане же *создаша намы другии градъ около святое Богородици*» *ibid.* 522; «*бѣ градъ створенъ на церкви*» *ibid.* 493). Отсюда, между прочимъ, ясно, что *градомъ* назывались самыя *стѣны, строеніе градное*; то же видно и изъ слѣдующихъ примѣровъ: I) *о городоставленіи*: «и градъ бѣ золожилъ (св. Ефремъ Переяславскій) каменъ отъ церкви святаго мученика *Теодора*» (Лавр. 202); «Архиеп(иско)пъ новгородскыи Василии *постави городъ каменъ въ два лѣт(а)*» (Синод. Харат., 334; сн.: «*заложѣ Владыка Василій городъ каменъ отъ святаго Владимира до святой Богородици, а отъ Богородици до Бориса Глѣба*» Прод. Древн. Р. Вивлію. II, 591, 595). Сн.: «князь же великій не имя вѣры лѣсти татарской и новелѣ *городы починивати, а иные новые ставити*» (Архангел. Лѣтоп., 184), «*Холмогорской городъ починенъ*» (Древн. Р. Вивлію. XVIII, 55) и ин. под. примѣры.—Какъ *ставились* города, видно, напр., изъ слѣдующихъ лѣтописныхъ извѣстій: «(Улу-Махметъ) *постави себѣ городъ на рѣцѣ Бѣлевѣ, отъ хворастиа себѣ исплетъ и снѣгомъ по-*

сыта, и водою поле, и смерзеса крѣпко, и хотѣ ту зимовати» (П. С. Р. Л. VI, 150); это—временный *городъ, ограда* временной стоянки, а вотъ какъ ставили *города* постоянные: (построеніе Китая-города) «наченъ отъ каменья большія стѣны *исплеташу тонкій лѣсъ около болшого древія, и внутрь насыпаху землю, и велми крѣпко утвержсашу, и того ведоша по рѣцѣ Москвѣ и тако приведоша къ той же каменной стѣнѣ и на верстѣ устроиша градъ древянъ по обычаю*» ¹⁾ (ibid. 292; см. основаніе каменнаго Китая: «Князь Великій Иванъ Васильевичъ всея Руссіи и его мати, В. К. Елена, повелѣли *градъ каменъ ставити* подлѣ Землянаго города. А того дни повелѣша отцу своему, Даніилу Митрополиту со всѣмъ Освященнымъ Соборомъ со кресты и со иконами итти тѣмъ мѣстомъ, гдѣ *граду быти*, и святою водою кронити, а мастеру Петру Малому Фрязину повелѣша *подшиву градную основати*» Царств. Кн., 47; см. также И. Е. Забѣлина: Дом. бытъ русскихъ царей, 15).—Въ древней Руси города были главнымъ образомъ деревянные, каменные были сравнительно рѣдки (см., напр., *Погодина: Исслѣд.. Зам. и Лекціи о Р. Ист. VII, 194—195*). Развитіе деревяннаго граднаго дѣла было у насъ весьма значительно; лѣтописи свидѣтельствуютъ о существованіи не только постоянныхъ городовъ или временныхъ—неподвижныхъ, но и городковъ подвижныхъ, или *гуляй—городовъ*; такъ, напр., Суздальцы въ 1147 году въ битвѣ съ Новгородцами «*начаша городъ чинити въ лодыжѣхъ*» (Синод. Харат., 52): очевидно, матеріалъ для такого *города* былъ привезенъ Суздальцами съ собою ²⁾. Или: при нападеніи на Москву Муратъ-Гирей Борисъ Θεодоровичъ Годуновъ, *изрядный правитель*, «*повелѣ поставити градъ, обозъ нарицаемый, иже нѣкоею премудростію на колесницахъ устроенъ и къ бранному ополченію зело удобенъ*»; внутри этого обоза, или гуляй-городка, была сооружена и полотняная церковь во имя преп. Сергія: «*якоже и древняя израильская ски-*

¹⁾ См городоставленіе XVII вѣка, напр.: „городъ сосновой рубленой, до мосту рубленъ въ одну стѣну съ быками. а па быкахъ мощенъ мостъ около городу, *поверхъ мосту городъ рубленъ въ двѣ стѣны въ клѣтку и т. д.*“ А: Э. III, № 303.

²⁾ См, напр., отписку Прокопія Ляпунова въ Суздаль отъ 23 Марта 1611 года: „а *дощатой, господа, городъ и нарядъ отпущаю на Коломну* передъ собою часа того“ А. Э. II, № 182, III.

нiя» (Никон. VII, 338). О различных наименованiях градныхъ сооруже́нiй (города: внѣшнiй, внутреннiй, — острогъ, дѣтинецъ, кремль, *кромъ*: сн. П. С. Р. Л. IV, 194, V, 17 и *Соловьева*, IV, 226) извѣстно; сн., между прочимъ, слово: «*городня*». Какъ кажется, *внутреннему* городу иногда давали названiе *печернаго*; такъ, въ лѣтописи подъ 1237 годомъ сказано, что когда Татары, осаждавшiе Владимiръ Клязменскiй, взяли уже *новый градъ*, то «бѣжа(ша) Всеволодъ и Мстиславъ, и вси людье бѣжаша въ *печерный городъ*» (Лавр. 440).—Кромѣ деревянныхъ и каменныхъ городовъ нѣкоторые русскiе города были *земляные*; о нихъ мы имѣемъ извѣстiя отъ XVI вѣка: *земляной градъ* на Москвѣ, сдѣланный въ правленiе Вел. Кн. Елены на мѣстѣ, намѣченномъ еще мужемъ ея (Царств. Кн., 37, 47, П. С. Р. Л. VIII, 287, 289; Никон. VII, 2—3). Или—въ лѣтописныхъ извѣстiяхъ 1536 года читаемъ: «тояже осени ...повелѣнiемъ великаго князя *здѣланъ градъ Почанъ земляной* на старомъ же мѣстѣ»; «тогожь мѣсяца (Января) велѣлъ князь великiй поставити во Ржевскомъ уѣздѣ, на Литовскомъ рубежи, *градъ землянъ*, нарекъ его Заволочье» (Царств. Кн., 51, 59; *Стародубъ землянъ*: *ibid.* 61 и др.); въ 1582 году поставленъ *земляной городъ* въ Новгородѣ (П. С. Р. Л. IV, 320; сн. *ibid.* 331) и т. д. Какъ кажется, *земляные города*—достоянiе болѣе поздняго времени.—II) О *городскихъ, или крѣпостныхъ, стѣнахъ*: «ходилъ архіепископъ Генадей со кресты *около города старого, вокругъ деревянной стѣны*» (Новгор. Лѣтоп. 5, 60, 62); Переяславцы подвели Литву на Ростовъ, ибо «вѣдаху, что въ Ростовѣ *града нѣтъ*» (Никон. VIII, 103); смоленскiй измѣникъ, Андрей Дедешинъ, указываетъ Ляхамъ ту сторону городской стѣны, гдѣ «*градъ худо сдѣланъ*» (*ibid.* 163) и ин. под. примѣры. Знаменитый *муроль*, Аристотель, разрушая остатки стѣны Успенскаго собора, воспоминалъ, при этомъ, по словамъ лѣтописи, о разрушенiи Иерусалимскихъ стѣнъ: «се же, рече, написано яко сицевымъ образомъ (т. е. *бараномъ*) Титъ Ерусалимъ разби» (П. С. Р. Л. VI, 199).—Въ лѣтописяхъ весьма—обыкновенно употребленiе имени города (въ нашемъ смыслѣ) для обозначенiя *градныхъ стѣнъ* (города—крѣпости): «заложена бысть *Ладога*», «*Мстиславъ заложилъ Новгородъ болше перваго*» (Ип. 199); «Ярополкъ Володимеричъ *сруби городъ Желни Дрючаномъ*», «*заложень бысть градъ Суждакъ и срубленъ*

бысть того же мѣста» (Лавр. 276, 388; см. П. С. Р. Л. V, 156, Никон. II, 152); «князь великій заложилъ градъ Москву и тою жъ земли срублилъ»; «(Димитрій Донской сдумалъ) ставити градъ Москову каменъ» (Типогр. Лѣтоп., 85, 105; см. П. С. Р. Л. VIII, 14, Никон. IV, 13); «градъ Тверь срубили деревянъ и глиною помазали» (Древн. Лѣтоп. I, 261); «(Іоаннъ III предписалъ) ставити городъ Устюгъ новый, а старой развалиати» (Архангел. Лѣтоп., 156); «выѣхали князи Бѣлозерскіи изъ каменна града Москвы» (Русск. Ист. Сборн. III, 22) и т. д. Названіе граднаго строенія именемъ города объясняется тѣмъ, что имена эти давались не селенію, а стѣнамъ при ихъ постройкѣ: «великій князь Гюрги, сынъ Всеволожъ, заложилъ градъ на усть Оки и нарече имя ему Новъ градъ» (Лавр. 423); «(св. Андрей Боголюбскій) создалъ башетъ себѣ городъ каменъ, именемъ Боголюбый» (Ип. 395); «родися князю Юрію сынъ Дмитрей, бѣ бо тогда на рѣцѣ на Яхромѣ со княгинею, и заложилъ градъ во имя сына своего, и нарече и Дмитровъ» (Соф. Врем. I, 194); «князь Александръ Ѳедоровичъ и Юрьи посадникъ Тимофеевичъ и вси посадники псковскіе заложили городъ новый, Выборъ тако нарицаемый, на Котеленскомъ обрубѣ» (П. С. Р. Л. IV, 206) и т. д.— Слово «городъ» употреблялось иногда и въ переносномъ смыслѣ: въ смыслѣ защиты; напр.: «вы есте нашъ градъ, а мы поидемъ напередъ стрѣлы» (Лавр. 342), т. е. находясь сзади, вы защитите нашъ тылъ. Города заселяются одновременно съ ихъ сооруженіемъ; потому, быть можетъ, заселеніе городовъ въ старыхъ лѣтописяхъ обозначается глаголомъ *нарубати*, *нарубити* (людей) «и нача (Владиміръ св.) ставити города по Деснѣ и по Востри, и по Трубужеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, и поча нарубати мужи лучшій... и отъ сихъ насели грады»; «Володимеръ заложилъ градъ Бѣлгородъ и нарубилъ въ нь отъ иныхъ городовъ» (Лавр. 119; см.: «Святополкъ повелѣ рубити городъ на Вытечевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополкъ городъ и повелѣ епископу Мартину съ Гургевци съйти ту и Засаковцемъ, а прочимъ отъ иныхъ градъ» *ibid.* 221). Городская селитьба, или посадъ, окружала городъ, находясь, такимъ образомъ, между нимъ и острогомъ: въ 1286 году «князь Романъ Брянскій прииде ратью къ Смоленску и посадъ позже, и ко граду приступа» или—Нѣмцы, осаждавшіе въ 1367 году Псковъ, «посадъ пожгоша... а града не взяша» (Древн. Лѣтоп. I,

60, 254); въ 1386 году погорѣлъ весь Псковъ: и церкви священныи, и посадь (посади) около граду, мало Богъ ублюлъ Святыя Троица, дѣтинца града» (П. С. Р. Л. IV, 193, V, 17); Половцы въ 1152 году нападаютъ на Черниговъ; жители бѣгутъ изъ острога въ дѣтинецъ; послѣ этого враги, «отъѣмше острогъ, зажгоша передгородѣе все» (Лавр. 321, Ип. 315; см. Никон. II, 133: «...и взяша острогъ и зажгоша, тоже и весь посадь пожгоша и яко поле сотвориша чисто около града»).

ГОСПОДА—дворъ: «въ годъ 60 рублевъ получаю, скоихъ 15 рублей здесь, въ Кіевѣ, за господу плачу» (Сулим. Арх. № 83, с. 108). Это рѣченіе осталось и досихъ поръ въ южно-русскомъ и западно-русскомъ говорѣ. См. *Далъ* I, 396, См. также замѣч. подъ словомъ «тіунъ» ¹⁾.

ГОСТИНЕЦЪ (*гостиницеъ великій*)—дорога (большая проѣзжая, многопроѣзжая дорога): «и дасть я мнѣ, повелѣ ми продати я виѣ на пути градъсцемъ, и осѣдлахъ осли отца моего и возложихъ я на не, изыдохъ на гостиницеъ продають ихъ: и се купци отъ Фанданы Сурьскыя грядуть, съ вельблуды идуще въ Егупетъ куповать» («Откровеніе Авраама» по пергам. списку XIV вѣка, у Н. С. Тихонова: Пам. Отреченн. Русск. Лит. I, 33; см. *ibid.* 55: «изыдохъ на гостиницъ», по сп. XV в. См. объясненіе *гостиница великаго* у покойнаго проф. В. Н. Лешкова: «О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству» во Врем. Имн. Моск. Общ. Ист. и Древн., XX, 32, 33 и у И. Е. Забѣлина: Ист. Русск. Жизни, II, 368). Въ современномъ описаніи похода Лжедимитрія 1-го въ Россію, между-прочимъ, сказано, что тѣло убитаго самозванца «spalić dale w polu przy goszczyni któgu na ran'stwo wiechał» (Русск. Ист. Библи. I, 426). См. объясненія *Раковникаго* Р. Р. II, 144, nt 71 и *Станиславскаго* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 205, прим. 3. Также см. *Дубенскаго* въ Р. Достоп., II, 96, прим. 239.

ГОСТЬ—купецъ: «князь Александръ Михайловичо избѣ Татаръ много во Тѣфѣри и по инымъ городамъ и торговци, гость Хопы-

¹⁾ Въ статьѣ о бытствѣ *закута* во всѣхъ спискахъ Правды, за исключеніемъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ, принято чтеніе: „отъ господы“ (а не „отъ господина“ или „отъ осподара“). См. Сводн. сп. *Калачева*, ст. XVII, стр. 141, вар. е.

льским, иеѣче» (Синод. Харат. 328); «въ Торжку поставиша церковь камену Преображеніе *юсти и прочіи купцы, и черные люди* въ славу Христу Богу и Пречистой Богородицѣ и себѣ на спасеніе» (Древн. Лѣтоп. I, 244; см. Никон. IV, 11; «Князь же Великій Дмитрей Ивановичъ поятъ съ собою *отъ Сурожанъ, рекше отъ гостей, яко десять мужей*» (Русск. Ист. Сборн. III, 25) и т. д. Это—высшій разрядъ купцевъ,—купцы, ведшіе *отъзѣжій* торгъ, что, между прочимъ, видно и изъ приведенныхъ мѣстъ; гостѣба—иногородная и иноземная (а не мѣстная) торговля: «*инии по морю плавающе и по земли гостѣбы дпоюще* и беруще б(ог)атѣство» (Прологъ XIII вѣка, см. у Срезневскаго: Свѣдѣн. и Зам. о малолѣтств. и неизвѣстн. пам., № XLI, прил. къ XX т. Извѣстій Имп. Акад. Наукъ); «и *пришедъ въ гостѣбу начатъ куплю дѣяти*» (Пам. Стар. Русск. Лит. I, 133). См. Дубенскаго въ Р. Достон. II, 84, пр. 147 и др. Но кромѣ этого значенія, встарину распрострапеннаго и общеизвѣстнаго, слово «*гость*» имѣло и другое, общее и, быть-можетъ, первоначальное: *гость*—*пришелецъ* вообще (какъ, впрочемъ, и мы понимаемъ это слово въ обыденной жизни) такъ, Мономахъ приказываетъ своимъ дѣтямъ: «боде же чтите *гость*, откуда же къ вамъ придетъ, или *простъ*, или *добръ*, или *солъ*, аще не можете даромъ, бранномъ и питіемъ,—ти бо мимоходячи прославятъ челоуѣка по всемъ землямъ любо добрымъ, любо злымъ» (Лавр. 237). Это мѣсто *поученія Мономахова* подало, какъ кажется, нѣкоторымъ писателямъ поводъ разумѣть подъ словомъ «*гость*» исключительно пришельца и главнымъ образомъ носла (см. статью Елчунова: «О торговлѣ древн. Руси», въ Современникѣ 1848 г. X, 125—131). Но, разумѣется, такое пониманіе слова «*гость*» не можетъ быть принято—въ виду обилія свидѣтельствъ—и раннихъ, и позднихъ, и лѣтописныхъ, и актовыхъ—о гостѣ, какъ о купцѣ. Для примѣра употребленія слова «*гость*» въ смыслѣ пришельца, чужеземца см. еще Ин. 279, 287: Угры и Ляхи, помогавшіе Изяславу Мстиславичу въ 1150 году, называются и сами себя называютъ гостями («уже ми толико доѣхати *съ гостями*, съ Угры и с. Ляхы»; «и рскоша ему Угре: *мы гости есме твои...*») ¹⁾

¹⁾ Въ Уставѣ Московскаго Успенскаго собора, сложенномъ около 1634 года, между-прочимъ, читаемъ, что *въ навечери* Рождества Христова и Богоявленія, послѣ многолѣтня царскихъ часовъ, „патріархъ призываетъ къ себѣ,

гребля (гробля)—плотина и ровъ. См. *Карамзина*, I, прим. 418. *Дубенскій*, въ объясненіе *гребли* Р. Правды, указываетъ на тотъ ровъ, который былъ вырытъ вокругъ новгородскаго каменнаго города еще при Ярославѣ 1-мъ, въ 1044 году, и которымъ кончалась Добрынина улица (Р. Достоп. II, 296, пр. 5) См. *Далъ* I, 403.

гридь, гридинъ—членъ младшей княжеской дружины,—княжеская придворная прислуга и стража. См. приложение II-е.

дворъ—усадьба, т. е. совокупность жилыхъ и хозяйственныхъ строеній, а равно и различныхъ угодій: «а во дворѣ хоромы: двѣ избы да клѣтъ на подклѣтѣ, да мылна, два сѣнники па дву хлѣвахъ, да сарай и заборъ около двора»; «да у того жъ двора огородъ, а въ огородѣ деревецъ яблонныхъ и вишневыхъ двадцать молодыхъ и старыхъ» (А. Ю. № 86, 91); иногда хозяйственныя постройки находились за чертою усадьбы: «да на улицѣ противо двора погребъ... на улицѣ анбаръ на подклѣтѣхъ» (ibid. № 85). Мѣсто, предназначенное подъ дворъ, называлось *дворнымъ мѣстомъ, подворною землею, дворищемъ, дворовымъ мѣстомъ*: «продали есми.. обжу земли Кошувескую и съ дворомъ, что стоитъ дворъ на корчемномъ мѣстѣ, и съ *дворнымъ мѣстомъ*... за Тимоѣевымъ дворомъ и за огородомъ, отъ мылни Тимоѣевы по орамую землю, то все *дворище*»; «а ставилъ тотъ дворъ язь, Семенъ, самъ и язь той продалъ и съ *подворною землею*, а длина *дворищу* восьми (восемь) сажень, а поперекъ четыре сажени» (ibid. № 86, 97); «а по роздѣлу сыну моему, Ивану, досталось *дворового мѣста* мужа моего въ Переславля Рязанскомъ на носадѣ, идучи изъ города большюю Рязанскою улицею на лѣвой сторонѣ межъ двора и огорода Бог-

къ мѣсту, властей, которые тутъ прилучатся (перечень духовныхъ властей) и весь священный чинъ, и *юстей*, и всѣхъ православныхъ христіанъ и говорить рѣчь въ слухъ всѣмъ" (Русск. Ист. Библ. III, № 1, стр. 5). Кого здѣсь должно разумѣть подъ словомъ „*юстей*“?—не тѣхъ-ли духовныхъ лицъ, которые время отъ времени пріѣзжали въ Москву съ православнаго Востока за милостынею? Если такъ, то смыслъ слова „*юсть*“ въ данномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію: и своихъ духовныхъ, и *прилиыхъ, которые тутъ прилучатся*.

дана Чаплыгина до Ивана Демидова седмая доля и т. д.» (*Отдельная 1696 г.*; изъ рукописей, переданныхъ мнѣ В. И. Сизовымъ для напечатанія въ Чтеніяхъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др.) Иногда *дворомъ* и *дворцемъ* называлась совокупность построекъ, относящихся къ какой-либо отрасли двороваго хозяйства: «*да дворъ конюшенной: двѣ избы да четыре конюшна, да на коровы дворъ два хлѣва*» (А. Ю. № 85). Помѣщеніе дворныхъ рабочихъ называлось *задворьемъ*; на задворьяхъ бывало по нѣскольку *дворовъ*: «*да на задворьи три двора казачіихъ да казачья мылна*» (*ibid.*). Въ XVII вѣкѣ *задворья* назывались *люцкими* (людскими) *дворишками* (См., напр., Акты, относ. до юрид. быта древней Россіи, II, № 147. О дворѣ и его составныхъ частяхъ см. И. Е. Забѣлина: Домашній бытъ русскихъ царей, 5, 10—11, 21—23). См. также замѣчаніе подъ словомъ «*юснѣда*».

ДЕСЯТИНА—десятая часть, а именно—десятая часть княжескихъ доходовъ, шедшая въ пользу Церкви: «сѣздахъ церковь святѣя Богородица Десятинную и дахъ ей *десятину* *изъ всего своего княженія*» (*Церковн. уставъ Владиміра Св.*); «устроиша церковь святѣя Богородицы десятинную и даша ей *десятину со всей Русской земли*» (*Церков. уставъ св. Всеволода—Гавріила Новгородскаго*); «что есть *десятина* *отъ даній*, обрѣтохомъ уряжено преже мене бывшими князи, *толико отъ виръ и продажъ десятины зрѣтъ, оливо дѣиіи въ руцѣ князи въ клятвѣ ею*. Нужа же баше епископу, *нужа же князю въ томъ, въ десятой части Божіи*» (*то же Святослава Новгородскаго*); «се даю святѣй Богородици и епископу *десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ*» (*то же Ростислава Смоленскаго*). Въ уставѣ, или уставной грамотѣ, князя Ростислава Мстиславича Смоленскаго, какъ извѣстно, находится подробный перечень мѣстныхъ даней съ точными обозначеніями десятинныхъ платежей въ пользу Церкви, т. е. мѣстной епископской кааедры. См. Приложение III-е.

ДОБЫТОКЪ—движимое имущество: «взяша бо тогда скоты и овцѣ, и кони, и вельблуды, *и везѣхъ съ добыткомъ и съ челядью*» (Лавр. 269). «brate, прѣѣли сѣмо, раздѣливѣ *землю и добытокъ Миндовговъ*»: такъ приглашаетъ въ 1263 году Тренята брата своего, Товтивила Полоцкаго, дѣлиться имуществомъ убитаго Мин-

довга Литовскаго (Ип. 569); «а *добытокъ* Сменовъ и Водовиковъ по *столю* *розделиша*, они троудишася събирающе, а си въ *тродѣ* ихъ *вѣнидоша*, о так(о)выхъ(ѣ) бо рече Д(у)хъ С(вя)тыи: събирають, а *пѣвѣс(ѣ)*, комоу собираетъ(ѣ)» (Синод. Харат. 223—224). Сн. также П. С. Р. Л. IV, 187 (исковскіе *молодые люди*, въ 1341 году, разбили *нѣмцевъ*, поймавъ у нихъ *добытокъ*) и т. д. А вотъ примѣры изъ иныхъ памятниковъ древнерусской письменности, кромѣ *лѣтописей*: суздальскій бояринъ, посланный сыномъ Симона Варяга въ Кіевъ *съ серебромъ и златомъ* для оковаія раки преп. Θεодосія, осуждаетъ такую, по его мнѣнію, ненужную трату *добытка* («кая мзда сего ради будетъ,—говорить онъ: еже мертваго гробъ оковати? но *яко туне добытокъ твои*, еже и повержено» Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія, 218—219); «поими жену свою *а з добыткомъ*» (Тихонравова: Пам. Отреч. Русск. Лит., I, 261, сн. Востокова: Опис. Рум. Музея, № ССХХІХ, стр. 387). Сн. Дубенскаго въ Р. Достоп. II, 127, пр. 43.—Слово «*добытокъ*» иногда употребляется въ памятникахъ письменности въ смыслѣ *добычи*: «дѣти боярскіе, добрые, купавые смѣлци, перевозишася за Двину рѣку *на добытокъ*»; «а въ Двинѣ потопоша много Москвичъ, а шли было на Двину *на добытокъ*» (П. С. Р. Л. IV, 292 и сл., VIII, 107; Никон. V, 125); «а кто *пріѣдетъ* на тѣи *островы* на ловлю или *на добытокъ*, на сало или на кожу, ино *всімъ* тымъ *давати* въ домъ Святаго Николы *изо всего десятина*» (А. Э. I, № 62). Полагаю, что значеніе *добычи* въ словѣ «*добытокъ*» есть прямое и первоначальное. Сн. Акад. Слов. II, 108, Дала, I, 458.

ДѢЛЪЗЪБИТИ [*должебити*; въ нѣкоторыхъ спискахъ: *длѣзъници* (*должници*), *должники*. См. Сводн. сп. Калачева, LV, 162]—заимодавцы: «*приде изъ Орды князь Александръ Михайловичъ, а съ нимъ Татарове длѣзъници, и много тяготы бысть земли Тверской отъ Татаръ*» (П. С. Р. Л. VII, 199); «*пріиздиль въ Кашинѣ Гачна Татаринъ съ жидовиномъ длѣзъникомъ, много тягости учиниль Кашину*» (ibid XV, 414). Сн. Дубенскаго въ Р. Достоп. II, 84, пр. 151. Известно, что *долгъ* былъ одною изъ составныхъ частей ордынскихъ расходовъ нашихъ князей, въ особенности при Узбекѣ и Чанибекѣ; см., напр., Рум. Собр., I, № 49—50 и др.

ДОМЪ—жилище, хоромы, мѣстожителство, дворъ (сн. *Дубенкаго* въ Р. Достоп. II, 128, прим. 54), а также—*экономія* въ смыслѣ, хозяйственнаго управленія (сн. *Дала*, IV, 684): «купилъ есмь въ домъ Святѣй Богородици Кириллову монастырю... въ Вособоискомъ ѣзу, на Шокстиѣ, ночь», «купили есмя у... Малафѣевыхъ дѣтей Качкарова ихъ купчи въ Вологодѣцкомъ уѣздѣ, въ Городцкомъ стану, въ домъ Пречистой и Чюдотворцу Кирилу и всей братьѣ» (А. Ю. № 74, 77) и т. д. Иныя значенія слова «домъ» см., напр. въ Акад. Слов., II, 172—173 и у *Дала*, I, 479.

Дорогобужъ: «мѣстечко въ Острожскомъ повѣтѣ Волынской губерніи, на берегу Горыни, близъ Ровна» *Погодинъ*: Изсл., Зам. и Лекціи о Р. Ист., IV, 151. Сн. *неволинскій* списокъ русскихъ городовъ (Полн. собр. сочин., VI, 50—51). Этотъ Дорогобужъ, упоминаемый въ Правдѣ, принадлежалъ къ числу городовъ Кіевского княженія.

дружи́на—земляки, соплеменники, пріятели, товарищи: «единъ Половчинъ ятъ конь подъ нимъ (подъ Андреемъ Боголюбскимъ въ 1151 году) за поводъ и възврати я (и), *лая дружиниъ своей, зане бяхутъ остави его вси Половци*» (Лавр. 315—316, Ип. 299). Или: въ 1186 году Половцы, узнавъ, что на подмогу Игорю и Всеволоду идутъ Ольговичи, «*послалаша по всей земли своей, а сами поидоша къ нимъ и ждалаша дружины своея*» (Лавр. 377). Ясно, что въ обоихъ этихъ случаяхъ слово «*дружи́на*» означаетъ земляковъ, соплеменниковъ. А вотъ извѣстія о *дружинѣ*, какъ о *пріятеляхъ*, или *сторонникахъ*: въ 1159 году дѣтскій князя Ростислава Глѣбовича Полоцкаго увѣдомляетъ его, что Полочане невѣрны ему: «не ѣзди, княже, вѣче ти въ городѣ, а *дружину* ти избиваютъ, а тебе хотятъ яти»; послушавъ этого предостереженія, Ростиславъ не поѣхалъ въ Полоцкъ, а «*свѣзкупися весь съ дружиною* на Бѣлчицѣ», гдѣ получилъ и вѣсть объ измѣнѣ полоцкихъ земцевъ (Ип. 340). Такимъ образомъ, собственно—дружи́на Ростиславова была тамъ же, гдѣ и князь, не оставалась въ Полоцкѣ, и, слѣдственно, дѣтскій назвалъ *дружиною* земскихъ *сторонниковъ*, благожелателей князя, *пріявшихъ ему*: ихъ то и старалось истребить крамольное Полоцкое вѣче, чтобы тѣмъ удобнѣе захватить Ростислава. Еще примѣръ, и болѣе—ясный: «ходи князь Ярославъ на Лоуки, поз-

ванъ полотьскою княжьсю и Полоцканы, и поя съ собою *Новгородъ переднюю (прежнюю) дружиную*» (Синод. Харат. 100, Прод. Древн. Росс. Вивлиоѳ, II, 421). Въ древнихъ славяно-русскихъ переводахъ съ греческаго словомъ *«дружина»* обыкновенно передавались рѣченія: οἱ φίλοι (amici), οἱ ἑταῖροι (socii, товарищи). См. изслѣдованіе *Е. В. Барсова о Слово о полку Игоревѣ*, стр. 219, въ Чтен. Имп. Моск. Общества Ист. и Древн. 1884, кн. 2.—*Дубенскій* въ своемъ изданіи того же памятника говоритъ (по поводу мѣста: *«а мы уже, дружина, жадни веселія»*), что слово *«дружина»* употреблялось въ древнемъ языкѣ вмѣсто словъ: *спутникъ, товарищъ, гости*, а въ примѣчаніяхъ къ Пушкинскому списку Р. Правды переводить это слово рѣченіями: *община, мѣръ* (Р. Достоп. II, 23, прим. 75, III, 132—134, прим. 55). Прибавлю, что слово *«дружина»* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употребленно въ статьѣ: *«которая мѣ вервь»*, означаетъ *мѣрскую складчину,—товарищескій капиталъ общинниковъ, членовъ верви*. См. также Акад. Слов., II, 259—260, *Дала*, I, 511.

ДѢЛЪ—раздѣлъ (напр., имущества): *«велѣлъ бы намъ передъ тѣмъ старцемъ подѣлитись тою вотчинкою повытно, на четыре жеребьи, и о чемъ ся въ тѣхъ земляхъ въ дѣлу учинить промеж насъ споръ, и мы о томъ били челомъ»* А. Ю. № 259 и мн. др. Раздѣльные акты, по какому бы поводу и между кѣмъ-бы они ни совершались, встарину носили, какъ извѣстно, названія *дѣловъ (дѣлы)*, *дѣльных* или *дѣловыхъ* грамотъ.

ДѢТСКІЙ—служитель, употребляемый также въ посылки и для приставства (биричь, доводчикъ, праветчикъ); такъ, между-прочимъ, въ посланіи рижскихъ ратмановъ къ Витебскому князю Михаилу Константиновичу (1286—1307 г.) читаемъ слѣдующее обвиненіе, направленное на Михаила: *«твой дѣтскыи Плось пришедъ рекъ Фредрику: поиди ко князю. И онъ попольт ктобе по твоему слову. И, както припольт к мостови, рекъ Плось: поиди семо, здѣ князь, не ведя его к тебе, княжо, жо к собе выстобѣку, и ту порты съ него снемъ, за шию оковалъ и руки, и ноги и мучилъ его такъ, както буди Богу жаль. И потомъ ты дѣтскыи свое пославъ на его подворіе и велелъ еси товаръ его разграбити и т. д.»* (Русско-Лив. Акты, № XLIX). Въ западно-русскихъ памятни-

кахъ упоминаются *дѣтскіе* также въ смыслѣ посыльщиковъ и двор-
ной служни; такъ, въ памятникахъ XV вѣка встрѣчается *дѣтскій*
у Троицкаго городничаго, пана Стрета, или: *маршалокъ дворный*
кн. Михаила Глинскаго также называется *дѣтскимъ* (см. Акты
Южн. и Зап. Р. I, № 22, IV, V). См. также подъ словомъ: «*отрокъ*».
Но преимущественное значеніе дѣтскаго—*пріставство* (судное);
въ западно-русскихъ актахъ пріставство даже и посылло названіе
дѣцкованія (*дѣцковать*—ѣздить пристава для позва или для испол-
ненія судебного приговора на мѣстѣ): «*дѣцкованья, або отправого,*
отъ копъ грошъ единъ» *Уставн. грам. Симеона III Рѣчичимъ*
жителямъ 1596 г. Акты Зап. Р. IV, № 93, стр. 130. Сн. наше хо-
женое и пзды); «судья не имѣеть *дѣцковать* слать, одно два слугы
(т.е. какъ-только двухъ слугъ,—неболѣе двухъ слугъ); чересъ вели-
кіи заклады ¹⁾ частокротъ убогыи люди бывають утиснены, а то
тымъ, ижъ ихъ много у купѣ ѣздѣло, а много людей злого чини-
ли и квалтомъ брали (а на то индѣ призволяли судья): про то
хочемъ, абы судья, а любо подсудокъ къ *дѣцкованью* большъ не
слали, одно двухъ слугъ съ служебникомъ; а который будетъ су-
домъ осуженъ, а либо виноватъ изнайденъ, абы такихъ не *граблено*»
(*Вислицкій Стат. 1347. ibidem I, № 2, стр. 6*). Сн. о дѣтскихъ
также слѣд.: *ibidem I, № 43 (жалов. грам. Мстиславскаго князя Юрія*
Другениевича Онуфріевскому монастырю 1443 г.: «всѣмъ нашимъ
заказникомъ не судить а ни рядить, ни дѣтскихъ не посылать»;
сн. съ обычнымъ выраженіемъ нашихъ жалованныхъ грамотъ: «а
праветчики и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ и не
възъзають къ нимъ ни по что» и т. п.), 67, 189, 204; II, № 30,
54, 70, 75, 142; III, № 5, 9; IV, № 2 и мн. др.; Акты Южн. и
Зап. Р. I, № 22 [и мы посылали Товтимины у *дѣцкихъ: вельми было*
есмо тыхъ Бастунцовъ (отвѣтчиковъ въ тяжбѣ) *поставити пе-*
редъ нами, и они того дѣцкаго лаяли, соромотили, што хотѣли, то
чинили, хотѣли и бити, передъ нами не стали,—и мы нынѣ другого
дѣцкаго, на имя Мостовта, посылали: и ты бы тыхъ, Бастунцовъ,

¹⁾ Слово *закладъ*, какъ кажется, равносильно нашему старинному приказ-
ному рѣченію: *зарядъ* въ смыслѣ *требованія*; собственно *зарядъ* есть неустой-
ка и запись о неустойкѣ, какъ основаніе требованія ея. Сн. Акад. Слов. II,
725—726, *Дая*, I, 651.

поимаѣ за шю и подовай Мостовту,—вѣлми есѣмо ихъ поставити передъ нами» Грамота короля Казимира Радунскому тїуну, Монтевилю, 1444 г.], 36 и др.; Русско-Ливонск. Акты, № ССLXXIX («а што пишете до насъ про давныя должники,—ино ведъ вѣдаетъ сами, што истѣю истѣца знати, а напѣ осподинѣ, напѣ Ондрей, воевода Полоцкый, вапшимъ купцемъ даетъ *дѣцкыхъ*, а велитъ *правити*». *Послание Полочанъ къ Рижанамъ*. около полов. XV вѣка) и т. д. То же значеніе *дѣтскаго*, какъ *пристава*, явствуетъ и изъ *Мстиславова договора съ Ригю и Готландомъ*: «аже боудѣте(ть) Роусиноу платити Латинескому (Немѣчиноу), а не въсхъчетъ платити, то тѣ Латинескому (Немѣчиноу) *просити дѣтскаго (дѣтскаго) оу тїоуна (оу князя ли оу тївоуна)*... *аже дастъ наемъ (наемъ) дѣтскагоу, а не исправитъ за 8 дней товаръ оу Роусина, то тѣ дати ѣмоу на себѣ пороука и т. д.*»; или: «Роусиноу не ставити на Латинескаго *дѣтскаго (дѣтскаго на Немѣчина)*, не явивше старость Латинескому (не долживше старость Немецкаго).. тако Латинескому на Роусина *не ставити бирца (дѣтскаго) оу Ризѣ, ни на Гочкомъ березѣ*» (Русско-Лив. Акты, Anh. № I, 430—431, 434—435).

емецъ—поимщикъ; въ западно-русскихъ актахъ—*борецъ* «а выдасть ся одинъ, а другій не выдастся, за то ихъ намъ не казнити, и за закладную кунницу на насъ брати по 10 грошей, а *борцу* по 2 гроша», т. е. если будетъ скованъ одинъ (отвѣтчикъ), а другой скроется, то *миръ* за то не подвергается отвѣтственности, но платить казеннаго залога 10 грош. да *поимщику* 2 гр. (*Витебск. привил. кор. Александра 1503 г.* Сборн. Мухан., № 83). Полагаютъ, что *емецъ* былъ чиновникомъ при вирникѣ (*Рейцъ*: Опытъ Ист. Росс. Государств. и Гражд. Закон., 53).

желѣти (*жалти*)—оскорбляться (огорчаться) чѣмъ-либо, принимать обиду близко къ сердцу ¹⁾ и, стало быть, заботиться объ ея отмщеніи (возмещеніи); «аще вы сего укора *не жалъ*, азъ единъ погыну»: такъ говоритъ Болеславъ Храбрый своей дружинѣ, бу-

¹⁾ Въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Апостолъ говоритъ: „нынѣ радуюся, не *яко скорбѣи бысте, но яко оскорбистеся въ покаяніе*“ 2 Корин. 7, 9.

дучи оскорбленъ поносными словами кievскаго воеводы (Лавр. 139—140); Ольговичи объясняли свою *рать* противъ Мономаховичей тѣмъ, что имъ *жалъ брата своего, Игоря* (Ип. 256). Такимъ образомъ, всѣ эти *созжалнія* не похожи на ту бездѣятельную, страдательную *жалъ*, которою, по пословицѣ, *моря не передеши*; напротивъ *жалъ* Болеслава или Ольговичей заставляеть ихъ *перезжати море*,—*устанавливаетъ ихъ на рать*; это *жалъ* дѣйственная, попечительная, т. е. направленная на возмездіе; подобно сему, и *печаль* встарину имѣла также дѣйственное значеніе: см. слово «*печаловатися*» ²⁾.—Согласно общему нашей древности воззрѣнію на *жалъ* и *печаль*, Р. Правда реченіемъ «*желти*» предоставляет потерпѣвшему какую-либо обиду имущественную (ущербъ, убытокъ) самому забиться, *печаловаться*, о возмещеніи этой обиды,—стало быть,—о раскрытіи и поимкѣ правонарушителя (*конечнаго татя*), на котораго возлагается обязанность удовлетворенія всѣхъ ущербовъ и убытковъ, нанесенныхъ правонарушеніемъ, какъ равно и уплаты казенной пени.

ЖИТО—зерновой хлѣбъ вообще: «*рожъ* не родися по всей нашей землѣ, и дорого бысть *жито*» (Лавр. 429), а въ другой лѣтописи то же извѣстіе читается такъ: «*жито* не родися, и бысть дороговъ по всей земли нашей» (П. С. Р. Л. VII, 135); «*рожъ* была дорога» (Типогр. Лѣтоп. 254), или: «бысть *жито* дорого» (Русск. Временн. II, 2); «мыши поядоша *жита*, и бысть хлѣбъ дорогъ зѣло» (Новг. Лѣт. 214), а въ другихъ лѣтописяхъ то же извѣстіе: «мышь поѣла *рожъ, пшеницу, овесъ, ямень и всякое жито*» (Древ. Лѣтоп. I, 89, Никон. III, 105); «*яровое жито (яръ)* все приязбло, *отриче ямени*» (Архангелогор. Лѣтоп. 142, Типогр. Лѣтоп. 262, Русск. Врем. II, 40) и т. д. Иногда, хотя сравнительно-рѣдко, *жито* отличается отъ ржи. какъ особый видъ хлѣба, напр.: «купиша отъ того слѣтъя *рожъ по 16 денегъ, а овесъ по 12 денегъ, а жито по 20 денегъ, а пшеницу по 11 алтынъ*» (П. С. Р. Л. IV, 312) и нѣкот. др. прим. См. Акад. Слов. II, 463—464, Далъ, I, 560.

²⁾ Если обида, отместка обиды, возлагалась на Бога, то иногда говорилось такъ: «*буди (то) Богу жалъ*», т. е. *да судитъ Богъ обидчику, да приметъ обидчикъ отместку отъ Бога*. Примѣръ этого выраженія см. въ извѣстномъ письмѣ (Klageschrift) Рижанъ къ Михаилу Витебскому (1286—1307). Русско-Ливонск. Акты, № XLIX, стр. 27 («... и мучилъ его такъ, както *буди Богу жалъ*»).

за голову—за человѣка (убитаго): «*аже будетъ свободнымъ человекъ оубитъ, 10 гривенъ серебра за голову*» (Мст. догов. Русско-Лив. Акты, Anh. № I, 422); «*а оже оубьютъ Новгородца посла за моремъ или нѣмецкымъ солъ Новгородъ, то за ту голову 20 гривенъ серебра... оже оубьютъ талъ или погъ новгородское или нѣмецкѣ Новгородъ, то 20 гривенъ серебра за голову*» (ibid. № I, конца XII в.); «пригнаша Нѣмцы и избиша на Лудвинѣ (на Лидвѣ) нѣколько головъ на миру, тогда бяше гость силенъ нѣмецкій, и пріяша Псковичи нѣмецкій гость и выпустиша на другое лѣто на Воздвиженъе, сребро на нихъ поймаше (поймавшие?) *за головы избѣенныхъ*» (П. С. Р. Л. IV, 191, V, 15). См. слово: «*головы*».

задница,—или остатокъ (сстатокъ)—наслѣдство; «не хотимъ быти акы *въ задничи*»: такъ говорятъ Кіевляне въ 1146 году, выражая этимъ свое нежеланіе признавать княземъ Игоря Ольговича, занявшаго столъ по наслѣдію отъ брата (Ип. 230); въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года находится такое постановленіе: «или нѣмецкыи гость дастъ холопоу княжю или боярьскоу, а кто его *задницу* возметъ, то в (оу) того Немчию товаръ взяти»; такъ читается это постановленіе въ двухъ первыхъ редакціяхъ договора, въ окончательной редакціи оно имѣетъ слѣд. чтеніе: «аже Латининъ дастъ княжю холопоу или инѣмоу добру (члвкоу) а оумреть, не заплативъ, а кто емлетъ его *остатокъ* (*останокъ*), томоу платити Немчиноу» (Русско-Лив. Акты, Anh. № II, 452). Слова: «*задница*» и «*остатки*» употребляются безразлично въ спискахъ (XV—XVI в.) «*Житія св. Андрея Христа ради Юродиваго*» (см. Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесп. Имп. Акад. Наукъ, XX, 169).—Всякій заботится о своемъ наслѣдіи, бережетъ. щадитъ его, а потому князья наши въ своихъ усобицахъ щадятъ Свято-русскую землю, насколько это возможно. Въ жалованныхъ грамотахъ обѣщаніе князя щадитъ данную мѣстность даже и въ войнѣ—выражается такъ: «а коли розмирье... а тогды ихъ (жителей данной мѣстности) *въ безащину не ставити*» (напр., А. Э. I, № 4), т. е. относиться къ данной мѣстности, не какъ къ достоянію чужему, вражьему, а какъ къ своему, наслѣдственному. Въ западно-русскихъ грамотахъ *безащина* (*безотщина*, *отуморщина*,

отмерщина) противопоставляется завѣщательному наслѣдію (*отказу*): «и въ безадицины и въ отмерщины витебскіи тежѣ не маемъ вступатися... а который Витблянинъ вмирая *откажетъ остатокъ* своего имѣнія кому, и въ то намъ не вступатися» (Акты Зап. Р. I, № 204; III, № 5 и др.). Въ окрестностяхъ Остроленки слово «*задница*» и въ позднѣйшіе время употреблялась въ смыслѣ *statka*, *sradka* (*Раковничій* Рг. R. II, 146, пт. 77). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 120—121, прим. 1, 2.

закликати: см. слово «*заповѣдати*»:

закупъ—служащій по найму (за извѣстную плату). См. вполне удовлетворительное объясненіе у *Дубенскаго*, Р. Дост. II, 87, прим. 166. Въ другомъ мѣстѣ (*ibid.* 85, пр. 156) тотъ же изслѣдователь объясняетъ закупа по Карамзину: это—навремя закабленный человѣкъ (по изд. *Эйнерамита* II, 27). Оба объясненія сходятся; см. также *Соловьева*, I, 257 («работникъ, напимавшійся на извѣстный срокъ и за извѣстную плату, которую, какъ видно, получалъ впередъ, въ видѣ займа»); то же у *Лешкова*: «О Р. Правдѣ въ отнош. къ благоустройству» во Врем. Общ. Ист. и Древн. XX, 23, *Ланге*: «Объ уголовн. правѣ Р. Правды», въ Арх. Калач. V, 182, *Раковничана*: Рг. R. I, 93—94 (кабальный холопъ, нанять, паробокъ, отрокъ) и т. д. Слѣдственно, закупъ—лице, служащее за купу (см. слово: «*купа*»). Слово «*закупъ*» не слѣдуетъ смѣшивать съ позднѣйшимъ словомъ «*зѣкупень*». Последнее слово употребляется, между прочимъ, въ Псковской судной грамотѣ, гдѣ, какъ извѣстно, для *закупничества* Р. Правды имѣется иное названіе; *закупню*, по Псковскому Закону, предоставляются нѣкоторыя льготы относительно заключенія сдѣлки поклажи; льготы эти предоставляются ему, какъ *торговцу*; тѣмъ же льготамъ подлежатъ и *прасолъ* («а кто по волости ходитъ *зѣкупень* или *скотникъ*, а иметъ искати такоже соблюденіа и т. д.»). Отсюда ясно, что *зѣкупень* Псковскаго Закона не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ *закупомъ* Р. Правды. Да кромѣ того, въ другихъ памятникахъ имѣются прямые указанія на *зѣкупня*, именно какъ на *торовца—скупщика*, напр.: «а то ваше, государево, жалованье (иноземные купцы) продаютъ *инымъ зѣкупнямъ, торговымъ людямъ*» (А. Э. IV, № 13, стр. 16); здѣсь, очевидно, и иноземные купцы называются *зѣкупнями*

и—ясно, почему: они *скупали* русскіе товары (см. *ibid.* стр. 15). На это указаніе и ссылается *Эншельманъ*, толкуя *закупня* Псковской судной грамоты (см. *Владимірскаго-Буданова*: Христом. по Ист. Русс. Права, I, 134 прим. 62)

запа [*«лобо (лобѣ) запа нань боудеть»*: такъ въ старѣйшихъ спискахъ; въ нѣкоторыхъ, болѣе-позднихъ, спискахъ (а именно—*въ восьми*) вм. *запа нань* читается: *запананъ*. Это наиболѣе важный вариантъ; остальные (*запона въ немъ*, *запана нань* и т. п.) не заслуживаютъ вниманія въ 1-хъ) какъ очевидныя ошибки и во 2-хъ) какъ находящіеся въ немногихъ спискахъ, преимущественно весьма—молодыхъ. См. *Сводн. сп. Калачева* ст. CXII, вар. р, с, стр. 227—228]—чаяніе, подозрѣніе (*Карамзинъ*, II, прим. 99); отсюда: *вnezану* (*вnezанно*)—нечаянно (*незааннъ*, изъ *не* и *заана*; въ зависимости отъ предл. *въ*: *в-незаану*; см. *Буслаева*: Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 72, стр. 155). *Раковъскій* переводитъ это мѣсто Р. Правды такъ: *czyli że jest podeyrzanym o wystepiek* (II, 99, artyku. 59, 145, nt. 75). Исслѣдователи русскихъ древностей разносляютъ въ объясненіи *запы*; такъ кромѣ приведеннаго объясненія, имѣющаго за себя какъ чтеніе старѣйшихъ списковъ, такъ и данныя словопроизводства,—есть и другія объясненія *запы*. Одни исслѣдователи видятъ въ *запъ* какое-то средство, предохраняющее отъ обжега каленымъ желѣзомъ: *Brandseife* (*σάπων*, *sapo*, *savon*, *Seife*); говорятъ, что власть, находя нелѣпнымъ испытаніе желѣзомъ, какъ судебное доказательство, но, въ то же время, не рѣшаясь отмѣнить этотъ обычай, косвенно содѣйствовала тому, чтобы испытуемые не получали обжоговъ, и позволяла употребленіе разныхъ предохранительныхъ составовъ (*Тобинъ*: *Die R. R.* ст. LXXII, nt 38, с. 73, *Пахманъ*: О судебн. доказат., 72—73). Другіе передаютъ *запу* словомъ *«ожегъ»*—отъ *запалить*, переводятъ варианты—*«запананъ»* словами: *«ожегся желѣзомъ»*, *запона*—*«знакъ отъ обжега»* и даже слѣдующіе слова текста: *«лобо прохождение ночное»*,—слова совершенно ясныя и особаго толкованія не требующія,—переводятъ: *«или по прошествіи ночи не окажется сльда отъ желѣза»* (*Шоповъ*: Р. Правда въ отнош. къ угол. праву, 113—114, пр. 2, *Дубенскій* въ Р. Достоп. II, 276 прим., на стр. 100—101). Наконецъ, третьи вдаются въ эти-

мологическія гаданія и, останавливаясь на *«запананъ»*, производятъ этотъ вариантъ отъ малорусскаго *занытити*—заннута, задержать (*Станиславскій* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 180—181, прим. 2).

заповѣдати, закликати (**заповѣдь, закличѣ**)—явка, или объявленіе, о чемъ-либо (на торговой площади,—во всеуслышаніе): *«(наймитъ) на государѣхъ и въ закличѣ сочѣтъ своего найма»* (Пск. судн. гр., 39 и др.), *«а у заповѣди, (ч)то у торгу кличѣтъ»* (А. Э. I, № 115); *«а велѣти прокликати по торгомъ на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ Московскіе земли и Новгородскіе земли, и по всѣмъ волостѣмъ заповѣдати»*: такъ говорится *объ обнародованіи* въ Судебникѣ 1498 года (ст. 67, сл. Ц. Суд., ст. 99).

«за три дни»—*«въ теченіи трехъ дней»*: *«выпусти ты свой мужъ, а я свой, да ся борета,—да еще твой мужъ ударить мѣмъ, да не воюемъ за три мѣта, аще ли нашъ мужъ ударить, да воюемъ за три мѣта»* (Лавр. 120; въ Кенигсб. лютоп.: *«аще ли нашъ мужъ ударить, да воюемъ три мѣта»* стр. 85); *«а миръ ѿ покрова б(огороди)цѣ до ивана дне до куналь, а ѿ ивана дне за.в.мѣтъ, а городовъ оу руской земли новыхъ не ставити, ни сожженаго не рубити докола миръ стоить, за.в.мѣтъ, а кремланецъ держати юрюю наримонътовичю ... за.к.мѣтъ ... а про любартово мѣтство хотимъ его поставити на судѣ передъ паны оугорскими по сошествіи с(вя)таго д(у)ха за.в.нед(е)ли ... а коли будетъ по миру кто не оуэхочетъ далѣи миру держати, тотъ ѿповѣсть, а по ѿповѣднѣи стоити миру за мѣсѣцъ»* (Акты Зап. Р. I, № 1); *«Петръ, воевода Молдавскій, ... позычилъ намъ 4 тысячѣ рублѣй Фряжскаго серебра, иже ждати имаетъ намъ отъ тяхъ мясопустъ за 3 мѣта»* (закладная половины XIV в.; время заключенія займа: *«у понедѣльникъ предъ Русскими мясопусты»* ibid. № 8) и др. Подобныя выраженія времени чаще встрѣчаются въ западно-русскихъ памятникахъ.

земля, зѣмли: волости, села—въ отличіе отъ города: *«Изяславъ пришедъ за Десною городы наша пожель и землю нашу новоевали»* (Ип. 255); *«постоявъ у града, землю чиниша пуста»* (извѣстія объ осадѣ Мстислава московскими войсками въ 1502 г.

П. С. Р. Л. VIII, 241, Никон. VI, 165); «*граду не успѣ ничтоже, а земли Рязанской много пакости сотворилъ*» (извѣстіе о нашествіи Бурнаша—царевича на Рязань въ 1513 г. П. С. Р. Л. VI, 253). Сн.: «и отъиде во свояси, ничтожъ успѣ граду, а власти около Смоленски пусты сотвори» (Древн. Лѣт. II, 340, Типографск. Лѣт. 219, Русск. Врем. I, 216: *извѣстіе о нашествіи Витовта Литовскаго на Смоленскъ въ 1404 г.*); сн. также, напр.: «*градовъ не вземше возвратишася назадъ, извовавшие точию власти и села*» (извѣстіе о походѣ Василія Кашинскаго и Димитрія Московскаго на Тверь въ 1367 г. Древн. Лѣтоп. I, 250); или: «(Изяславъ Давыдовичъ въ 1159 году) *оступи Бѣлградъ, а Половцы разсыташася по селомъ воююще*» (Никон. II, 173; также *ibid.* 233, 295, 305—306, 309, 314) и др.—Иногда отъ города отличаются, вмѣстѣ съ волостями и селами, и посады: «(кн. Михайлъ Александровичъ Тверской въ 1372 г.) поиде ратью ко Дмитрову и *взя съ града окупъ, а посады и власти, и села позже*» (Древн. Лѣтоп. I, 274). Сн. слово: «*городъ*».—Городъ былъ средоточіемъ окружающихъ его волостей и сель, или *земель*, такъ-что послѣднія составляли его округъ. Такое соотношеніе различныхъ земскихъ единицъ въ древней Руси достаточно извѣстно, и мнѣ нѣтъ надобности останавливаться на немъ; приведу только нѣсколько лѣтописныхъ примѣровъ, указывающихъ на это соотношеніе,—на *земское притяженіе по землѣ и водѣ*. Словомъ *городъ* иногда обозначали всю округу вмѣстѣ съ ея средоточіемъ, т.-е. какъ городъ, такъ и окружающія его *земли*,—волости и села; такъ о морскомъ повѣтріи 1427 года въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ читаемъ: «моръ же великъ бысть *во всѣхъ градныхъ рускихъ*, мерли прыщемъ» или: «моръ бысть великъ *во градныхъ рускихъ*» (Соф. Врем. II, 1, П. С. Р. Л. VIII, 94); въ другихъ-же это извѣстіе читается такимъ образомъ: «моръ бысть силенъ на люди *на Москвѣ и во всѣхъ городныхъ рускихъ и въ волостныхъ, и по селомъ* мерли прыщемъ» (Архангел. лѣт. 114). Очевидно, эти различные изводы разнятся только большими или меньшими подробностями; сущность—та же: моръ 1427 былъ повсемѣстнымъ на Руси, такъ что выраженія: «*во всѣхъ градныхъ рускихъ*», «*во градныхъ рускихъ*» и «*во всѣхъ городныхъ рускихъ и въ волостныхъ, и по селомъ*»—совершенно равносильны. *Волости и села* здѣсь равносильны

предѣлу, предѣламъ городовъ; *Житіе* преп. Сергія Радонежскаго свидѣтельствуешь, что посланцы Ивана Даниловича Калиты, Кочева и приспѣшники его, Минай, чинили насиліе въ Ростовской землѣ: «не токмо во градѣ Ростовѣ, но и во *всѣхъ предѣлахъ* его и во *властѣхъ*» (Древн. Лѣтоп. II, 190),—оборотъ рѣчи, столь свойственный напимъ позднѣйшимъ письменнымъ памятникамъ: здѣсь слово «*власти*» употребляется именно въ смыслѣ *предѣловъ* данной *волости*, или *области*, *земли*, а въ эти *предѣлы* включается, въ составъ этихъ *властей* входитъ вся совокупность *волостей* и *селъ*, окружающихъ, напр., Ростовъ и потому называемыхъ *Ростовскою землею*; иногда городскія *земли* назывались особыми именами, взятыми отъ имени города и указывающими на тѣсную связь земской округи съ земскимъ же городскимъ средоточіемъ; эти особыя имена таковы: *Псковщина, Изборщина, Вышегородщина, Островщина, Себежщина, Вороночщина*, или *Воронащина, Костромщина, Муромщина* и т. д. (см., напр. П. С. Р. Л. IV, 229, 302, 314, 317, 329, 334, 336). Земли составляли какъ бы принадлежность городовъ,—городъ безъ земли былъ какъ бы неполною единицею, и лѣтописи, напр., отмѣчаютъ, что великій князь Василій Дмитріевичъ пожаловалъ Свидригелю Ольгердовичу города Владиміръ, Переяславъ, Юрьевъ и др. «со *всѣмъ*», т.-е. «со *всѣми волостями и селы*» (Русск. Врем. 269, Древн. Лѣтоп. II, 374, Типографск. Лѣт. 230). Выраженіе «*всѣ волости и селы*» прямо указываетъ на исконное земское притяженіе *земель* къ городу, опредѣлившее въ данномъ случаѣ самый размѣръ пожалованія.—Городъ со *всѣми своими* волостями и селами, т.-е. со *всєю своею* землею, представляетъ (употребляю выраженіе *проф. Леонтовича*) особый *урядъ*; по отношенію къ этому уряду округа другаго города есть *чужая земля, иная земля*; поэтому, даже въ позднѣйшихъ памятникахъ русскаго права, а именно въ памятникахъ, принадлежащихъ къ тому времени, когда *земля* въ смыслѣ округа получила уже названіе *уѣзда*,—*иногородцы* иногда называются *иноземцами* наряду съ людьми, пріѣхавшими изъ за русскаго рубежа. Такъ, въ одной таможенной грамотѣ конца XVI вѣка Москвичи, Тверитяне и ин. русскіе люди называются *иноземцами* по отношенію къ Новгородцамъ и Рушанамъ и, притомъ, наравнѣ, напр., съ Литвинами («а на Красномъ стану и на Брон-

ничѣ, и на Понедѣльѣ зимѣ *Новгородцамъ и Рушаномъ съ Москвитиномъ, съ Тверитиномъ, съ Смоленниномъ и съ Новоторжыцомъ* солью не торговати, а лѣтъ въ Руской рѣки солью не торговати же, а кто учнетъ Новгородецъ и Рушанинъ *съ Москвитиномъ и съ Тверитиномъ, и съ Новоторжыцомъ, и съ Смоленниномъ, и со всякимъ иноземцомъ* солью торговати по тѣмъ мѣстамъ: и на томъ заповѣдь ... а кто приѣдетъ въ Новгородъ ... *изъ всѣхъ городовъ и изъ волостей Московскіе земли и изъ Тверскіе земли, и Рязанецъ, и Смоленнинъ, и Литвинъ, и всякой иноземецъ* съ денгами, а купить товаръ каковъ нибуди: и таможенникомъ у нихъ имати тамга» А. Э. I, № 282). Въ другой новгородской таможенной грамотѣ того же времени постановлено, что приѣзжіе торговцы должны въ Новгородѣ торговать съ гостинныхъ дворовъ подѣ страхомъ пени; это предписаніе читается такъ: «кто поѣдетъ торговать *изъ Московскіе земли и изъ Тверскіе земли* въ Новгородъ и *иноземецъ всякой*, и тѣмъ ставиться съ товаромъ на гостинныхъ дворѣхъ», а ниже въ той же грамотѣ читаемъ: «а Псковичи и *Нѣмцы* съ своимъ товаромъ ставятся на своихъ дворѣхъ» (ibid. № 298). Спрашивается: какъ понимать употребленное здѣсь слово «*нѣмцы*», — въ частномъ-ли смыслѣ или въ смыслѣ общемъ, иностранцевъ, заграничныхъ купцевъ? Извѣстно, что въ XVI вѣкѣ (особенно въ семидесятыхъ годахъ его, къ коимъ принадлежитъ и разсматриваемая грамота) правомъ торговать въ Новгородѣ *съ своихъ дворовъ* пользовались Англичане, Шведы, а, напротивъ, *нѣмецкая* контора въ Новгородѣ уже не существовала (см. напр. Костомарова: Очеркъ торговли Моск. государства въ XVI и XVII ст. 19, 35—37). Отсюда само собою разумѣется, что слово «*нѣмцы*» въ указанномъ мѣстѣ должно быть объяснено въ общемъ смыслѣ *иностранцевъ*, а если такъ, то *иноземецъ всякой*, которому дозволено торговать *только* съ гостинаго двора, есть именно *иногородецъ* также въ общемъ смыслѣ (исключеніе насъ не касается), *иногородецъ, пріѣхавшій не «изъ Новгородской земли и изъ пригородовъ, и съ волостей».* — Такимъ образомъ, повторяю, *городъ со всеми своими волостями и селами*, или съ своею землею, отличался отъ другой такой же земской единицы, какъ отъ *чужой (иной) земли*; да иначе и быть не могло: того требовала опредѣленность исконнаго земскаго притяженія по землѣ и водѣ. Безъ сомнѣнія, далѣе, *чу-*

жая земля (не-русская) лежит и за рубежомъ Руси. Съ этой точки зрѣнія нельзя ничего возразить проф. *Лешкову* («О Р. Правдѣ въ отн. къ благоустр.» во Врем. Общ. Ист. и Древн. XX, 25—26) и *Дювернуа* («Источники права и судъ въ древн. Руси» 104), которые согласно толкуютъ *чужю землю* Р. Правды землею нерусскою, зарубежною. Но если принять во вниманіе, что Правда опредѣляетъ внутреннія отношенія, то окажется, что *чужая земля*, о которой говорится въ этомъ памятникѣ, есть именно *чужой урядъ*, *чужой повѣтъ* (см. проф. *Леонтовича*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ Кіевск. Унив. Извѣст. 1865 г., Апрель, 24—25), *другой* (иной) *союзъ общинъ*, состоящій также изъ *города и земель* (см. *Чебышева-Дмитріева*: «О преступн. дѣйствіи по русскому до-петровскому праву» 45—46). Впрочемъ, извѣстны и другія толкованія *чужой земли*: нѣкоторые видятъ въ ней *другое вѣдомство* (*Дубенскій* въ Р. Достоп. II, 75, пр. 81, сн. 71, пр. 52), другіе же понимаютъ *подъ чужею землею негородскую землю* (*Reese*: «Das schiedsgerichtliche Process-Verfahren nach Russisch. Rechte» 12). Первое изъ этихъ мнѣній не можетъ быть принято ужъ и потому, что понятіе о *вѣдомствахъ* не вяжется съ Р. Правдою и сводомъ, а второе основано на весьма плохомъ знакомствѣ съ древнерусскимъ понятіемъ *земли*, какъ это понятіе дается намъ памятниками древнерусской письменности. Объ этомъ понятіи см. еще у *Раковника*: Pr. R. II, 139—140, пт 51, гдѣ, между-прочимъ, слово *зіетіа* производится отъ *з—јаѣ*, *з—ітаѣ* и, такимъ образомъ, по самому словопроизводству, уподобляется позднѣйшему реченію: «*урѣдъ*».—Что же касается до *чужой земли*, то слѣдуетъ припомнить еще, что въ Псковской судной грамотѣ она противопологается *псковскому торгу*, какъ жизненному средоточію города Пскова и *Псковщины*; это различіе перешло и въ Судебникъ 1498 года.—

знаменіе—знакъ, напр., *знакъ отъ огня*: «икона же едина безъ вреда бысть, ни знаменія *огненнаго имущи*» (извѣстіе о *пожарѣ ростовской церкви*, гдѣ находилась икона, писанная преп. *Алипиемъ Печерскимъ* въ Рукоп. Сборн. Архим. Амфилохія, 324). Въ томъ же смыслѣ (знака, какъ вещественнаго доказательства) слово «*знаменіе*», употребляется и въ Вислицкомъ Статутѣ (ст. 129

«о усильствѣ двоекъ и пр.»: «...и знамена изнайлены будутъ ... и знамена ей не будутъ»). Знаменіе имѣеть и иное значеніе, вполне, впрочемъ, подобное только-что объясненному, хотя имѣющее приложеніе въ другой области права и быта; см. подъ сл.: «раз-
знаменати».

зобати—ѣсть: «зобавшаго пародки зубы оскоминны будутъ» Іез. 18, 4—5; «и придоша птицы и *позобаша* я» Матѳ. 13, 4—5 (въ Новомъ Завѣтѣ Св. Алексія Митрополита: «*ї пождоша я*». См. у *Архим. Амфилохія*: «Четверо-Евангеліе Галичское 1144 года» I, 174—175); *псть сыпучее*: «никтоже можетъ *соли зобати*» Пам. Росс. Слов. XII в., 232; «соль люблю и *зоблю*» *Житіе св. Андрея Юрод.* въ Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, 170. Думаютъ (Русск. Дост. I, 137, 5), что отъ слова *зобати* происходитъ сѣверно-русское слово «*зобня*», берестяная коробка въ два рѣшета.

ИЗВОДЪ—выводъ, доказательство, обличеніе истины. Слова Пророка объ Іисусѣ Христѣ: «*во истину изнесетъ судъ*» (Ис. 42, 3) въ Евангеліи передаются такъ: «*изведетъ въ побѣду судъ*» (Матѳ. 12, 20) ¹⁾. Смыслъ этихъ словъ такой: Христосъ произнесетъ Свой правосудный приговоръ надъ міромъ и человѣкомъ, обличить истину, скрытую нынѣ отъ глазъ земныхъ судей, или: «*учинитъ приговоръ и судъ до того доведетъ* (настолько разоблачитъ истину въ Своемъ судѣ), *что Себя покажетъ побѣдителемъ всѣхъ враговъ Своихъ*» (*Протопресв. Алексѣева*: Церк. Слов. II, 86). Судъ постановляетъ приговоръ на основаніи доказательствъ, предоставленныхъ ему сторонами, поэтому, исходъ суда зависитъ исключительно отъ лица, доказывающаго на судѣ свое право, это лице и можетъ *известить на побѣду судъ*, т. е. побѣдить противника. Само собою разумѣется, что Слово Божіе въ судѣ Своемъ является и судьей, и обличителемъ. Напротивъ, въ человѣческихъ судахъ эти два отправленія принадлежатъ разнымъ лицамъ: судья приговариваетъ по тому, что предъ нимъ доказано, обличено, *изведено*, а истецъ совершаетъ передъ судьей *изводъ*, изобличая отвѣтчика. Эта картина суда рисуется передъ нами въ слѣдующихъ словахъ

¹⁾ По-гречески: „ἐως ἄν ἐκβάλῃ εἰς νίκην τὴν κρίσιν“ См. напр. у *Архим. Амфилохія*: „Четверо-Евангеліе Галичское 1144 г.“ I, 157.

Ярославовой Правды: «оже гдѣ възыщеть на друзѣ прощѣ, а онъ ся запирати почшетъ, *то ити ему на зводѣ (изводѣ) предѣ 12 человекъ*» (см. выше, стр. 48). Истецъ передѣ судомъ 12-ти совершаетъ *изводѣ*, обличая отвѣтчика въ неуплатѣ долга. О *судѣ двѣнадцати* будетъ сказано въ 3-мъ выпускѣ «*Изслѣдованій о Р. Правдѣ*». Слово «*изводѣ*» въ указанномъ здѣсь смыслѣ встрѣчается и въ болѣе-позднюю пору, напр., въ нѣкоторыхъ памятникахъ XV вѣка; такъ, въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ указанного времени читаемъ: «а татя, разбойника, грабежника, душогубца гдѣ имуть, тутъ судятъ, а *учинетъ ся просити на изводѣ, ино его на изводѣ пустити*» (Рум. Собр. I, № 88—89, 119—120). Очевидно, *изводѣ* этотъ не есть простой оговоръ, или *татинья рѣчи*, ибо здѣсь обвиняемый вызывается самъ дѣйствовать,—*проситъ на изводѣ*, при оговорѣ же дѣйствуетъ судья: это—изобличеніе преступника путемъ обыкновеннаго состязанія обвинителя съ обвиняемымъ. Съ *изводомъ* въ указанномъ смыслѣ не слѣдуетъ смѣшивать *свода*, какъ вида съ родомъ. См. замѣтку подъ словомъ «*сводѣ*».

ИЗГОЙ: «*изгоемъ былъ вообще человекъ, почему-либо не могущій остаться въ прежнемъ своемъ состояніи и не примкнувшій еще ни къ какому новому*» (Соловьевъ: Ист. Р. I, 257). Основанія, по которымъ я безусловно принимаю это объясненіе *изгоя*, подробно приведены въ *приложеніи IV*-мъ.

ИНОЧИМЪ—первый мужъ по отношенію ко второму. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 130, прим. 69.

ИСПОРТИТИ (*товаръ*): *Дубенскій* передаетъ словомъ *испроторити*, т. е. растратить. Р. Достоп. II, 83—84, прим. 145.

ИСТЕЦЪ—сторона на судѣ вообще, т. е. какъ истецъ (въ нашемъ смыслѣ), такъ и отвѣтчикъ. Объ *истцѣ*—отвѣтчикѣ см. напр.: «а про землю и про села *кто у кого будетъ купилъ знаетъ своего истца про куны*»; «а куны емати на нихъ *у истцевъ своихъ, у кого будетъ кто купилъ*»; «а што селъ покупили мои бояре и слугы въ мое княженъе, тѣхъ селъ отступилъ есть Новугороду безъ кунъ,—*знати ему* (тому, кто купилъ то или другое село)

своего истья, у кого купилъ» (Рум. Собр. I, № 9, 10, 16); или: «а кого великій князь обвинитъ, ино судьямъ ненадобѣ, а виноватый истецъ заплатитъ» (А. Э. I, № 25, 26; Собрн. Мухан. № 4). Названіе обѣихъ сторонъ *истцами* видно, напр., въ словахъ, «знати истю истья» (см., напр., Рум. Собр. II, № 14). Сн. *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 29—30, прим. 113.

ИСТОЕ—капиталъ въ отличіе отъ процентовъ (роста, *рѣза*): «да кто деи выидетъ половникъ серебряникъ въ твой путь, ино деи ему платитися *въ истое* на два года *безъ росту*» (А. Э. I, № 48, I); позднѣе, напр., въ XVII в., вм. «*истое*» стали говорить «*истина*»: «а обѣ ростахъ, какъ *истина съ ростомъ* сравняется въ пять лѣтъ...» (А. И. III, № 92, стр. 99).

КЛѢТЬ—жилое помѣщеніе, по-нашему комната: «вниди въ *клетъ* твою и, затворивъ двери твоя, помолися Отцу твоему» (Матѣ. 6, 6); «съ приде *въ клетъ мою* глѣ: сътвори любовь, Иоанъ авва», «и хоташе прѣбыти *въ келиихъ, рекше въ клетъхъ*» (Син. Патерикъ въ перев. XI—XII в., Собрн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. Импер. Акад. Наукъ, XX, 75, 84; сн. Древн. Росс. Вивлиоѣ. XVII, 88—89); также—хозяйственная постройка, кладовая, амбаръ (сокровищница, хранилище): «рѣте же ми, старци и судіе Израилевы: *въ чьей васъ клети украдено бысть даное мнѣ съдравіе, да тако жаляще си, претите ми*» (Памятн. Росс. Словесн. XII вѣка, 50); «по что въ торгъ, и ты *въ клетъ*», «а *въ клетехъ* и въ подклѣтехъ, и въ анбарехъ оустроити по государеву наказу ключнику всякая порядня: платье ветшаное и дорожное, и служне, и полсти, и япанчи, и кобеняки и т. д.» (Домострой, по изд. Моск. Общества Ист. и Древн. Росс. 1881 г. 45, 114; 55, 128); «да коровникъ же, государь, билъ челомъ о замкѣ, надобѣ *къ клетъ*» (Русск. Ист. Библ. II, № 259, стр. 1104). Въ древности клѣтью назывались какъ комната, такъ и кладовая, лишь въ послѣдствіи—исключительно кладовая (*Карамзинъ*, II, 50, пр. 78, сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 71, прим. 50); клѣть есть холодное помѣщеніе въ противоположность теплomu жилью, *истбъ* (*Соловьевъ* I, 272, *Забѣлинъ*: Домашн. бытъ, I, 21; сн. сказанное у меня во II-мъ приложеніи). *Раковитскій* слово «*клетъ*» передаетъ сло-

вами: *dom, kotora, wszelka budowe drzewniana* (Prawda Ruska, II, 139, nt 50). См. замѣтку подъ словомъ «*хоромъ*».

КНЯЖЬ ДВОРЪ—княжеская усадьба: «(Владиміръ Св.) повелѣ всякому нищему и убогому приходить *на дворъ княжъ* и взимати всяку потребу, питье и яденье, и отъ скотыницъ кунами», «(Всеволодъ Юрьевичъ) созда церковь прекрасну *на дворъ своемъ* святого мученика Дмитрія»; «загорѣся градъ Володимеръ маіа 11 и згорѣ церквей 27 *и дворъ блаженнаго Костянтина* и церковь, сущаа въ немъ архангела Михаила, юже чудно бѣ устроилъ *благовѣрный князь Костянтинъ*» (Лавр. 123, 415, 427); въ 1146 году Давыдовичи, союзники Изяслава Кіевского, напали на *Игорєво соме*, «идеже бяше устроилъ *дворъ* добръ, бѣ же ту готовизни много въ бретьяницахъ и въ погребѣхъ вина и медовѣ и что тяжкого товара всякого, до желѣза и до мѣди, не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити. Давыдовичи же повелѣста имати на возы собѣ и воемъ и потомъ повелѣста зажечи *дворъ и церковь святого Георгия*, и гумно его, в немъ же бѣ стоговъ 9 сотъ». Это описаніе сельскаго княжаго двора весьма-похоже и на послѣдующее за нимъ описаніе княжаго двора въ городѣ, а именно двора Святослава Ольговича въ Путивлѣ: это—то же усадьба, переполненная всякимъ добромъ, съ домовою церковью князя (Ип. 236, 237). Кромѣ общаго названія, нѣкоторые княжескіе дворы носили и особыя: дворъ *красный* [*«зажгоша (Половцы) дворъ красный, егоже поставилъ благовѣрный князь Всеволодъ на холму, нарицаемѣмъ Выдобычи»* Лавр. 225; «(Изяславъ Мстиславичъ) исполца полкы своя, выступи на поле, идеже есть *красный дворъ*» Ип. 267; «и много зла сотворися въ тѣ день (день кончины Юрія Долгорукаго), разграбиша *дворъ его красный* и другой *дворъ* его за Днѣпромъ разграбиша, егоже звають самъ раемъ» *ibid.* 336], *теремной* [*«градъ же бѣ Кіевъ, идеже есть нынѣ дворъ Гордятинъ и Никифоровъ, а дворъ княжъ бяше въ городѣ, идеже есть нынѣ дворъ Воротиславль и Чюдинъ... и бѣ внѣ града дворъ другой, идеже есть дворъ Демьстиковъ, за святою Богородицею надъ горою, дворъ теремный,—бѣ бо ту теремъ каменъ»* Лавр. 54; великая кпягиня Ольга «повелѣ ископати яму велику *на дворъ теремьстѣмъ онѣ града» ibid.* 55]. Какъ извѣстно, главнымъ мѣ-

стопробываніемъ князя въ Кіевѣ и Новгородѣ былъ такъ называемый *Ярославъ дворъ*; въ этомъ названіи увѣковѣчена въ народѣ память о первомъ русскомъ законодавцѣ и послѣднемъ кіево-новгородскомъ *самовластцѣ*, обѣ Ярославѣ Владиміровичѣ (см., напр., слѣдующую запись въ Новгородской третейей лѣтописи: «жилъ великій князь Ярославъ на Торговой сторонѣ, близъ рѣки Волхова, гдѣ нынѣ церковь каменная Николая Чудотворца, *яже и донынѣ словоеть Ярославле дворице*» Новгород. Лѣтописи, по изд. 1879 г., с. 180). Ярославъ дворъ назывался тоже *великимъ* («Изяславъ же отъ святоѣ Софьи поѣха и съ братьею на *Ярославъ дворъ* и Угры позва съ собою на обѣдъ и Кіяны и ту обѣдавъ съ ними на *величмъ дворъ на Ярославли* и пребыша у велицѣхъ весельи»; «священа бысть церкы святого Василья, яже стоить в Кіевѣ на *Величмъ дворъ*, великимъ священіемъ». Ип. 288, 428]. Князь дворъ, какъ жилище князя, былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и судищемъ, — мѣстомъ суда и управы: поэтому «*стѣтъ на княжомъ дворъ*» значило вступить на княжескій столъ, вокняжиться: «изыде Изяславъ изъ Кіева, Святославъ же и Всеволодъ внидоша въ Кіевъ мѣсяца марта 22 и *стдоша на столъ на Берестовѣмъ*», а на Берестовѣ былъ именно князь дворъ: «приде Бонякъ къ Кіеву въ недѣлю отъ вечера и повоева около Кіева, и позже на *Берестовѣмъ княжъ дворъ*» (Лавр. 177, 223); Вячеславъ Владиміровичъ, овладѣвъ Кіевомъ, «въѣхалъ и *сѣтъ на Ярославли дворъ*» (Ип. 279—280); при совладѣніи Кіевомъ на Великомъ, или Ярославовомъ, дворѣ сидѣлъ старшій князь: «Изяславъ же сѣде с Вячеславомъ в Кіевѣ, *Вячеславъ на Великомъ дворъ*, а Изяславъ подѣ Угрѣскимъ» (Лавр. 319). Извѣстны отношенія этихъ двухъ князей между собою. На княжомъ дворѣ граждане приносятъ присягу новому князю, напр. св. Игорь Олеговичъ въ 1146 году «созва Кіяне вси на гору на *Ярославъ дворъ* и цѣловавши къ нему крестъ» (Ип. 229), избраннаго князя граждане *ведутъ на княжъ дворъ*, такъ, Кіевляне, освободивъ въ 1067 году изъ поруба Всеслава Полоцкаго, «поставиша и *средѣ двора княжа*», вручая ему тѣмъ Кіевскій столъ. Въ вольныхъ городахъ въ XV вѣкѣ великокняжескіе намѣстники живутъ (*сидятъ на княжихъ дворахъ*, и выраженіе: «*во дворъ нача жити*» равносильно выраженію: *сталъ намѣстникомъ* (см. П. С. Р. Л. IV, 210, 220). Наконецъ новгород-

скій Ярославль дворъ былъ, какъ извѣстно, обыкновеннымъ мѣстомъ суда, вѣча и иныхъ общественныхъ сборищъ. О *княжомъ дворѣ*, какъ судищѣ, см. еще слѣдующее извѣстіе: «начаша псковскіе дѣловальники и соцкіе судити лихихъ людей *на княжи дворѣ*, *въ суднищы*, надъ Великою рѣкою, и смертною казнью ихъ казнить» (ibid. 305). Значеніе *княжаго двора*, какъ судища, особенно часто указывается въ западно-русскихъ правовыхъ памятникахъ [напр.: «судья тоѣ земли имѣеть судити *при нашомъ дворѣ*»; «коли кто будетъ *у нашемъ дворѣ* предъ пасъ позванъ»; «намѣстникъ нашъ Смоленскій съ окольничими и съ иными урядники суживалъ ихъ (мѣстныхъ жителей) *на нашомъ дворѣ*» Акты Зап. Россіи I, № 2, стр. 3, 5, 16 и др.; см. Русск. Вивлію., 100; Сборн. Мухан. № 85 и др.]. Весьма позднее у насъ указаніе на *дворъ-судище* находится въ одной грамотѣ патріарха Филарета: «а отписку велѣлъ отдати на нашемъ *патріаршемъ дворѣ*, *въ нынѣшнемъ судномъ приказѣ*» (Сборн. Мухан. № 140). Впрочемъ, и позднѣе въ названіи нѣкоторыхъ мѣстъ еще слышалось древнее, *судное* значеніе двора. О *княжомъ дворѣ* см. *Ламе* въ Арх. Кал. III, 76, *Леонтовича*: «Р. Правда и Литовскій Статутъ» въ Кіевск. Унив. Иив.: 1855 г., мартъ, 9, *Дубенскаго* въ Р. Достоп. II, 67, прим. 12 и др.

КОВА см. «куна».

КОЛБЯГЪ, КОЛОБЯГЪ: названіе народа, извѣстнаго древней Руси, посѣщавшаго ее и даже заводившаго въ ней свои поселки; такъ, одна мѣстность въ Оболенской пятинѣ (на границѣ Бѣжецкой, между рѣками Воложью и Чагодою) въ XVI—XVII вѣкахъ называется *Колобьями*; здѣсь, между-прочимъ, находится Климецкій погостъ «*въ Колобьяхъ*» (верстахъ въ 40 на ю.-в. отъ Тихвина). Сн. А. Ю. № 197 (1634 г.): тихвинскій посадскій человекъ *порядилъ* сына своего («*доколѣ возмужаетъ*») въ дѣячьи къ церкви св. Священномученика Климента *въ Колбямъ* съ тѣмъ, чтобы по достиженіи возмужалости онъ снова возвратился на родину: «*ко Пречистой Богородицы на Тифину на посадь*». А въ псковскихъ переписныхъ книгахъ 1652 и 1676 годовъ упоминается *Колбежницкая губа*, находившаяся въ *Завеличкѣ засадѣ*: «да *въ Колбежницкіе губы* пустошь Алтушево, Горбово, Спирово тожь,

пашни лѣсомъ поросло добрыя земли десять чети съ полуосминою въ полѣ... пустошь Слѣпнево, Елыть тожъ»; «въ *Колбежичкой уѣбъ*: дер. Слѣпихино, Харламово тожъ... дер. Щекино, Рубцово тожъ». (Переписн. книги означ. годовъ двухъ псковскихъ монастырей, *Никольскаго на Валку* и *Стефановскаго на Дуру*. Арх. Мин. Юст., *грамоты* по Пскову, № ²/₈₆₇₂, ³/₈₆₇₃).—Какой народъ назывался именемъ *Колобязговъ*: вопросъ этотъ до сихъ поръ не былъ разрѣшенъ удовлетворительно. Обстоятельный сводъ различныхъ объясненій этого имени см. въ почтенномъ трудѣ проф. Пахмана: «О судебныхъ доказательствахъ» 89—90, прим. 3. Изъ этихъ объясненій наилучшее принадлежитъ г. Ланге, который видѣлъ въ Колобязгахъ лѣтописныхъ *Черныхъ Колубковъ* (Арх. Кал. III, 79, 80); это объясненіе было принято и Д. И. Иловайскимъ, подкрѣпившимъ его, въ свою очередь, нѣкоторыми соображеніями (Ист. Россіи I, 323, прим. 61). Принимая также объясненіе г. Ланге, я нѣсколько видоизмѣнилъ его, а именно, я предполагалъ, что слово «*колубукъ*» есть искаженное турецкое «*кулбеизъ*» («*колызъ*») — конный воинъ, кавалеристъ, и что это слово турецкаго корня перешло въ польскія слова: *kulbaka*, сѣдло, *okulbacze*, осѣдлать; такимъ образомъ, казалось, что подъ Колбязгами можно разумѣть всѣхъ выходцевъ изъ южно-русскихъ степей, гдѣ кочевали народы турецко-татарскаго племени, имѣвшіе постоянныя сношенія съ Поддѣпровьемъ — подобно тому, какъ Варягами назывались всѣ выходцы изъ-за Балтійскаго моря (см. также указ. мѣсто изъ *Исторіи Россіи* Д. И. Иловайскаго). Въ настоящее время проф. А. Л. Дювернуа рѣшилъ вопросъ о загадочномъ Колобязгѣ: по изслѣдованію этого почтеннаго ученаго оказывается, что *Колобязгами* въ древней Руси называли *Литовцевъ*. Хотя литовская рѣчь и была непонятна на Руси, однако Русскимъ, благодаря частымъ сношеніямъ съ Литвою, благодаря, наконецъ, тому, что Литва не только посѣщала Русь, но и селилась въ ней, — были извѣстны «основныя черты литовской лексики и, во главѣ этихъ чертъ, литовскія реченія, обозначающія: *рѣчь* (*kalbà*) *говорить* (*kalbėti*), *разговорчивый* (*kalbingas*)». Послѣднимъ изъ этихъ реченій Русскій, въ насмѣшку, и называлъ Литвина, какъ какъ маловразумительнаго ему болтуна. Такова, собственно, главная мысль изслѣдованія г. Дювернуа («*Кого назвало древне-русское законодательство Коло-*

бляомъ? въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1884, кн. I, стр. 20—26) ¹⁾. Это объясненіе вполне оправдывается какъ данными филологіи, такъ и соображеніями историческими: съ Литвою Русь, а особливо западная и сѣверная, всегда находилась въ тѣсныхъ связяхъ; несомнѣнно, этими связями объясняется и то обстоятельство, что имя Колобяговъ уцѣлѣло до самаго поздняго времени въ топографіи Новгородской и Псковской земель—и именно тамъ, а не въ Поднѣпровьѣ. Если Р. Правда ограждаетъ права иностранцевъ (*пребывавшихъ* на Руси), то, само собою разумѣется, въ своихъ постановленіяхъ она должна была рядомъ съ Варягомъ, пришельцемъ изъ-за моря, поставить неменѣе извѣстнаго русскимъ людямъ, ближайшаго сосѣда, *Литвина-Колобья*.

КОНЬ—граница, предѣлъ, а также—земская община; это слово въ древнерусскомъ языкѣ имѣло то же значеніе, какъ и *вервь* (см. замѣчаніе подъ этимъ словомъ): *конь* есть граница, какъ понятіе, а *вервь* обозначаетъ то же понятіе по изстаринному способу внѣшняго, такъ-сказать, вещественнаго его опредѣленія. Очевидно, и то, и другое слово одинаково-пригодно и для обозначенія земской общины, заключенной въ опредѣленные земельныя границы. См. *Карамзина* II, прим. 88, *Раковницкаго* I, 112—114, II, 133, прим. 38, *Попова*: «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 100, прим. 2 и ин. Въ древнѣйшихъ спискахъ Р. Правды (*Правды пространной*) въ описаніи свода (о *челядинѣ*, см. выше, стр. 55) вм. «*вести и по конамъ*» читается: «*вести и по коунамъ*», и только въ спискахъ третьяго и четвертаго разрядовъ находится

¹⁾ Насмѣшка здѣсь выразилась въ кличкѣ народа однимъ изъ словъ его же языка, подходящимъ къ случаю. Языкъ вовсе-незнакомый производить на слушателя впечатлѣніе *бормотанія*, *рѣкота*; отсюда наши реченія: *ропотѣ*, *рѣпѣть*—инославная или иновѣрная церковь, гдѣ Богослуженіе происходитъ на непонятномъ языкѣ. Эти реченія — *звукоподражательныя*—подобныя греческому слову *βαρβαρος*. Слово *βαρβαρος* первоначально относилось къ Персамъ, языкъ коихъ былъ непонятенъ Греку и производилъ на него впечатлѣніе *журичанія протекающей воды* (найдя у Гомера наз. Ἀβαρβαρέη—отъ того же *журичанія*. См. *Коссовича*: Греческой-Русскій Слов. I, 296). Иногда, впрочемъ, насмѣшливая кличка народовъ объясняется тѣмъ, что имъ непонятна рѣчь называющаго: *нѣмцы*, *нѣмые*—въ противоположность непонятно или мало-понятно болтающимъ: *варварами*, *калбитами*.

чтеніе: «*по конамъ*» (см. *Сводн. сп. Калачева*, ст. СХХVII, 216, i). Несмотря, однакоже, на это, большинство изслѣдователей и толкователей Р. Правды предпочитаютъ это чтеніе молодыхъ списковъ памятника—и поступаютъ совершенно правильно, ибо чтеніе «*по кунамъ*» лишено всякаго смысла. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 73, прим. 71.

КОНЮХЪ; первоначально конюхи были, кажется, изъ рабовъ: «а се данници дають Руси дань: Чюдъ, Меря, Вель, Моурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печера, Имь, Литва, *испръва исконнии данници и конокръмци*» (Лѣтоп. Переясл. Сзд. 2). Если цѣлое племя возлагало обязанности конюховъ (конскихъ постуховъ) на своихъ данниковъ, то, вѣроятно, въ частномъ быту эти обязанности возлагались на рабовъ; то же видно, далѣе, и изъ названія конюховъ *паробками*. Сн. зам. подъ словомъ «*отрокъ*». Конюхи княжіе иногда имѣли извѣстное значеніе при дворѣ и при особѣ князя; такъ, конюхъ Игоря Сѣверскаго во время плѣна своего господина былъ его совѣтникомъ наряду съ сыномъ Игорева сынацкаго (Ип. 438); или: конюхи Миндовга Литовскаго участвуютъ въ дѣлахъ княжскаго рода, помогая въ распрѣ одной сторонѣ: «по семъ почаша думати копуси Миндовгови, 4 паробци, како бы изѣ имъ убить Треняту» (ibid. 569). Значеніе нѣкоторыхъ княжихъ конюховъ видно, напр., изъ того, что одни изъ нихъ называются просто по имени, а другіе величаются и по отчеству: «и се вѣзюша посланнии Святополкомъ и Давыдомъ Сновидъ Изечевичъ, конюхъ Святополчъ, и Дмитръ, конюхъ Давыдовъ» (Лавр. 251). Вѣроятно, особымъ значеніемъ пользовались старшіе княжескіе конюхи («*конюхъ старый у стада*»: см. стр. 49); указаніе на нихъ находится на первыхъ же страницахъ нашей начальной лѣтописи: «и призва (Олегъ) *старъишину конюхомъ*» (ibid. 38). Впослѣдствіи, въ московское время, съ княжескими конюхами произошло то же превращеніе, какое послѣдовало и съ другими придворными чинами: древній *старый конюхъ, старъишина конюхомъ*, обратился въ важнаго придворнаго сановника *боярина-конюшого*, а въ младшіе конюхи при княземъ дворѣ стали поступать дѣти боярскіе; такъ, въ 1536 году въ Новгородъ былъ посланъ— для отписки монастырскихъ и церковныхъ пожней на великаго

князя—великокняжій конюхъ, сынъ боярскій Бунда, съ подъячимъ (П. С. Р. Л. VI, 299).

КОПЬЕ—«обоюдоострое желѣзко на древкѣ», оружіе, предназначенное главнымъ образомъ для конницы: древко длинное, вставляющееся въ стремя, съ темлякомъ, надѣвавшимся на руку; впрочемъ, копья были весьма различны—по своему приспособленію къ нѣшему строю (*бердыши, протазаны*) или къ охотѣ (*рогатины*) Сн. Даля, II, 162, IV, 368.—Копья *насаживались* на древка по мѣрѣ надобности и затѣмъ *оттачивались* (*приготавлились, изряджались*): «и копья не *приготовлены*, а иныи еще и не *насажены* быша» (Древн. Лѣтоп. I, 300, сн. Типогр. Лѣтоп. 129); выраженіе «*изрядити копьа*» употреблялось въ смыслѣ приготовленія къ бою: «*изрядивше копьа и поидоша на мѣсто оба полка, и бишася много*» (Арханг. Лѣт. 122). По окончаніи битвы копья снимались съ древковъ: «и спяшася с ними стрѣлци и бишася три дни стрѣлци, а *копья* ся не снимали, а *дружинны* ожидающе» (Лавр. 377). Въ походахъ копья, вмѣстѣ съ другими доспѣхами, *скутывались въ сумы* и везлись на телѣгахъ (см. привед. выше мѣсто изъ Древн. Лѣтоп.). Копья были главнымъ боевымъ вооруженіемъ древне-русскихъ воевъ; вездѣ, гдѣ говорится о доспѣхахъ русскаго, а не какого-нибудь наемнаго, войска, копье нетолько занимаетъ первое мѣсто, но и именуется почти-исключительно одно; такъ, убійцы св. Бориса дѣйствовали копьями; въ битвѣ на *Нпжатиной нивѣ*, въ которой какъ кажется не участвовали наемные иноплеменники ²⁾, дѣйствовали также копьями; битва русскихъ войскъ обыкновенно открывается ударомъ копья со стороны предводителя; такъ, малолѣтній Святославъ открылъ битву съ Древлянами тѣмъ, что «*суну копьемъ ...на Деревляны*»; Свѣпелдь и Асмудъ указываютъ на это дружинѣ, какъ на начало боя: «князь уже почаль, потягнете, дружино, по князѣ»; Андрей Боголюбскій въ 1149 г. (подъ Луцкомъ) «въѣха прежде всѣхъ в противныя и дружина его по немъ, и *изломи копье свое в супротивни своемъ*»,

¹⁾ По крайней мѣрѣ, въ началѣ битвы, которая, судя по лѣтописи, была пачата Борисомъ съ одною дружиною; Олегъ съ наемными войсками (если они были) выступилъ, какъ кажется, только послѣ убіенія Бориса и Изяслара, „*продолженіе бытии стхъ*“.

или-тотъ же князь въ 1151 г. (въ Зарутской битвѣ) «полкъ свой укрѣпи и дружину свою, возма копье, пѣхъ напередъ и съхлѣся прежде встѣхъ и изломи копье свое»; Изяславъ Глѣбовичъ въ 1148 г. (подъ болгарскимъ городомъ Великимъ) «доспѣвъ с дружиною, возма копье, потѣче къ плоту, кдѣ бяху пѣши вышли изъ города, твердъ учиниша плотомъ, онъ же выгнавъ за плотъ, к воротомъ городнымъ, изломи копье» (Лавр. 56, 131, 195, 308, 316, 370, Ип. 272); желаніе вступить въ бой, помѣяться силами выражалось словами: «*хощу копье преломити*» («Спала Князю умъ похоти и жалость ему знаменіе заступи: «искусити Дону великаго, *хощу бо, рече, копье преломити конецъ поля Половецкаго*» Слово о п. Иг. Русск. Ист. Сборн. III, 108); въ *Словѣ о полку Игоревѣ* воинственность Курянь выражается, между прочимъ, тѣмъ, что они «*конецъ копя въскрѣмени*» (ibid. 109). Значеніе копья въ древно-русскомъ боевомъ вооруженіи высказывается, далѣе, въ томъ, что взятіе города оружіемъ или непріятеля въ плѣнъ выражалось нерѣдко словами: «*взяти (добыти) копьемъ*»; лѣтописи представляютъ тому цѣлый рядъ примѣровъ: Святославъ Игоревичъ «*взя копьемъ*» Переяславецъ Дунайскій; Володаръ и Василько, осадивъ Всеволождъ, «*взяста копьемъ градъ*»; Батый *взялъ копьемъ* Владиміръ Волинскій; Даніилъ Галицкій говоритъ о Дрогичинѣ: «се градъ мой, *преже бо пріяхъ и копьемъ*», Владиміръ Васильковичъ говоритъ Мстиславу Даніловичу: «брате, ты мене ни на полону ялъ, ни *копьемъ* мя еси добылъ» (Лавр. 68, 258, Ип. 523, 524, 593) и мн. др. ¹⁾). Войско считалось обыкновенно по числу копій: «бысть же у поганыхъ 9 сотъ копій, а у Руси девяносто копій» (Лавр. 341); войско дѣлилось, какъ кажется, на *стрѣльцевъ* и *копейниковъ* (см., напр., Ип. 420)—по двумъ главнымъ боевымъ доспѣхамъ, т. е. оружію того времени. Наконецъ, то же значеніе копья видно и изъ того, что самая война иногда называется *копейною ратью* («горѣ бо видимыя *копейныя рати* сіа внутренняя рать, видимая бо *копейная рать* временна и годы имать на схоженіа:

¹⁾ Царь Іоаннъ IV въ 1556 году поставилъ въ Полоцкой землѣ, на литовскомъ рубежѣ, городокъ *Котье* (Русск. Ист. Библ. III, 294). Не потому-ли этому городку дано такое названіе, что Полоцкая земля *взята копьемъ* Царя?

овогда убо котораються, овогда же тишины наслаждаются» См. въ одномъ изъ поученій митрополита Даниїла въ Чтен. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1881, II, прил. къ статѣ г. Жмакина, стр. 31). Къ мечу въ битвѣ прибѣгали, когда ломалось копье, что бывало, очевидно, нерѣдко и объясняется силою и стремительностью перваго натиска; вотъ, напр., описаніе битвы: «(князь) *вободѣ копье свое въ ратного, изломившюжесе копью и обнажи мечь свой*» (Ип. 512).—Сн. замѣчаніе подъ словомъ: «мечъ».

кормилецъ—воспитатель, дядька, пѣстунъ; *кормити*—воспитывать: св. Ольга по принятіи Христіанства жила «*кормящи сына своего до мужьства его и до возраста его*» (Лавр. 63). *Кормилица*, или *доильница*,—idem, что и въ наше время: на ея обязанности лежало *воспитаніе* въ прямомъ смыслѣ этого слова, т. е. *воскормленіе* (*воздоеніе*): «аще дадять дѣти *вскормити доильници*, а само вразумѣть лжицу взяти, *прокорма* 3 гривны взяти» (*приб. къ Судн. Закону*, Русск. Достоп. II, 200); такимъ образомъ, *кормленіе* дѣтей *кормилицами* было настолько распространено въ древне-русскомъ обществѣ, что потребовался особый законъ, опредѣляющій плату за трудъ кормилицы.—Кормилицы занимались *воскормленіемъ*, кормильцы же, или дядьки,—воспитаніемъ (нравственнымъ воспитаніемъ) дѣтей: въ княжескихъ семьяхъ при *малолѣтнихъ* дѣтяхъ (*младенцахъ*) были кормилицы, а при *несовершеннолѣтнихъ* (понимаю подъ этимъ словомъ малолѣтнихъ, уже выпедшихъ изъ первыхъ лѣтъ младенчества) состояли дядьки, кормильцы; такъ, въ семьѣ Романа Мстиславича, послѣ его смерти, осталось два сына, Даниїлъ, бывшій уже на попеченіи дядьки, и Василій (Василько), бывшій еще у кормилицы: «Данила же возмъ *дядька* передъ ся изыде изъ града, Василка же Юрьи попъ, *съ кормилицею* возмъ, изыде дырею градною» (*бѣство молодыхъ княжичей изъ Владимира отъ преслѣдованія*, Ип. 481). Несомнѣнно, тоже было и въ другихъ княжескихъ семьяхъ: вездѣ были при малолѣтнихъ дѣтяхъ кормилицы, а при несовершеннолѣтнихъ—кормильцы, или дядьки. Строй древне-русской семьи былъ одинаковъ и нетолько у князей, но и во всѣхъ классахъ общества,—разница была только въ большей или меньшей зажиточности. Но, кромѣ того, лѣтописи дѣлають положительныя указанія на кормильцевъ въ древне-рус-

скихъ княжескихъ и боярскихъ семьяхъ; такъ, у Святослава во время его *дѣтства* былъ кормилецъ *Асмудъ*, или *Асмоудъ* (Лавр. 27, 29—30). Любопытно, что Асмудъ упоминается, какъ кормилецъ *дѣтска* Святослава, только до принятія св. Ольгою Христіанства: послѣ сего она уже сама *кормитъ*, т. е. воспитываетъ, своего сына. Вѣроятно, св. Княгиня устранила прежняго кормильца, какъ язычника, ибо желала и Святослава обратить ко Христу. Отсюда, между-прочимъ, ясно, что кормильцы имѣли нравственное вліяніе на своихъ воспитанниковъ, слѣдственно, занимались нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей. Далѣе. Объ Ярославѣ 1-мъ извѣстно, что у него былъ также *кормилецъ*, бывшій, въ то же время, и воеводою («и бѣ оу Ярослава *кормилецъ и воевода, именемъ Бudy*» *ibid.* 139). Упоминаются кормильцы и въ иныхъ княжескихъ семьяхъ, какъ это видно будетъ далѣе. Относительно боярскихъ семей можно указать на галицкаго боярина Судислава: у него былъ кормильцемъ какой-то Нѣздила, вдову коего Судиславъ почиталъ, какъ мать («бѣше вѣрна Судиславу *кормиличъя Нѣздиловаа, матерью бо си наричають ю*» Ип. 510). Указанія на кормильцевъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ довольно часто—въ ущербъ упоминаніямъ о кормилицахъ. Такъ и должно быть по самому свойству нашихъ лѣтописей, мало вводящихъ насъ въ домашній, частный бытъ; а въ немъ то, въ этомъ быту, только и мѣсто кормилицамъ, тогда-какъ кормильцы занимали иногда видное мѣсто въ событіяхъ общественной жизни: таковы, напр., кормильцы князей. Трудно сказать, до какаго возраста питомца простиралась власть кормильца; можно предположить, что власть эта продолжалась до брачнаго совершеннолѣтія (15 лѣтъ) или же, для неженатыхъ, приблизительно до 21 года: по крайней мѣрѣ, въ такъ-называемыхъ *Алфавитахъ*, при обозначеніи *кола родства челоука*, *дѣтство* считается до этого, послѣдняго, возраста. Хотя *Алфавиты*, по составу, принадлежать къ позднему времени, но, по нѣкоторымъ даннымъ, можно допустить признаніе такихъ сроковъ для совершеннолѣтія и, стало-быть, для прекращенія *кормленія* и въ глубокой русской древности; такъ, укажу на примѣръ Святослава, который находился на попеченіи св. Ольги, уже христіанки (св. Ольга, испытавъ неудачу въ обращеніи Святослава къ Вѣрѣ Христовой, «моляшеся за сына и за

люди по вся нощи и дни, *кормящи сына своего до мужества его и до возраста сего*); а, между тѣмъ, принятіе св. Ольгою Христіанства совпадаетъ съ 14 годомъ возраста Святославова (942—955), далѣе: начало походовъ этого князя относится, по лѣтописи, къ 964 году, т. е. къ 23 лѣту его возраста; лѣтопись начинаеть извѣстіе объ этомъ такими словами: «Князю Святославу *възрастѣю и възмужавшю* нача вои совокупляти и т. д.» (Лавр. 63). Судя по этимъ словамъ *мужество* и *возрастъ* Святослава считается наступившими около этого времени, да и трудно предположить, чтобы такой предприимчивый и воинственный юноша, уже на 14 году ставившій мнѣніе дружины выше увѣщаній матери («*како азъ хочу инъ законъ прияти единъ, а дружина сему смѣяться начнутъ*»), сидѣлъ безъ дѣла столь-долгое время; вѣроятноже, что онъ ожидалъ наступленія *мужества и возраста* для начала своихъ подвиговъ и уже 22 лѣтъ отроду «*нача вои совокупляти многи и храбры и легко ходя, аки пардусъ, войны многи творяше*». На весьма-поздній срокъ совершеннолѣтія указываетъ также примѣръ князя Владиміра Андреевича, сына Андрея Владиміровича: въ 1151 году Андрей Боголюбскій спѣшитъ на помощь отцу въ битвѣ съ Изяславомъ Кіевскимъ на берегу Лыбеди, княжича же, Владиміра, сопровождать своему двоюродному брату «*не пусти кормильцѣ его, зане младъ бѣ*». Если предположить, что княжичу Владиміру Андреевичу было около 15 лѣтъ въ 1149 году, когда онъ уже участвовалъ въ Переяславской битвѣ ¹⁾, то въ 1151 году ему было около 20 лѣтъ (см. Кенигсб. лѣт. 219; см. *Походина* VI, 179). Отсюда, между прочимъ, видно, какое значеніе имѣли кормильцы, какъ сильно было ихъ вліяніе на питомцевъ. Кормильцы князей участвуютъ въ княжескихъ семейныхъ совѣтахъ; такъ, вдова Романа Волынскаго, узнавъ объ опасности, угрожавшей ей и дѣтямъ ея, совѣтуется съ бояриномъ Мирославомъ, кормильцемъ своего сына, Даниіла, и по его совѣту бѣжить въ Польшу (Ип. 481; см. П. С. Р. Л. II, 156). Взрослые князья оказывали пол-

¹⁾ Здѣсь онъ упоминается въ числѣ союзниковъ Изяславовыхъ и участвуетъ въ дружинномъ совѣтѣ: „Изяславъ... нача думати съ братомъ своимъ Ростиславомъ и съ Изяславомъ Давыдовичемъ, и съ братома своимъ, Володиміромъ и съ Ярополкомъ, и съ сыномъ своимъ съ Мьстиславомъ, и съ *Андрѣвичемъ Володимѣромъ*“ (Ип. 267).

ное уваженіе и довѣріе къ своимъ пѣстунамъ, назначая ихъ, напр. на высшія должности; такъ, кормилецъ Ярославъ 1-го былъ воеводою, сохраняя и прежній свой санъ кормильца; кормилецъ кн. Владиміра Дорогобужскаго, бояринъ Павелъ (*Павкъ, Паукъ*, по нѣкот. сп. *Пукъ*), былъ посадникомъ, также съ сохраненіемъ званія кормильца (Ип. 373). Званіе кормильцевъ переходило къ ихъ потомству, какъ *отчество*: *кормиличичъ, кормиличицъ*. Указанія на *кормиличичей* находятся: 1) въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1202 годомъ, гдѣ сказано, что Романъ Волыніскій «загналъ» какихъ то *кормиличичей* невѣры ради, славляху бо Игоревича» (ibid 481); 2) въ той же лѣтописи подъ 1208, 1209—1211 годами говорится объ одномъ *кормиличичъ*, какъ о знатномъ и властномъ бояринѣ галицкомъ; такъ, подъ 1208 г.: «свѣтъ же створиша Игоревичи на бояре Галичкыи, да избѣють и, по прилучаю избѣени быша, и убѣень же бысть Юрьи Витановичъ, Илья Щепановичъ, иніи величии бояре, убѣено же бысть ихъ числомъ 500, а иніи разбѣгопшася, *Володиславъ же кормиличичъ бѣжа во Угры*»; далѣе тотъ же Володиславъ представляется въ лѣтописи *вокняжившимся и съдшимъ на Галицкомъ столѣ* («*Володиславъ княжится*»: такъ говорить о немъ Венгерскій король; «Володиславъ же воѣха въ Галичъ и вокняжися и сѣде на столѣ»); наконецъ, такое *княженіе* кормиличича возмутило Лешка Польскаго, который рѣшился въ союзѣ съ Андреемъ Венгерскимъ лишить боярина княжеской власти («*не есть лпо боярину княжити въ Галичи*»: такъ говорить, черезъ пословъ, Лешекъ Андрею). Владиславъ умираетъ въ заточеніи «нашедъ зло племени своему и дѣтемъ своимъ *княженія дѣля*: вси бо князи не призяху дѣтій его того ради» (ibid. 487—489). По всей вѣроятности, этотъ Владиславъ былъ сыномъ кормильца какого-либо изъ мѣстныхъ князей; если же кормильцы княжіе имѣли вообще важное значеніе, то въ Галичѣ они должны были стать во главѣ дружинно-земскихъ бояръ, *державшихъ* всю Галицкую землю. 3) Въ Никоновской лѣтописи подъ 1390 годомъ упоминается также княжой *кормиличичъ*: сынъ великокняжескаго пѣстуна, по имени Осей, юноша знатнаго рода (см. *Карамзина*,

по изд. Эйнерлинга, V, 138—139, прим. 251. *Иловайскаго*: Ист. Р. II, 411, прим. 88).

До сихъ поръ было говорено о свободныхъ кормильцахъ и кормилицахъ. Но само собою разумѣется, что при существованіи рабовладѣнія кормильцы или кормилицы могли быть и изъ холоповъ. Здравый смыслъ показываетъ, что такіе холопы-воспитатели должны были причисляться къ разряду холоповъ наиболѣе-цѣнныхъ,—такихъ, жизнь которыхъ цѣнилась выше, чѣмъ жизнь обыкновеннаго холопа (сн. зам. подъ словомъ «*холопъ*»); мало этого: и потомство такихъ холоповъ могло быть отличаемо отъ *плода* иной *челяди*; подобное отличіе могло быть въ правахъ господъ-питомцевъ, а законы того времени выразили это въ письменномъ уложеніи. Таковымъ представляется положеніе кормильцевъ-холоповъ по Р. Правдѣ; при семъ, въ *краткой* Правдѣ, гдѣ заобычно простое обобщеніе частныхъ случаевъ, доходившихъ до суда, говорится о *кормилицахъ* и *кормилищцахъ* (*кормилицыныхъ*: см. Рум. сп., выше 49, 51; сн. *Калачева* ст. LXXXIII), а *пространная* Правда выразила общее начало, говоря въ томъ же смыслѣ о *кормильцахъ* и *кормилицахъ*. Такимъ образомъ, по Р. Правдѣ кормильцы и кормилицы, а—вѣроятно, и дѣти ихъ (*кормилищичи*, *кормилищичи*), если они были несвободны, были холопами высшаго разряда, холопами, жизнь коихъ цѣнилась въ 12 гривенъ. Но само собою разумѣется, эта 12-ти гривенная пеня могла относиться только къ кормильцамъ-холопамъ. Соответствующая статья *краткой* Правды прямо говоритъ о *рабъ-кормилищ* Совѣсмъ иное слѣдуетъ сказать о *пространномъ* изводѣ той же статьи (см. выше: 53, 68),—смыслъ этого извода настолько неясенъ, что вынуждаетъ нѣкоторыхъ толкователей Правды удовлетворяться совершенно-не-вѣрнымъ переводомъ, а именно распространять 12-ти гривенную пеню на кормильцевъ вообще: *за всѣхъ кормильцевъ и кормилицъ 12 гривенъ, хотя бы они были рабы*. Такой переводъ, будучи, впрочемъ, неправиленъ и по буквальному смыслу мѣста, ставитъ Правду въ непримиримое противорѣчіе съ другими памятниками нашей древней письменности, гдѣ кормильцы представляются въ иныхъ чер-

тахъ ¹⁾. Но я сказалъ, что такой переводъ статьи Правды о *кормильцахъ* невѣренъ и грамматически. Невѣрность этого перевода состоитъ въ неправильной передачѣ слова «*хотя*» уступительнымъ союзомъ. Покойный *И. И. Срезневскій*, по поводу извѣстнаго *Климентова рукописанія* XIII вѣка, гдѣ слово «*хотя*» употреблено, какъ уступительный союзъ, замѣчаетъ, что такое словопотребленіе въ древнихъ памятникахъ рѣдко («*Свод. и Зам. о малоизв. и неив. памятн.*» Зап. Имп. Акад. Наукъ, XI, 42). Само собою разумѣется, что было бы нелѣпо настаивать въ данномъ случаѣ именно на этомъ *рѣдкомъ*, необычномъ значеніи слова «*хотя*»,—на значеніи, прямо противорѣчащемъ историческимъ показаніямъ. Слово «*хотя*» въ нашемъ случаѣ—причастіе наст. врем. отъ глагола *хотѣти*. Въ церковно-славянскомъ языкѣ этотъ глаголь употребляется для образованія будущаго времени: «что убо *хощетъ сіе быти?*» (Дѣян. 2, 12); въ древнихъ же славяно-русскихъ памятникахъ такое образованіе будущаго времени весьма обыкновенно: «о брате мой Агапіе, почѣто глаголеши ми: господи, ... а *хощищоу оумрѣти и съ перьстію смѣситися*» (см. А. Н. Попова *Описан. сборн. русскаго письма конца XII в. въ Чтен. 1879, I, 45*) ²⁾; или—тамъ же,—въ апокрифическомъ сказаніи видѣнія Пророка Исаіи, о самомъ Пророкѣ сказано: «*въ плоти хотѣй жити*», очевидно, въ смыслѣ буд. вр.—въ томъ смыслѣ, что Пророку еще *предстояло* жить во плоти, тогда какъ онъ, увидѣвъ свѣтлости небесныя, напротивъ, просилъ у Бога разрѣшенія отъ плоти. Въ томъ же смыслѣ, будущаго времени, а не желанія, слѣдуетъ понимать этотъ глаголь и въ слѣдующемъ мѣстѣ опи-

¹⁾ Неужто, напр., галицкій бояринъ, ставъ кормильцемъ другого боярина, тѣмъ самымъ унижился до рабей платы за свою голову? Переводъ: «*хотя бы они были рабы*» ведетъ за собою различныя кривотолки; такъ, напр., г. *Ланге*, по поводу этой статьи, нестати замѣчаетъ, что *кормильцами* могли быть и свободные, а видя, что эти свободные почему-то оплачиваются 12-ти гривнею пеней, замѣчаетъ: *т.-е. смерды* (Арх. Кал. III, 64). Что кормильцами бывали люди свободные, это доказывается, какъ было видно выше, свидѣтельствами памятниковъ, а *смерды*, оплачиваемый рабей пеней, есть явленіе выдуманное, лишенное всякаго смысла, исторической правды.

²⁾ Заглавіе статьи: «*Сказаніе Отця нашего Агапія, чѣсо ради оставляють роды и дома своя, и жены, и дѣти, и, възмѣхше крѣсть, и идоуть въ слѣдъ Господа*».

санія «чуда св. *Николая съ сыномъ Арика Антіохійца*» ¹⁾: епархъ, которому царь повелѣлъ на утро слѣдующаго дня обезглавить трехъ связней, съ вечера предупреждаетъ о томъ осужденныхъ: «покойтесь ночь тоу, да будете готови, оутро бо ми реклъ ц(а)рь, еже оуевънеть, *то же вы хоцю поспъци*» (Срезневскій, I. с. 25). При столь-добромъ отношеніи епарха къ осужденнымъ трудно предположить, чтобы онъ *желалъ* ихъ обезглавить; онъ долженъ былъ это исполнить, по царскому повелѣнію. Въ *Палехъ Исторической*, изданной покойнымъ А. Н. Поповымъ въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. (1881, I), — заурядъ примѣры такого образованія; напр., скорбь и ужасъ Адама, увидѣвшаго въ Авелѣ перваго мертвеца и узнавшаго, такимъ образомъ, обращеніе *перстнаго въ перстъ*, выражается здѣсь такъ: «и на всякій день прихожаше и зряше тѣло, *зане смрътноую горькоюу чашу хотя испити*» (12); или, о Мелхиседекѣ (Мелхи) повѣствуется, что отецъ его, Оседекъ, хотѣлъ принести его въ жертву; Салима, мать обреченнаго, такъ говорить объ этомъ другому сыну, Седеку: «се братъ твой *оумрети хоцеть* отъ отца твоего, *быти емоу жертвъ*» (31). Равно—много иныхъ мѣстъ; напр.: «*како хоцю оставити тоукъ свой*», «*како хоцю оставивши сладос(тъ) мою и рожденіе мое доброе*», «*како хоцю оставити вино, веселы ч(е)лов(н)ческое*» (147 и слѣд.), гдѣ «*хоцю оставити*» употребл. вм. *оставлю*; «*оутрѣ хоцеть приити отъ стадъ*» (151) и т. д. Св. Кириллъ Туровскій въ *Словѣ* на 4 недѣлю по Пасхѣ влагаетъ во уста Христовы такія слова: «Азъ есмь животное озеро, и се породный (въ др. сп.: «*всерайскій*», *παριδαίσιος*) источникъ отъ Устъ Моихъ на тя изливаю, а ты овчая купѣли жадаеши, помалѣ *пресъхнути хотяща*» (Пам. Стар. Русск. Слов. XII вѣка, 48). Итакъ: *хотѣти* (во всѣхъ формахъ) означаетъ весьма часто будущее время и только: въ этомъ смыслѣ, столь обычномъ въ памятникахъ древне-русской письменности, мы должны понимать это слово и въ Р. Правдѣ, — въ тѣхъ ея статьяхъ, гдѣ прямая передача его не можетъ быть допущена. Вспомогательный глаголѣ въ переводѣ на современный нашъ языкъ обыкновенно опускается, а потому въ разсматриваемой статьѣ Правды слово «*хотя*» должно остаться безъ перевода. Такимъ

¹⁾ По списку XII вѣка.

образомъ, остается только «*боуди*» (въ нѣкот. сп. Правды: *будеть*, сн. «*будеть ли сталъ на разбои*»). Это—повел. накл., которое и теперь употребляется иногда въ смыслѣ условія: *будь я на твоємъ мѣстѣ, не будь на то Господня воля*. Такимъ образомъ, и въ разсматриваемой статьѣ, при передачѣ ея на современный языкъ, вм. *боуди* можно поставить: *если то будетъ, если бы то былъ (были), буде то*: «а за кормильца 12 гривенъ и (также и) за кормилицу, *если то будетъ [еслибы то былъ (были), буде то] холопъ или раба*». Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. II, 131, § 185, прим. 2; о словѣ «*буде*» и о *будущемъ условномъ* см. *ibid.* I, 165, § 77, б.; II, 143, § 194.

Коснячко, или **Коснячекъ** (Константинъ), одинъ изъ воеводъ (военачальниковъ) вел. кн. Изяслава Ярославича; о немъ лѣтопись упоминаетъ подъ 1068 годомъ, говоря о кievскомъ бунтѣ и первомъ изгнаніи Изяслава: «и начаша людие говорити на воеводу на Коснячка, идоша на гору съ вѣча и придоша на дворъ Коснячковъ, и, не обрѣтше его, сташа у двора Брячиславля» (Лавр. 166). По ходу разсказа видно, что Коснячекъ былъ вліятельнымъ совѣтникомъ князя, по крайней мѣрѣ, такъ полагали Кіевляне: они вооружились на Коснячка за то, что князь отказалъ имъ въ мірской просьбѣ о помощи противъ Половцевъ. Ясно, что Кіевляне видѣли въ этомъ отказѣ вину воеводы, повліявшаго на непріятное для нихъ рѣшеніе князя.

кренути (крънути)—купить: «входяще Русь въ градъ, да не имѣють волости купити паволокъ лише на 50 золотникъ, и отъ тѣхъ поволокъ аще кто *крънетъ*, да показывать цареву мужу» (*Игор. дог.* Лавр. 48); «аже Немчиць *крънетъ* (*кринетъ*) гривноу золота»: такъ въ Рижской редакціи *Мстиславова договора*, въ Готландской же: «*коупитъ* Латинескый гривноу золота» (Русско-Лив. Акты, *Abh.* № I, 434—435). Сн. *Каралзина*, II, прим. 90. Слово *крѣнѣть*, *крѣнѣти* (*крѣтати*, *крятати*) сохранилось и до сихъ поръ въ областномъ говорѣ сѣверной Россіи, но съ инымъ значеніемъ, а именно: *трогати*, *двигати* и под. (*Даль* II, 195). Когда и какъ произошло такое измѣненіе въ смыслѣ этого слова, не знаю, но можно указать, что уже въ XVI—XVII вѣкѣ слово

кренути имѣло написаніе *крянути* и употреблялось въ иномъ смыслѣ, подходящемъ къ современному. Въ «*Хожденіи купца Позднякова по Св. Мѣстамъ*» (1558 г.; отпечатано И. Е. Забѣлинымъ, въ Чтен. 1884 г., кн. 1, по списку половины XVII в.) говорится, между прочимъ, что въ Синайскомъ монастырѣ богомольцамъ раздается хлопчатая бумага отъ Мощей св. Великомученицы Екатерины вмѣсто св. Частей: «и ту бумагу даваше потриархъ христіяномъ на (за) мощи, а мощей святыхъ никому не дасть, понеже не повелѣла бѣ святая мощей своихъ никому *крянути*» (стр. 14). Ясно, что здѣсь слово *крянути* имѣетъ другое значеніе, а не то, въ какомъ употреблено слово *кренути* въ Игоревоу и Мстиславовоу договорахъ; если же на мѣсто *крянути* подставить современное *тронуть*, *трогать*, то получится полный смыслъ. То же должно сказать и о сложной формѣ этого слова, также употребляемой въ *Хожденіи*,—о формѣ *и(с)крянути*²⁾; напр., Египетскій царь, названный въ *Хожденіи* Гаврилой, задумалъ отнять патріаршую церковь Святителя Николая Чудотворца и обратить ее въ баню, но потомъ, уstraшенный ночнымъ видѣніемъ Святителя, «не велѣ тое церкви *икрянути*, и отдаша ю потриарху» (стр. 8). У Даля, между прочимъ, приводится, что въ вологодскомъ говорѣ слово *крѣтѣть* значитъ также *ломать*, *рушить*.

купа, или **копа**—плата: см. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 87, прим. 166. Какъ кажется, первоначальною платою за земледѣльческій трудъ была извѣстная доля *копенъ* (напр., половина) хлѣба, что сохранилось и до позднѣйшаго времени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Польши, гдѣ такой выдѣлъ называется *копицизною*, а земледѣльцы—*копчарцами* (*Раковцкій* II, 132, nt 36); впоследствии тѣмъ же словомъ стали называть и денежную плату; указаніе на этотъ переходъ, быть можетъ, сохранилось въ словѣ *копѣйка*³⁾ (см. *Сухова* въ Юрид. Вѣстн. 1873 г., XII, 16). Относительно слова *купа*, или *копа*, любопытно просмотрѣть вариан-

¹⁾ Въ языкѣ *Хожденія* буква *с* въ слитныхъ предлогахъ выпадаетъ; напр. *вкреси* вм. *вскреси* (*вѣскреси*), см. стр. 32.

²⁾ „Въ реченіи *копѣйка* принято писать *ѣ* безо всякаго основанія“ *Буслаевъ*: Ист. Грамм. I, 37.

ты, собранные въ сводномъ спискѣ Калачева (XVIII, f, XX, e, h, стр. 142—143): отсюда откроется, что это чтеніе принято въ большинствѣ списковъ *пространной* Правды, включая сюда Троицкій и Пушкинскій, но въ Синодальномъ спискѣ вм. этого находятся чтенія: *кова* («отъ него же *кову* емлетъ») и *вражда* («а оувѣдитъ *вражду* его»). Относительно послѣдняго изъ этихъ чтеній, занесеннаго отсюда и въ нѣкоторые другіе списки, нельзя сказать ничего опредѣленнаго: его трудно объяснить даже, какъ ошибку, т. е. трудно сказать, откуда и какъ могла произойти подобная ошибка. Что же касается до чтенія *кова*, то попытку его объясненія предложилъ еще *Карамзинъ*: «думаю, что истинное слово подлинника есть *кова* и что оно происходитъ отъ глагола *ковать*, въ образномъ смыслѣ, вмѣстѣ съ именами *ковъ* и *ковникъ*. Такъ могли называться деньги, за которыя слуга шелъ въ неволю временную: онъ ими какъ-бы *оковывалъ* себя»; отсюда Карамзинъ старается объяснить и загадочную *вражду* нѣкоторыхъ списковъ «не разумѣя словъ: *уведеть кову*» (т. е. не дать полного договорнаго жалованья) многіе писцы поставили: *уведеть вражду*, зная смыслъ *кова*» (II, прим. 92). Объясненіе, во всякомъ случаѣ, весьма остроумное. Кромѣ того, *купа* для *закупа* есть скорѣе ссуда, данная взавивъ, чѣмъ заработная плата (см. замѣч. подъ словомъ: *закупъ*), а если это такъ, то карамзинское объясненіе нельзя, по крайней мѣрѣ, безусловно отвергнуть.

купчина—купецъ: въ этомъ общемъ смыслѣ понимаютъ слово «*купчина*» всѣ переводчики и толкователи Правды. См., напр., *Татищевъ* въ Прод. Древн. Росс. Вивлію. I, 10, *Эверса*, 265, *Рейца*, 39—49, *Морошкина* въ прим. къ переводу Рейца, 403—405, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 19, прим. 52 и др. Сн. *Даль*, II, 223. Слово *купчина* иногда употребляется также въ особенномъ смыслѣ,—въ смыслѣ «прикащика въ отъѣздѣ, повѣреннаго для закупокъ» (*Даль*, *ibid.*, сн. Акад. Слов. III, 488); припомнимъ значеніе *купчины*, напр., при Петрѣ В.,—какъ начальника казеннаго каравана. Въ этомъ смыслѣ *прикащика въ отъѣздѣ* слово *купчина* встрѣчается и въ древнихъ памятникахъ: см., напр., А. Э. I, № 7. [жалов. грам. вел. кн. Димитрія Донскаго Троице-Сергіеву мон.: «не имати торговыхъ пошлинъ съ *ихъ* (монастырскихъ) *купчинъ*»].

ЛАЗИТИ—доставать медъ изъ улья (особое выраженіе на языкѣ бортниковъ); для обозначенія медвеннаго дохода обыкновенно говорилось; что меду *улажено* столько-то: «на томъ же на скотномъ дворѣ 5 ульевъ со пчелами, и отъ тѣхъ пчелъ, и отъ Перегальевскихъ пчелъ, и отъ княжъ Павловскихъ пчелъ *улажено* меду 5 пудъ» (см. *посвящ., уясніиыя и умоложн. книги импѣи Морозова въ 1662 году* во Временн. Моск. Общ. Ист. и Древн. VII, 9). Въ одномъ западно-русскомъ памятникѣ, половины XVI вѣка за пчеловодами признается или подтверждается право *ходить свои борти, по своимъ знаменамъ, новыя борти причиняти*, а также пчеловоды: *лыка на лѣзиви мають брати водля* (wedlug) *стародавнаго обычаю бортничького*» (Акты Южп. и Зап. Р. I, № 97). Въ Старомъ Литовскомъ Статутѣ также упоминаются *лыки на лѣзиво* и *лубя на лѣзыны* (IX, 3, 4, 14—17). Выраженіе: «*не-лажены* (пчелы)» *Раковничій* переводитъ такъ: «*jeżeli pszczoly niepodbierane*»; по словамъ этого писателя, въ древнемъ польскомъ языкѣ употреблялось слово *lażbic* въ смыслѣ *pszczoly podbierać*, т. е. выбирать медъ изъ улья. Это древнее слово употребляется и теперь въ Подлясѣ и Бѣлоруссіи, и самый снарядъ для лаженія называется *лѣзивомъ* (Рг. R. II, 142—143, nt. 67) ¹⁾. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 95, прим. 229.

ЛОНЩИНА—животное годовалое, по второму году: см. *Зам. Срезневскаго на книгу Геден.*, 23. *Даля*, II, 271, *Дубенскаго* ук. изд. 77, прим. 103 и др. Сн. замѣчаніе подъ словомъ: «*третьякъ*».

ЛУКНО—мѣра емкости (сн. *Даля* II, 276—277 и *Акад. Слов.* III, 618, 619): «они шедше взяша меду *лукно*, бѣ бо погребено въ княжи медуши и повелѣ росытити велми и вѣляти в кадь» (*Лавр.* 125). О величинѣ кади см. *Даля* II, 72 и *В. О. Ключевскаго*: «Русскій рубль XVI—XVIII в. и его отношеніе къ нынѣшнему» 5—6 (Чтен. 1884, кн. 1). Мстиславъ Даниловичъ возложилъ на Берестьянъ «за ихъ коромолу», между прочимъ, «со ста

¹⁾ Впрочемъ, по показанію того же писателя, *лѣзиво* употребляется и для другой цѣли; при рубкѣ лѣса на продажу на дерево, прежде всего, *лазятъ* и узнаютъ по наружнымъ признакамъ годность его; это дѣлается при помощи того же лѣзива и называется *ścinać drzewo z oblaget*.

по *деп* *лукни* меду» (Рум. Собр. II, № 6, Ип. 613). Въ таможен-
ныхъ грамотахъ *лукно* встрѣчается наряду съ другими мѣрами
емкости, каковы *кадь*, *млхъ* (напр., см. А. Э. I, № 263) и т. д.
На основаніи предположенія Карамзина, что 7 *луконъ* равняются
2 четвертямъ, *Дубенскій* вычисляетъ въ *лукнѣ* 2 четверика (Русск.
Достоп. II, 124—125, прим. 24, *Карамзина* II, прим. 106). *Рако-*
етикій представляетъ весьма любопытныя соображенія о проис-
хожденіи *корца*, *лукна* и *уборка*. По его мнѣнію, всѣ эти слова
отнесены къ глубокой древности, они должны были появиться
съ самаго начала общественнаго быта Славянъ, въ пору образо-
ванія языка; это видно изъ самаго словопроизводства: *корецъ*—
отъ *коры*, *лукно*—отъ *лука* (od leku, łuku zakrzywania, см. *Далъ*
II, 276), *уборокъ*—отъ *убирать*, *зачерпнуть*. Начиная обществен-
ную жизнь, народъ чувствуетъ ежедневную потребность въ раз-
ныхъ орудіяхъ для носки, ссыпанія жита, овощей и т. п.; есте-
ственный смыслъ указываетъ ему обдирать для этого кору дре-
весную: это—*корецъ*; другое орудіе—изъ согнутой цѣлой драницы,
лукно; еще сосудецъ, изъ того же припаса,—для зачерпыванія
жита, воды изъ источника, для ношенія овощей и т. п.: *уборокъ*.
Всѣ эти сосуды сдѣлались и единицами мѣры, а такъ-какъ мѣра
вначалѣ не была повсюду одинакова, то мы и не знаемъ вели-
чины этихъ единицъ (Рг. R. I, 14—15).

лѣзти (влѣзти, полѣзти)—идти куда-либо (войдти, пойдти):
«прѣтяжеша рабъ ѿврейны: ѿ лѣ(т) да ти работають, а семое
лѣ(т) да ѿидеть свободень, и ѿпустіши свободна туне. Аще ли
самъ ѿиди *влѣзеть*, то самъ единъ ѿидеть, аще ли и жена *влѣ-*
зеть с нимъ, то и жена ѿидеть с нимъ» (см. «*Избраніе отъ За-*
кона, Богомъ даннаго Израильтяномъ Моисеомъ» въ Русск. Достоп.
II, 228—229. Въ книгѣ Исходъ, 21, 3, откуда взято это мѣсто
Избранія въ приведенномъ составѣ, читаемъ: «... аще самъ единъ
внидетъ, то единъ и изыдетъ, аще же жена *внидетъ* съ нимъ, то
и жена отъидетъ съ нимъ»).

лѣчець (лѣтець)—лѣкарь, врачъ: «заоутражъ князь, поемъ
с собою *лѣчца* и приде в нареченное мѣсто, хотя *врачевати* Ва-
силія»; «имяше же сей Блаженный Князь Святоша, и еще въ
княженіи сын, *лѣцца* хитра, именемъ Петра, родомъ Сурянина.

иже приде с нимъ в манастирь. Видѣвше же сего волную нищету, в поварни же и оу вратъ присѣдѣща, лишився его, живиаше в Кѣевѣ, *врачуя многы*; «егда оубо разболяшеся сіи Блаженнии, и вѣдѣвъ его *лечець* *готоваетъ зелье на потребу врачеванія, акии же недоугъ когда бѣхше: или огненное жженіе, или теплота кручинная*,—прежъ *пришествія* его *здравъ бываше князь, никакоже дадъи себѣ врачевати, и се многажды сотворися*» (Рукоп. Сборн. О Архим. Амфилохія, 221, 251, 253). Преп. Агапитъ, безмездный врачъ, называется также *лечець* (*ibid.* 266, 269). Въ Уставѣ св. Владиміра въ числѣ лицъ, подлежащихъ церковному суду («*А се люди церковни, предании митрополиту по правіломъ*»), упоминается *лечець* (Высокопр. Макарія: Ист. Русск. Церкви, I, прил. № 8, II и III, стр. 284, 285; см. стр. 184, 190).

любо—или; напр., въ Богословіи св. Іоанна Дамаскина: «*любо* Благъ, *любо* Премоудръ, *любо* Правдивъ, ино что *любо* речени: не *ієстьство* речени Б(о)жие, нѣ *ієже ієсть* о *єстьствѣ* Б(о)жии»; далѣе (въ разсужденіи о многобожii) св. Іоаннъ доказываетъ, что Богъ—Единъ, ибо если признающій многихъ боговъ не признаетъ между ними никакого различія, «то *ієдинъ ієсть* паче, а не мнози; *аще ли ієсть* различье въ нихъ, то *кде ієсть* *свѣрышеніє*? *любо* по *блаженствѣмъ*, *любо* *силою*, *любо* *лѣтомъ*, *любо* *премоудростію*, *любо* *мѣстомъ*: *аще не доидеть свѣрышенія, то нѣсть* б(ог)ъ» (см. въ изд. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., по Синод. списку XII—XIII в., 1878, стр. 172, 173).

людіє, людѣе (ед. *людинъ*)—народъ, граждане: *людѣе Ноугородѣстии*, или *Новоградци* (Лавр. 67, Лѣтоп. Пересл. Сузд. 15), *людѣе Черниговци* (Лавр. 290, Ип. 216) и т. д. См. приложение V-е.

мечникъ—судный служитель при князѣ, какъ и вообще при каждомъ судѣ, держатель меча, какъ эмблемы правосудія; мечникъ присутствовалъ при различныхъ судебнo-слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, напр.,—при испытаніи желѣзомъ; по всей вѣроятности, ему поручалась и поимка преступниковъ (см. Ланге: «Объ уголовн. правѣ Р. Правды» въ *Арх. Калачева* III, 73—74). См. приложение VI-е. Одного корня и значенія съ *мечникомъ*—*метель*—

никъ. Слово это производятъ отъ божества словацкаго *metelice*—мечъ (*Каченовскій*: «О Русской Правдѣ» 173—180). Любопытно, что корень *mett*, *met* встрѣчается въ англо-саксонскомъ языкѣ и также съ судебнымъ значеніемъ: *metten*—*mettena* соотвѣтствуетъ древне-герм. *scephentâ* (*schepfenta*)—парка, а парки назывались такъ потому, что имъ, по народному вѣрованію, приписывалась судебная власть, судейская должность: *skapa* (отсюда также *schepefe*, *scheperfer*, агс. *metod*). Выраженіе: «*die grausamen Parzen*»—агс.: «*thû gramman mettena*» (см. *Гримма*: D. Rechtsalterthüm. 750, D. Mythologie, 230, Анн. *). Что касается до словъ *метельникъ* и *мечникъ*, то первое изъ нихъ, по всей вѣроятности, древнѣе: можно думать, что это слово относится еще къ тому отдаленному времени, когда весь «*Словенскій языкъ*» имѣлъ и одну «*прамоту Словенскую*». Р. Правда сохраняетъ оба слова, изъ коихъ древнѣйшее съ теченіемъ времени выпало изъ русской рѣчи, и уже лѣтописи не знаютъ его. Такимъ образомъ, по отношенію къ *мечнику*—*метельнику*, равно-какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, Правда Русская стоитъ какъ-бы на рубежѣ древности незапамятной съ тѣми временами, память о которыхъ сохранилась въ нашемъ лѣтописаніи. См. также замѣчаніе подъ словомъ: «*мечъ*».—

МЕЧЪ—оружіе обоюдоострое, чѣмъ оно и отличается отъ *сабли*, острой лишь съ одной стороны: «не добра дань, княже,—говорятъ хозарскіе *старики* своему князю по поводу извѣстной полянскій дани, по мечу отъ дыма: «мы ся доискахомъ *оружіемъ* *одиною стороною*, *рекие саблями*, а *сихъ* *оружіе обоюдоустро*, *рекие мечъ*» (Лавр. 16). Отсюда видно, между прочимъ, что мечъ признается оружіемъ славянскимъ—въ противоположность саблѣ, оружію неславянскому,—хозарскому. Да и вообще, по лѣтописямъ, мечъ есть главнымъ образомъ оружіе русское, т.-е. славяно-русское, тогда-какъ сабля—принадлежность степнаго кочевника, Хозарина, Печенѣга, Половца; въ этомъ отношеніи любопытны подарки, которыми размѣнялись въ 968 году русскій воевода Претичъ и печенѣжскій князь: послѣдній даетъ Претичу коня, саблю и стрѣлы, а Претичъ отдариваетъ его бронею, щитомъ и мечемъ (ibid. 65). Русскіе мечи считались у кочевниковъ самою дорогою

добычею; Владиміръ Мономахъ въ своемъ *поученіи*, между прочимъ, повѣствуетъ: «разгнахомъ силы воеи Белкатгина, а се мечи и полонѣ весь отгяхомъ» (ibid. 239). Мечи эти вмѣстѣ съ полономъ Половцы захватили при набѣгѣ на Стародубъ, гдѣ, вѣроятно, было ими награблено добычи много и кромѣ мечей, но Мономахъ упоминаетъ здѣсь о мечахъ—для того, чтобы показать стремительность бѣгства разбитыхъ имъ половецкихъ войскъ: не успѣли захватить съ собою ни полонѣ, ни мечей, не смотря на всю цѣнность этой добычи. Основываясь на *Словѣ о полку Игоревѣ*, можно думать, что въ числѣ русскихъ доспѣховъ XII вѣка были и сабли, такъ, Всеволодъ говоритъ о своихъ Курянахъ: «луци у нихъ напращены, тули отворени, сабли изгострени» (Русск. Ист. Сборн. III, 109). Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Русскіе, при своихъ частыхъ сношеніяхъ съ южною степью, позаимствовались у кочевниковъ ихъ вооруженіемъ, но, тѣмъ не менѣе, эти сабли Слова мнѣ кажутся только именемъ, обозначающимъ все тотъ же родной русскій мечъ. Вотъ основанія этого предположенія: обращаясь къ тому же Всеволоду пѣвецъ Слова говоритъ: «Яръ-туре Всеволоде! стоиши на борони, прыщещи на воеи стрѣлами, гремлеши о шеломы мечи харалужными,—камо Туръ поскачаше, своимъ златымъ шеломомъ посвѣчивая, тамо лежатъ поганыя головы половецкая, поскепаны саблями калеными шеломы оварьскыя отъ тебѣ, яръ-туре Всеволоде» (ibid. 112). Слово *харалужный*, кромѣ прямого значенія (булатный, узорочно-стальной), употребляется еще и въ другомъ—въ смыслѣ закаленного, или каленаго; на это указываетъ само *Слово о полку Игоревѣ*—слѣдующимъ выраженіемъ: «ваю храбрая сердца въ жестоцѣмъ харалужѣ скована, а въ буести закалена» (ibid. 118). Храбрыя сердца, скованныя въ твердомъ харалужѣ, очевидно, то же самое, что сердца въ буести закаленные, т.-е. скованныя въ харалужѣ, или харалужныя—то же, что закаленные ¹⁾. Велтманъ въ своемъ переводѣ передаетъ *харалужныя*—словомъ *каленныя* («Пѣснь объ ополченіи Игоря Святославися» 20, 21). Если же это такъ, то въ приведенномъ выше

¹⁾ Велтманъ переводитъ слова «въ жестоцѣмъ харалужѣ» словами: «въ жестокомъ горниль» («Пѣснь объ ополч. Игоря Свят.» 17), а Пушкинъ—«въ жестокомъ булатѣ» (Чтен. 1882, II, 8, ст. 295).

обращеніи пѣвца Слова къ Всеволоду *сабли каленыя, разбивающія шелома оварскіе*, весьма похожи на прежде-упомянутыя въ томъ же обращеніи *мечи харалужные, времѣющіе о шелома* (половецкіе, оварскіе). Какъ бы то ни было, сабли на Руси во всякомъ случаѣ были оружіемъ заимствованнымъ: русское оружіе—мечъ обоюдоострый, а не сабля, острая только съ одной стороны.

Мечъ всегда находится при бедрѣ воина; онъ—принадлежность обычнаго княжескаго наряда; такъ, св. Андрей Боголюбскій никогда, даже въ лѣжницѣ, не разставался съ своимъ мечемъ, доставшимся ему отъ св. Бориса (Лавр. 308, 350); будучи обыкновенною принадлежностью наряда, мечи вѣроломныхъ Рязанскихъ князей, Глѣба и Константина, не могли обратить вниманіе ихъ несчастныхъ родичей, приглашенныхъ ими *«яко на честь пиренія»*, и, такимъ образомъ, не могли выдать гнусный замыселъ убійцы (ibid. 418); Мономахъ въ своемъ *поученіи* упоминаетъ, между прочимъ, о томъ, что однажды на охотѣ венръ сорвалъ у него *мечъ съ бедра* (ibid. 242), но для охоты на вепря употребляются рога-тины, а не мечи: слѣдственно, мечъ находился при Мономахѣ не какъ оружіе охотничье, а какъ принадлежность обычнаго военнаго наряда. Въ замѣчаніи на слово *копье* я, между прочимъ, указалъ на то, что въ битвахъ мечъ употреблялся главнымъ образомъ, какъ замѣна копья,—когда послѣднее сдѣлается уже негоднымъ къ употребленію. Это и понятно, ибо само собою разумѣется, что каждый воинъ въ битвѣ прежде всего стремится сразить врага, по возможности, на дальнемъ разстояніи,—мечемъ приходится ему работать лишь въ крайности; такимъ образомъ, мечъ есть наименѣе безопасное боевое оружіе сравнительно съ копьемъ: поэтому копьѣ и считалось какъ бы образцемъ холоднаго боеваго оружія. Отсюда, далѣе, понятно, почему одинъ изъ витязей Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго заслужилъ себѣ славу тѣмъ, что въ Невской битвѣ напалъ на враговъ съ мечемъ, т. е., очевидно, *съ однимъ мечемъ*,—другими словами: бросился прямо въ рукопашную схватку, не попробовавъ сначала *копейнаго дѣла* (ibid. 456). Итакъ, мечъ есть обыкновенное вооруженіе въ смыслѣ обыкновенной принадлежности наряда воина и въ мирѣ, тогда какъ копьѣ является принадлежностью только боеваго вооруженія и строя. И здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Правда

Русская, если можно так выразиться, блещетъ яркимъ свѣтомъ подлинности, современности: имѣя цѣлью не военный урядъ, а жизнь мирную и нарядъ этого обыденнаго быта, она часто говоритъ о мечѣ, но только одинъ разъ упоминаетъ о копѣѣ—и то въ примѣрномъ перечисленіи имущественныхъ предметовъ гражданскаго оборота; болѣе говорить о копѣѣ въ мирное время нечего: въ правонарушеніяхъ орудіемъ является мечъ наряду съ другими орудіями обиды, но никакъ не копье, которое безъ войны не употреблялось. Такимъ образомъ, Правда должна была часто упоминать о мечѣ и почти не говорить о копѣѣ: въ этомъ выразилась та бытовая черта, которая могла сохраниться лишь въ памятникѣ, современномъ данному быту,—которая представляетъ собою одну изъ нитей, неразрывно связывающихъ Правду съ бытомъ *княжеской Руси*.

Въ заключеніе укажу еще на одно значеніе меча,—на значеніе его, такъ-сказать, отвлеченное: мечъ (обпаженный) есть эмблема суда и, слѣдственно, княжеской власти. См. замѣчаніе подъ словомъ «*мечникъ*» и приложение VI-е. Здѣсь я приведу лишь нѣкоторыя, нопавшіяся мнѣ, свидѣтельства, въ которыхъ говорится о мечѣ въ этомъ, эмблематическомъ, его значеніи. Въ лѣтописяхъ неоднократно встрѣчается извѣстное изреченіе Апостола Павла о мечѣ (Римл. 13, 4—5; см. Лавр. 351, 401), иногда это изреченіе переиначено, передано, такъ-сказать, своими словами; видно, что оно было въ частомъ употребленіи, было любимымъ выраженіемъ попятія княжеской судной власти. То же эмблематическое значеніе меча ясно и въ рассказѣ лѣтописи объ отправленіи Всеволодомъ III сына его, Константина, на новгородское княженіе: отецъ благословилъ Константина св. Крестомъ, какъ *схраниникомъ* и *помощникомъ* и вручилъ ему мечъ, какъ «*прещеніе и опасеніе, еже пасти люди своя отъ противныхъ*» (Лавр. 401). Двадцатилѣтній Константинъ Всеволодовичъ ¹⁾, уже принимавшій участіе въ отцовскихъ походахъ, естественно, владѣлъ мечемъ и до посылки его въ Новгородъ; въ данномъ же случаѣ мечъ ему дается, очевидно, какъ эмблема княжеской власти, какъ знакъ того, что, дѣлаясь самостоятельнымъ княземъ, онъ становится *отмстителемъ*.

¹⁾ Родился 1186 году, а посылка его въ Новгородъ была въ 1206 году.

лемъ въ инѣвъ злое творящему и защитою добрымъ. Св. Крестъ есть благословеніе отеческое, а мечъ—знакъ поставленія княжича въ санъ князя—правителя и судьи. Въ Словѣ о полку Игоревѣ сказано, что Половцы, побросавши свои сулицы (метательныя копья), *подклонили главы свои подъ мечи харалужные* Галицкихъ князей, т.-е. положили оружіе передъ этими князьями, покорясь ихъ власти (Русск. Ист. Сборн. III, 121).

МЕТЕЛЬНИКЪ. См. *«мечникъ»*. Почти во всѣхъ спискахъ второго разряда написано *метельникъ*; только въ четырехъ, какъ равно и въ нѣкоторыхъ спискахъ другихъ разрядовъ, принято *метальникъ*. См. *Сводн. спис. Калачева*, XCI, 189; см. CXXXIX, 226; см. еще выше, въ настоящемъ изданіи, стр. 53, 60—61.

МИЛОСТЬ—жалованье (въ данномъ случаѣ, очевидно, уплаченное взаимнѣ). *Даль*, II, 332, *Бѣляевъ*: Лекціи по Ист. Русск. Законод., 264. См. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 133, прим. 95.

МИРОСЛАВЪ: лѣтъ черезъ двадцать послѣ Мономахова дружиннаго совѣта на Берестовѣ, подъ 1134 годомъ, въ лѣтописи означено: «принесена бысть дѣска оконечная Гроба Господня Дионисьемъ, *послалъ бо бѣ Мирославъ*» (Ип. 212); по времени, это можетъ быть тотъ же Мирославъ, который находился на Берестовской думѣ, но краткость и неопредѣленность извѣстія не даетъ возможности ни утверждать, ни отрицать этого. Подъ 1146 годомъ говорится о кіевскомъ бояринѣ Мирославѣ Андреевичѣ: онъ былъ въ этомъ году въ послахъ отъ великаго князя Всеволода Ольговича къ Черниговскимъ князьямъ (*ibid.* 229): и этотъ могъ быть при Мономахѣ. Въ заключеніе можно прибавить, что возлѣ Кіева, на Дыбнѣ, упоминается *Мирославское* сельце, или *Мирославичи* (*ibid.* 294; см. *Карамзина* II, прим. 117).

МОСТНИКЪ—мастеръ мостоваго строенія: «*намостиша мостъ новъ на новомъ мѣстѣ на Черехѣ рѣкѣ, а даша мастеромъ мзду дѣла полдевета десять рублевъ*» (П. С. Р. Л. IV, 242); при дѣланіи во Псковѣ въ 1418 году *моста (мостовой)* на Буевищѣ и на Великой улицѣ также упоминаются особые мастера (*ibid.* 202); въ 1478 году Іоаннъ III требовалъ у Пскова для новгородской

осады пушекъ и *мостниковъ* (ibid. 260). По мнѣнію покойнаго профессора В. Н. Лешкова, мостовая повинность въ древней Руси исполнялась частью натурою, частью денежнымъ взносомъ, ибо производство мостовыхъ работъ на большихъ рѣкахъ требовало людей, знающихъ особые техническіе приемы, неизвѣстные всѣмъ и каждому («О Р. Правда въ отношен. къ благоустройству» во Времени. XX, 34—35) ¹⁾. Это мнѣніе почтеннаго ученаго подтверждается свидѣтельствами источниковъ; такъ, въ Р. Правдѣ «урокъ мостниковъ (*мостнику*)» указываетъ только на мастера-строителя, содержащаго во время производства работъ на счетъ общины, а позднѣйшая статья «о *городскихъ мостныхъ*» говоритъ о натуральной повинности и о замѣнѣ ея мостовою податью (*ноплатой*). Что мостовое дѣло могло быть производимо этими обоими способами, можно также заключить изъ слѣдующаго лѣтописнаго извѣстія: описывая нашествіе Грознаго на Псковъ въ 1570 году, Псковская лѣтопись говоритъ: «еще же къ сему повелѣ (Грозный) правити посоху подъ нарядъ и *мосты мостити* въ Ливонскую землю и Вифлянскую (sic)... и отъ того налогу и правежу вси людіе, Новгородцы и Псковичи, *обнищаша и въ посоху поидоша сами, а давать стало нечего*, и тамо злѣ скончашася нужно отъ глада и мраза, и *отъ мостовъ*, и отъ наряду» (П. С. Р. Л. IV, 318). Отсюда, между прочимъ, видно, насколько бывала, если не *всегда* была, тяжела для общества натуральная мостовая повинность. Но здѣсь къ мостовой повинности была присоединена еще и другая—доставка наряда на мѣста назначенія, а вотъ—извѣстіе о тяготѣ одной мостовой повинности: «да той же весны (1572) у Спаса на Волховцы, на межнины (?), мостъ дѣлали чрезъ Волховцо на лодьяхъ *принономъ со всего города и съ волостей, и съ монастырей, и было нужно людямъ добръ*» (Новгородск. Лѣтописи, по изд. 1879 года, 113). Относительно мнѣнія покойнаго Лешкова слѣдуетъ, однако, замѣтить, что не вѣрно думать, будто Р. Правда говоритъ исключительно о рѣчныхъ мо-

¹⁾ Есть мнѣніе, по которому *мостники* (какъ и *городники*)—простые рабочие, плотники (*Ланге* въ Арх. Кал. III, 77—78), но это мнѣніе не подтверждается источниками, напр., самою Правдою, на которую и ссылаются для подтвержденія.

стахъ; что разумѣли встарину подъ словомъ *мостъ*, объ этомъ см. замѣч. подъ этимъ словомъ; статья же «о *городскихъ мостыяхъ*» прямо указываетъ именно на уличныя мостовыя, а не на Волховскій мостъ. Мостникъ Р. Правды былъ несомнѣнно масте-ромъ-чиновникомъ, которому, наравнѣ, напр., съ вирникомъ, *указыны* извѣстные доходы съ поручаемаго ему казеннаго дѣла. Впо-слѣдствіи это дѣло поручалось главному надзору и распоряженію *городовыхъ прикащиковъ* (см. зам. подъ сл. «*мостъ*»), хотя, быть можетъ, самое производство работъ поручалось особымъ стро-ителямъ-мастерамъ.

МОСТЬ—мостъ черезъ рѣку, уличная мостовая, полъ (помость): 1) *мосты черезъ рѣки*: «*требите путь и мостите мостъ*» (Лавр. 127); «да того же лѣта на государя по всѣмъ городамъ *мосты мостили* и дороги чистили» (Новгор. Лѣтописи, 120); при возвра-щеніи большаго великаго князя Василя Іоанновича въ Москву изъ Іосифова Волоколамскаго монастыря (1534 г.) велѣно было горо-довымъ прикащикамъ, Дмитрію Волинскому и Алексѣю Хоникову, *мостъ мостить* на Москвѣ рѣкѣ: «*понеже до тогда рѣка некрѣпко стала... и просыкаху ледъ и столбы ставляху, и мостъ намо-стиша*» (Царств. Кн. 10); 2) *мосты уличные (мостовыя)*: «Борисъ посадникъ замысли *помостити* Торговище и *помостиша*, и бысть всѣмъ людемъ добро» (П. С. Р. Л. IV, 184); «*мостъ мо-стили* новой при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, при архі-епископѣ Θεодосіи *чрезъ Волховъ, да и на Ильинѣ улицѣ мости-ли* новымъ *мостомъ улицу*» (Новгор. Лѣтоп. 76); «*торгъ намостиша* и на Черехѣ *мостъ* новой» (П. С. Р. Л. IV, 205); въ древней *Ле-гендѣ о покаяніи князя*: «но сама ся убью, а сына своего предъ тобою *о мостъ* расшибу! и верже сына *о мостъ*»; въ малорус-скомъ вариантѣ этой *Легенды*: «... и мощно вдарила *о землю*» (Па-мятн. Стар. Русск. Лит. I, 91—95); 3) *мостъ-помость, полъ*: «го-рѣло на Вѣдогощи монастыри *полъ въ келарьской, мостъ да опечекъ*» (Новгор. Лѣтоп. 93); также см. Русск. Врем. II, 123—124, П. С. Р. Л. VI, 287 и ин. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 125, прим. 27 и 28.

МСТИТЬ, М(Ъ)СТИТЬ *брату* брата или *сынови* отца и т. д. См. выше, стр. 47. Въ современномъ языкѣ извѣстенъ такой обо-

ротъ рѣчи, въ которомъ при подл. въ дат. пад. скажем. ставится въ неопр. наклон. глагола; этотъ оборотъ употребленъ и здѣсь, а что касается до окончанія неопр. накл. на *тъ* вм. древняго *ти*, то лѣтописи свидѣлствуютъ о существованіи такого окончанія для неопр. накл. и именно при подл. въ дат. пад.: «аще, княже, не убіеши Якова Прокшинича и пустиши его въ Новѣгородъ живого, то *тому* ти, княже, опять вои привести сѣмо и землю твою пусту *сътворить*» (Прод. Древн. Росс. Вивліюв. II, 424). Не берусь судить, чѣмъ объясняется такой оборотъ рѣчи и не есть-ли это одинъ изъ примѣровъ той *вольной конструкции*, на употребленіе которой нашими лѣтописцами указалъ безсмертный С. М. Соловьевъ (Ист. Р. III, изд. 2, стр. 53); я указываю только на возможность этого оборота въ Р. Правдѣ, при чемъ позднѣйшій писецъ передѣлалъ *тъ* въ *тъ* и, соответственно такому подновленію, перемѣнилъ и надежъ подлежащаго: «*мститъ братъ брата*».

МУЖЪ—совершеннолѣтній мужчина—въ отличіе отъ женщины и дитяти (1); почетное наименованіе: напр., бояринъ (2); супругъ (3). О всѣхъ этихъ значеніяхъ слова *мужъ* см. приложение VII-е.

МУЧЕНІЕ, МУКА (*мучити, умучити*)—возмездіе за преступленіе, отмщеніе,—карательныя или принудительныя мѣры лица, власть имѣющаго, *судьи*, надъ лицомъ подвластнымъ: «и оклеветаша людей предъ царемъ, глаголюще: погуби Іуда и братія его всѣхъ друзей твоихъ и насъ расточи отъ земли нашея. Нынѣ оубо послѣ мужа, емуже вѣриши, да идетъ и видитъ истребленія вся, еже сотвори намъ и странѣ царской, и да *мучитъ* ихъ и всѣхъ помогающихъ имъ. Избра царь Вакхида, друга царска, ... и посла его... и оустави ему жречество, и повелѣ ему сотворити *отмщеніе* въ сынѣхъ Израилевыхъ» (1 Маккав. 7, 6—10); «попрети же и *мученіемъ*, аще его *преступятъ заповѣдь*»: такъ св. Кирилль Туровскій, въ одномъ изъ своихъ поученій, представляетъ распоряженіе господина рабамъ, приставамъ господскаго винограда (Пам. Росс. Словесн. XII в., 134—135). Въ *Домостропѣ* изображены различныя бѣдствія, срѣтающія грѣшника, сластолюбца и расточителя,—такъ: «казнь безъ милости и плачная смерть, и отъ разбойникъ оубійство и грабежъ, и отъ татей окраденіе, и *отъ судей продажа и мученіе*» (изд. 1881 г., 8, 23). Въ Р. Правдѣ

муною (*муками*) называется испытаніе желѣзомъ, производимое въ извѣстныхъ случаяхъ судомъ по требованію стороны (см. выше: стр. 64, 74—75), а въ позднѣйшихъ спискахъ (третьяго разр., ст. «*о мучѣ*») такъ названы и иные судныя расправы, какъ-то: заключеніе въ тюрьму, тѣлесныя наказанія. Вслѣдствіе того, что *мученіе*, *мучити* есть дѣло лица, облеченнаго властью, *судьи* въ общемъ смыслѣ этого слова, реченіе *мучитель* употребляется въ смыслѣ самаго этого лица, какой бы ни былъ объемъ его власти: такъ *мучителями* называются тѣ, кому поручено пытаться подсудимаго или наказывать его по судебному приговору: «и прогнѣвався господь его, предаде его *мучителямъ*, дондеже воздастъ весь долгъ свой» (Мате. 18, 34); въ греческомъ текстѣ слову *мучителемъ* соотв. τοῖς βασανισταῖς (см. у *Архим. Амфилохія*: Галичское Четверо-Евангеліе, I, 290), а *басανιστής* значитъ *допрашивающій, пытающій*, а также *мучитель*,—*палачъ*: слѣдовательно, въ одномъ этомъ реченіи соединяются два понятія: *палачъ*, исполнитель приговора о наказаніи (тѣлесномъ) или о казни, и, такъ-сказать, нашъ *праветчикъ*. Однако, наши толкователи обыкновенно придаютъ *мучителю* исключительно лишь значенія *палача, исполнителя истязанія*, понимая, при семъ, это послѣднее, какъ *наказаніе* (Церк. Слов. III, 52, Акад. Слов. III, 903). Такое одностороннее объясненіе, очевидно, не вѣрно, и, на примѣръ, въ приведенномъ выше евангельскомъ текстѣ, на который и ссылаются толкователи, реченіе *мучитель* употребляется именно въ смыслѣ *праветчика*: «...предаде его *мучителемъ*, дондеже воздастъ весь долгъ свой» (въ Нов. Завѣтѣ Свят. Алексія Митрополита: «*отдастъ должное ему*» см. у *Арх. Амфилохія* I. с.),—это—*правезъ, истязаніе*, направленное на возвращеніе долга, а не наказаніе, какъ возмездіе за содѣянное преступленіе. Словомъ *мучитель*, наконецъ, называется и *владыка, лице, облеченное государственною властью, осударь, царь*: «и собора (Александръ Македонскій) силу крѣпку зѣло и начальствова падъ странами и языки, и *мучителями*, и быша ему въ данники» (1 Маккав. 1, 4—5). Опять не вижу, почему подъ словомъ *мучитель* въ этомъ послѣднемъ смыслѣ наши толкователи разумѣютъ властителя непременно «*суроваго*», *поступающаго мучительски съ подвластными*: «Олегъ *примучи* Деревляны» (Лавр. 23), т.-е. покорилъ ихъ своей власти, а власть то эта выражалась, какъ

извѣстно, только во взиманіи дани: таковъ былъ Олегъ-мучитель. Будучи правомъ лица властнаго, *суды, мученія* не могутъ примѣняться частными лицами, какъ таковыми, своевольно, — «*безъ княжа слова*», но право *мучить* другого можетъ быть предоставлено частному лицу княземъ, судьей: напр., выдача обидчика *головой* обиженному. Если Димитрій Грозный Очи не заплатилъ жизнью за самовольное («*безъ царева слова*») отмщеніе Юрію Московскому за смерть отца, то, напр., сынъ татарскаго царевича Каракучи по праву *мучилъ* и, затѣмъ, убилъ выданнаго ему головою нѣмецкаго врача, обвиненнаго въ смерти Каракучи. Сн. приложеніе 1-е, а также *Попова*: «Р. Правда въ отнош. къ угол. праву» 80, *Рако-тыцкаго*: Рг. R. II, 148, пт. 92, *Сертьевича*: «Лекціи и Изслѣд. по Ист. Русск. Права» 474, 7 и ин. *Тобинъ* считаетъ почему-то *мученіе* истязаніями, наносимыми *холопомъ* свободному человѣку—безъ княжескаго слова (Die Pr. R. 21, 6).

МЫТНИКЪ—сборщикъ торговыхъ пошлинъ. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 72, 57. Впослѣдствіи *мытомъ* стали называть однѣ проѣзжія пошлины, а для торговыхъ повелось слово *тама*: «а которой служивой человѣкъ *пойдетъ съ товаромъ, и съ того мытъ имати*, а въ которомъ городѣ *учнетъ торговати, ино съ его товару тама*» (А. Э. III, № 117). Русская Правда указываетъ на присутствіе мытника на торгу; ясно, что постоянное его нахожденіе тамъ объясняется его обязанностью, должностью: онъ—сборщикъ пошлинъ съ покупки и съ продажи, т. е. внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ. Другія древнія свидѣтельства указываютъ на мытника, какъ на сборщика торгово-проѣзжихъ пошлинъ, напр.: «всякому Латинескомуоу человѣкуоу свободенъ путь изъ Гочкого берега до Смольнеска *безъ мыта* (нѣмчию же не надобѣ никакое *мыто* изъ Смольнеска и до Ризы, а изъ Ригы и до Смольнеска)» (*Мст. дог.* Русско-Лив. Акты, App. II, 452); на то же значеніе мытника указываетъ и лѣтописное извѣстіе о нападеніи (въ 1150 г.). Владиміра Мстиславича на Бориса Юрьевича въ Бѣлгородѣ; мытникъ спасъ безпечнаго князя отъ бѣды тѣмъ, что во-время успѣлъ разрушить мостъ на рѣкѣ: «въ то же время Борисъ пьшеть въ Бѣлгородѣ на сѣньници съ дружиною своею и съ попы Бѣлогородьскими, даче бы не мытникъ устерелъ и моста не переметалъ,

то или быша» (Ип. 288). Думаю, это удалось мытнику потому, что онъ занималъ свой постъ на берегу, у заставы, въ качествѣ сборщика проѣзжихъ пошлинъ; см.: «а *проидетъ мытъ, а мытника у зазора не будетъ, ино промыты нѣтъ*» (Рум. Собр. I, № 76—77); стало-быть, для неупустительнаго сбора пошлинъ мытникъ долженъ былъ, по возможности, неотлучно сидѣть у заставы,—мытная застава не должна была пикогда оставаться безъ сборщика: иначе ему приходилось догонять проѣхавшаго, *сстигати* его (ibid.). Итакъ, мытникъ былъ сборщикомъ какъ торговыхъ пошлинъ вообще, такъ и проѣзжихъ въ частности; *тама* пошла только съ Татаръ: съ этого времени она получаетъ общее значеніе для всѣхъ торговыхъ пошлинъ, такъ-что этимъ именемъ стали иногда называть и мытъ: «въ нынѣшнемъ во 131 году *проѣхали мимо Усть-Боровую Чердынцы, Гришка Патрефѣевъ съ товарищи, въ шести каюкахъ съ медомъ да съ хмѣлемъ, а нашія таможенныя пошлины не платили*» (А. Э. III, № 132). Иное было встарь, обратное этому: въ то время *тама* не была еще извѣстна, и такое общее значеніе принадлежало *мыту*, что и подтверждается нѣкоторыми указаніями памятниковъ и въ особенности—свидѣтельствомъ Р. Правды.

МѢХЪ—мѣшекъ, гдѣ что-либо сохраняется *ἀσχός*, *uter*: «*ниже сливаютъ вина нова въ мѣхи ветхи*» (Матѳ. 9, 17); «и отверзе Богъ очи ея и оузрѣ кладязь воды живы, и иде и *намія мѣхъ воды*, и напои отроча» (Быт. 21, 19); «сбираетъ водоу *якоже въ мѣхъ*» (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, 172). См. также Церк. Слов. III, 58, Акад. Слов. III, 946. *Мѣхъ*—мѣшекъ для поклажи (см. *Дала* II, 379). Толкователи Р. Правды объясняютъ *мѣхъ*, упоминаемый здѣсь, мѣшкомъ, въ которомъ помощникъ судьи возилъ необходимыя бумаги. Нѣкоторые, впрочемъ, объясняютъ его пергаменомъ для записыванія необходимыхъ свѣдѣній (см., напр., *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 94—95, пр. 227): но, кажется, въ памятникахъ древней письменности, какъ и въ современномъ языкѣ, не найдется никакого подтвержденія такому объясненію.

набойная лодья—рѣчное судно съ пасадами, т. е. съ поднятыми, надѣланными бортами (*Даль*, II, 386, 478, *Карамзинъ*, по

изд. Эйнерлинга, II, 31). Въ позднѣйшихъ памятникахъ различается цѣна струговъ съ набоями отъ цѣны струговъ безъ набоевъ: «а съ струга съ набои два алтына, а безъ набои денга» (Рум. Собр. I, № 36, 48, 65, 116; Прод. Древн. Вивліое. IV, 36, 50 и мн. др., см. А. Э. III, № 241, стр. 363). Набой, вѣроятно, служили бронями, щитами въ рѣчныхъ сраженіяхъ; лѣтописи свидѣтельствуютъ о дивномъ устройствѣ Изяславовыхъ лодей: «бѣша бо въ нихъ гребци невидимо, токмо весла видѣти, а человекъ бѣшетъ не видѣти, бѣхуть бо лоды покрыты досками». Быть можетъ, это воинское изобрѣтеніе Изяслава и положило начало набойнымъ лодьямъ: первоначальные лежащіе щиты («бѣхуть... лоды покрыты досками») для большаго удобства обращены въ стоячіе, — наставки, или набои. Такія лоды со щитами, быть можетъ, стали употребляться и въ купеческихъ караванахъ — въ видахъ безопасности отъ разныхъ гулящихъ людей, разбойничавшихъ по рѣкамъ и нападавшихъ на эти караваны. Словомъ, набойныя лоды привились въ обществѣ, приняты въ общее употребленіе. Въ набояхъ, вѣроятно, дѣлались отверстія для стрѣльбы. *Кругъ* («Zur Münzkunde Russland's» 62—63) объясняетъ набойную лодью, какъ судно, оплетенное камышемъ и обитое кожею (*Korbschiff*); это объясненіе принимаютъ и нѣкоторые другіе писатели (напр. *Кухарскій*).

над(ъ)раженъ — пораженъ (*над-разити, над-разжати* — нанести, наносить кому-либо удары, поразить, поражать. См. *Срезневскаго* въ Замѣч. на книгу Гедеонова: «*Варяги и Русь*», 21, 25).

наймитъ. Слово это употребляется въ памятникахъ весьма старинныхъ, напр., въ лѣтописи XIII вѣка: «наяша наймиты возити мѣртвѣца изъ города» (Синод. Харат. 24), а въ одной жалованной грамотѣ первой половины XIV вѣка слово *наймитъ* употреблено съ яснымъ указаніемъ на *закупа*, т. е. въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно употребляется въ Правдѣ (см. выше, стр. 62: «продасть ли гнѣ *закупа* ѡбѣль, то *наиметомъ* свобода въ всехъ коупахъ»); вотъ слова этой грамоты: «и что у нихъ третники и *наймиты*, кто стражетъ на готовыхъ коняхъ, а въ купахъ, и тѣмъ не надобѣ никоторая дань» (А. Э. I, № 3). Нетрудно узнать въ этихъ *наймитахъ* жалованной грамоты черты, тождественныя съ

закупомъ; такъ, наймитъ *стражетъ въ кунахъ*, т. е. отрабатываетъ деньги, данная ему *взаживъ* (работаетъ *въ кунахъ*: то же, что *въ долгу*, т. е. *будучи въ кунахъ, состоя въ долгу*. Сн. Буслаева: Ист. Грамм. II, § 251, стр. 267, в. 268); *работа въ кунахъ*—выраженіе, подобное, по грамматическому составу, *свободъ въ кунахъ*; наймитъ *свободенъ въ кунахъ*—значитъ можетъ ихъ не *отрабатывать*, въ другихъ случаяхъ онъ, наоборотъ, ихъ *отрабатываетъ*, т. е. *стражетъ въ кунахъ*: выраженіе рассматриваемой грамоты. Наконецъ, наймитъ, по грамотѣ, работаетъ на *готовомъ*, т. е. на хозяйскомъ, *конѣ*: пропаша хозяйскаго коня, какъ извѣстно, является однимъ изъ поводовъ къ иску хозяина на закупѣ (см. зам. подъ словами: «*войскій*» и «*закупъ*») Слово *наймитъ* встрѣчается въ Псковской судной грамотѣ, хотя здѣсь для наймита установлены иныя отношенія [искъ о платѣ по отходѣ,—слѣдственно, плата заработная, а не данная *взаживъ*; напротивъ, по Р. Правдѣ, такой искъ закупа на хозяинѣ предполагается лишь вслѣдствіе злоупотребленія хозяина, закабалившаго закупа безденежно, а потому и предусмотрѣнъ лишь тотъ случай, что закупъ ищетъ кунъ не *отощедъ* отъ хозяина, а *убъжавъ* отъ него (см. выше, стр. 58: «аже закоупъ *бъжитъ* отъ гдѣ... *идеть искать коунъ*»]; оба случая сопоставляются, очевидно, потому, что въ обоихъ закупа не *отходитъ*, а просто *уходитъ* отъ хозяина: въ первомъ—злонамышленно, а во второмъ—вслѣдствіе злоупотребленія хозяина,—вслѣдствіе того, что хозяинъ *увелъ купу* наймита), да и вообще—въ Псковскомъ законѣ для закупничества находятся иныя названія и иныя постановленія.

Нажиръ. Въ числѣ кіевскихъ бояръ при Ростиславѣ Мстиславичѣ, въ 1160 году, упоминается Жирославъ *Нажировичъ*: «послалъ же бѣаше Ростиславъ изъ Кіева помочь Рогъволоду—сѣ *Жирославомъ сѣ Нажировичемъ* Торкъ 600» (Ип. 346); не сынъ-ли это Нажира, бывшаго при Мономахѣ? Что же касается до имени *Нажиръ*, то имя это дается также одному изъ бояръ Изяслава Мстиславича: подъ 1162 годахъ упоминается бояринъ сего князя—*Нажиръ Перославичъ*, или *Переяславичъ*, т. е. *Переяславецъ* (Ип. 354, Карамзинъ, II, прим. 401), но врядъ-ли это не соименникъ мужа Мономахова, ибо между тѣмъ и другимъ прошло около полулѣтка.

наклады—надбавки (см., напр., Раковѣцкаго I, 221), расходъ, издержки: напр., въ Лит. Ст. 1529 г., VII, 11. Сн. замѣч. подъ словомъ *«настаѣ»*.

налѣзти—пріобрѣсти, найти: *«се налѣзохомъ дань нову»*; *«аще не пойдете къ намъ»*—говорятъ новгородскіе послы Свято-славу и его сыновьямъ,—*«то налѣземъ князя собѣ»*, *«налѣзоши быкъ великъ и силенъ»*; *«сребромъ и златомъ не имамъ налѣсти дружины, а дружиною налѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отецъ мой доискася дружиною злата и сребра»* ¹⁾; *«пазаетъ же налѣзоша Тугоркана мертвого»*; *«не ища мастеровъ отъ нѣмцевъ, но налѣзе мастера отъ клеветръ святое Богородици и отъ своихъ»*: такъ лѣтопись говоритъ о Суздальскомъ епископѣ Іоаннѣ и о возобновленіи имъ въ 1194 году ветхаго Богородицкаго храма въ Суздаль (Лавр. 16, 67—68, 120, 123—124, 224, 390); Игорь отъ тумана *«не може пути собѣ налѣсти ѣхати по Святославу»* (Ип. 430) и мп. др. прим. Слово *налѣзти* употреблялось, далѣе, и въ переносномъ смыслѣ: *добиться чего-либо*; такъ, лѣтописецъ, подъ 1176 г., влагаетъ въ уста Владимірцевъ такое рѣшеніе: *«любю Михаила князя собѣ налѣземъ и брата его, Всеволода, а любю головы свои положимъ за святую Богородицу и за тые князи»* (Лавр. 359); ясно, что *налѣзти Михаила князя собѣ* значить *добиться Михаила (Юрьевича) себѣ въ князья*. Далѣе, это слово употреблялось въ смыслѣ: *овладѣть чѣмъ-либо, захватить оружіемъ*: *«аще бы тогда свою волю створилъ и Муромъ налѣзъ, а Ростова бы не занималъ»*; *«язъ ся тебе, отце, по то иму: любю голову сложю, любю налѣзу Галичскую землю»* (Лавр. 245, 359); *получить удовлетвореніе за нанесенную обиду*: это понятіе выражается на лѣтописномъ языкѣ словами *честь налѣзти*; такъ, въ 1151 году Черные Клобуки говорятъ Изяславу: *«хочемъ же за отца вашего, за Вячеслава, и за тя и за брата твоего, Ростислава, и за всю братью и головы своѣ сложити, да любю честь вашу налѣземъ, пакы ли*

¹⁾ Сн. слѣдующія мѣста изъ *Паломника Данилова* (XII вѣка): „а отъ темницы Христовы къ полунощью лицемъ есть сажень 12 до того мѣста, идѣже святая Елена царица *налѣзла* честный крестъ Господень“; „а отъ столпа до того мѣста, идѣже святая Елена царица крестъ честный *обрѣте*... 20 сажень“ (Путеш. игум. Даниїла, 29, 34).

хочемъ съ вами ту измерети» (Ип. 295, см. *ibid.* 302: «хочемъ головы своя сложити за тя, пакы ли а честь твою намъзти» и др.) ¹⁾. Наконецъ слово *намъзти* употреблялось и въ смыслѣ *встрѣтити*: «и отца намъзохъ с полку пришедша» (Лавр. 239), «будущю же ему (Игору Святославичу) въ Половцехъ, тамо ся намъзе мужь родомъ Половчинъ, именемъ Лаворъ» (П. С. Р. Л. II, 133; въ др. спискахъ: «тамо найдеса»). Последнее словоупотребленіе, примѣръ котораго видимъ и въ Р. Правдѣ («аче нѣтъ намъзпѣть оударенымътъ своею истыча». см. стр. 62, см. 48), обобщено, очевидно, близостью понятій *найти* и *встрѣтити*.

наставъ. Для объясненія этого вида рѣза, или роста, слѣдуетъ указать на то, что въ Польшѣ бортники должны были платить въ казну за право промысла во 1-хъ) опредѣленную денежную дань, которая называлась *изунами* (*izynowe*—отъ старосл. *късмъ*, откуда *истина*, *истое*) и во 2-хъ) дань медомъ, которая называлась *padstawa*, т.-е. *накладъ*, прибавка. См. объ этомъ *Мацневскаго*: *Historja Prawod. Słowiańskich*, I, § 226, s. 224. См. замѣч. подъ словомъ «ръзъ».

недѣля—Воскресный день: «недѣля убо не наречеться, якоже вы глаголете, но 1-й день, 2-й понедѣльникъ» (Послан. преп. Θεοδοσία Печерскаго «о закланіи животныхъ въ день недѣльный»). См. у *Высокопр. Макарія*: *Ист. Русск. Церкви*, II, прилож. № 4, стр. 335, по 2 изд.), а равно и седмица: «пасха бѣше была Жидовская марта 21, а кругъ марта 22, Благовѣщеніе бѣше было въ среду празныя недѣли» (Хронолог. статья 1136 г. въ Труд. и Лѣтоп. Моск. Общ. Ист. и Древн. IV, 128). См. «Изслѣдов. о Русской Правдѣ» I, 194—195. «до недѣли же виру зберуть вируницы» (см. выше, стр. 50): обыкновенная забота правительства о томъ, чтобы чиновники не отягощали населенія, забота, застав-

¹⁾ Въ 1146 году Святославъ Ольговичъ зоветъ Юрія Долгорукаго на Кіевъ, чтобы отмстить Изяславу за изгнѣнъ Игоря: „а поиди въ Рускую землю Кіеву, милосердовавъ же намъзи брата“ (Ип. 234). Здѣсь словомъ *намъзти* выражается мысль не только объ отмщеніи (о *честь*), но и объ освобожденіи Игоря изъ поруба; въ др. спискѣ прямо говорится: „наиди брата“,—отыщи, освободи его, конечно, вмѣстѣ съ этимъ, и отпусти Кіевскому князю.

лявшая правительство, напр.,—воспрещать прямыя сношенія чиновника съ народомъ при взысканіи *кормовъ*, а также и воспрещать разѣздному чиновнику (какимъ былъ *вирникъ*) подолгу заживаться въ той или другой общинѣ. Любопытно, что упоминаніе тѣхъ причинъ, которыми объясняется этотъ послѣдній запретъ, паходимъ въ одномъ памятникѣ XVI вѣка, а именно, въ одномъ изъ *Словъ* митрополита Давіила, хотя здѣсь рѣчь идетъ не о вирникахъ, а о межевщикахъ: «много же и ина ратаемъ обида отъ сего, еже царскіи землемѣрительніи писаріе яздоху съ южемъ, дѣломъ мѣрнымъ отдѣляюще царевымъ воиномъ землю и мѣру земли, вразнь всяку четверть полагающе, и *симъ много медлящѣи изыдаху многа брашна у ратаевъ*» (Чтен. 1881, кн. 2, изсл. Жмакина: «Митроп. Давіиль и его сочиненія» II, прил. XXII, 70).

не надобѣ—не надлежитъ, неподлежитъ, не касается (*отла нтъ*): «нѣмчичю же *не надобѣ* никакое мыто и(зъ) Смоленска и до Ризы, а из Ризы и до Смоленска»; по этому постановленію Мстиславова договора, нѣмцы получаютъ право безошлиннаго проѣзда съ товаромъ изъ Смоленска въ Ригу и обратно. Любопытно, что выраженіе *не надобѣ* употреблено въ первоначальной, чисто-русской редакціи договора; въ окончательной же, Готландской, редакціи это, обычное на Руси, выраженіе не принято, очевидно, потому, что оно не было понятно нѣмцамъ, хотя и имѣвшимъ нѣкоторое знакомство съ русскимъ языкомъ того времени; въ Готландской редакціи приведенная статья читается такъ: «всядому Латинескомуо челоуѣкоу свободенъ путь изъ Гочкого берега ко Смольнеска *безъ мыта*» (Русско-Лив. Акты, Anhang № I, 436—437, 446); «а что ся учинить ис Котлингъ до Новгорода или из Новгорода до Котлингъ немецъму гости, оже бес посла поидуть, *то Новгороду тяжа не надобѣ*»: таково постановленіе новгородско-нѣмецкаго договора 1257 года; по этой статьѣ, новгородцы отвѣчаютъ за убытки, причиненные нѣмецкому купцу по дорогѣ между Новгородомъ и Котлинымъ, лишь въ томъ случаѣ, когда купецъ ѣхалъ въ сопровожденіи новгородскаго посла; если же такого проводника не было, то нѣмцы не могутъ предъявлять искъ къ Новгороду и требовать отъ него удовлетворенія; также точно и по тому же договору новгородцы не отвѣтственны за

подобные случаи съ нѣмцами, поѣхавшими для торго въ Корѣлу: «оже кто гостить в Корѣлу,—или нѣмци, или Гтыне, а что ся учинить, а то *Новугороду тязи не надобѣ*» (ibid. № XVI, с. 9). Въ томъ же смыслѣ, отрицанія какихъ бы то ни было юридическихъ отношеній между данными лицами, выраженіе *не надобѣ* употреблено въ извѣстной псковской рядной записи XIII вѣка, открытой *Напѣерскимъ* и объясненной *Срезневскимъ* и *Неволинымъ*¹⁾; прекращеніе договора между сторонами здѣсь выражено такъ: «а болѣ не надобѣ *Якиму Тгыята, ни Тгыятъ Якимъ*» (ibid. № XXVII, с. 15). Въ позднѣйшее время (напр., XVI в.) вм. *не надобѣ* употребляется выраженіе *дѣла нѣтъ*: «и тѣ холопи по тѣмъ отпускнымъ впредь свободны, и женамъ, и дѣтемъ ихъ (господь, давшихъ отпускныя) *впредь до тѣхъ холопей дѣла нѣтъ*»; «а женамъ послѣ мужей своихъ и дѣтемъ послѣ отцовъ своихъ *до тѣхъ кабалныхъ записныхъ людей и до ихъ дѣтей ... дѣла нѣтъ*» (А. И. I, № 221, с. 418, 419). См., напр.: «цѣлуй к намъ крестъ къ всѣмъ со всею своею братьею, како вы не искати отцины нашея, Кыева и Смоленска, подъ нами и подъ нашими дѣтми, и подъ всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ: како насъ rozdѣлилъ дѣдъ нашъ, Ярославъ, по Дѣньпръ, а *Кыезъ вы не надобѣ*» (Ип. 462). Здѣсь выраженіе *ненадобѣ—дѣла нѣтъ*—въ смыслѣ отрицанія права, а вотъ то же выраженіе въ смыслѣ отрицанія обязанности: Всеволодъ Суздальскій, недовольный Рюрикомъ Кіевскимъ, отказывается отъ союза съ нимъ—въ такихъ словахъ: «а кому еси въ ней (въ Русской землѣ) часть далъ, съ тѣмъ же еи и блюди и стережи, да како ю съ нимъ удержиши, а то узрю, а *мнѣ не надобѣ*» (ibid. 459), или—въ смыслѣ безразличія (какъ и въ наше время говорятъ: «мнѣ, ему и т. д. нѣтъ дѣла»): Ярославъ Черниговскій убѣждаетъ Рюрика Кіевского въ томъ, что ему и Давыду Ростиславичу—все равно, пристанетъ или нѣтъ Всеволодъ къ ихъ союзу: «а Всеволодъ ажъ воскочѣтъ с нами уладитися, а уладитися, а тобѣ *не надобѣ* с братомъ Давыдомъ» (ibid. 467).

¹⁾ „Се порядися . тгыята . съ якимомъ . про складьство и т. д.“ См. Полн. Собр. Соч. Е. А. Неволлина, VI, 553—585.

Выраженіе *не надобъ* было весьма-обычно въ нашемъ древнемъ языкѣ и, при этомъ, отличается особою живучестью; впрочемъ, какъ кажется, съ XV вѣка старинная форма стала измѣняться въ *ненадобѣть*. См. А. Э. I, № 20, 102, 208, 214, 325, 378 и мн. др. Въ западно-русскомъ языкѣ, однако, форма *не надобъ* остается и въ позднѣйшее время неизмѣнною; по крайней мѣрѣ, формы *ненадобѣть* я не встрѣтилъ въ западно-русскихъ памятникахъ, доселѣ изданныхъ; относительно же формы *ненадобъ* см., напр., Акты Зап. Россіи, I, № 39, 60, 67, 182 и др., см. Акты Южн. и Зап. Россіи I, № 36, 41, 65. Наконецъ, въ восточно-русскихъ грамотахъ XV вѣка вм. стариннаго безличнаго *не надобъ* иногда употребляется прил. *ненадобенъ* (*ненадобна*): «*ненадобна имъ моя дань*» (*Жал. грам. XV в. въ А. Э. I, № 85*) вм. общаго прежде: «*ненадобъ имъ моя дань*». Встарину слово *надобный* употреблялось въ значеніи *пригоднаго, полезнаго*: «*мужъ дерзъ и ненадобенъ въ Руси*» (Ип. 450); впрочемъ, въ томъ же смыслѣ это слово, очевидно, употреблялось и въ XV вѣкѣ: «а отъ Рима митрополиту у насъ не быти, *мнѣ ненадобенъ*», — такъ пишетъ Іоаннъ III въ одной изъ своихъ грамотъ (А. Э. I, № 80), но въ последнемъ примѣрѣ ясно, что *ненадобенъ* стоитъ прямо вм. древняго *ненадобъ*.

Никифоръ (*Микифоръ*) Кіянинъ. Вѣроятно, о немъ упоминается въ слѣдующемъ мѣстѣ лѣтописи: «градъ же бѣ Киевъ, идеже есть нынѣ дворъ Гордятинъ и *Никифоровъ* (*Нифовъ*)» (Лавр. 54). Начальная лѣтопись составлена въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка (см., напр., *Погодина*: Изслѣдов. I, 20—45 и *Иловайского*: Ист. Россіи I, 179).

обида — всякое правонарушеніе, въ смыслѣ дѣйствія какъ неправомѣрнаго, такъ и прямо преступнаго. Въ такомъ смыслѣ говорить объ *обидѣ*, *обидныхъ дѣлахъ* русскіе правовые памятники различной древности; такъ, напр., въ договорной грамотѣ Новгорода съ Михаиломъ Тверскимъ (1295—1302 г.) сказано: «кдѣ будетъ *обида* Новгороду, тобѣ потянути за Новгородъ съ братомъ своимъ, съ Даниломъ, и съ мужи съ Новгородѣци» (Рум-

Собр. I, № 5). Очевидно, *обида*, о которой здѣсь рѣчь, есть ничто иное, какъ нарушение какого-либо права Новгородской общины; Михаилъ обязуется участвовать въ отместкѣ за подобное правонарушеніе; въ томъ же смыслѣ реченіе *обида* употреблено и въ другой новгородской договорной грамотѣ (съ Димитріемъ Донскимъ и Владиміромъ Серпуховскимъ, 1372 г.): «аже будетъ великому князь *обида* со князми Литовскими или съ Тферьскимъ княземъ, Михайломъ, Новугороду всѣсти на конь» (А. Э. I, № 8). Въ междукняжескихъ договорахъ подъ *обидою* разумѣется захватъ какихъ-либо земель; такъ, въ договорной грамотѣ вел. кн. Василія Димитріевича съ братомъ его, Юріемъ Звенигородскимъ, (1390 г.) читаемъ: «а чѣмъ мя, господине, благословиль отецъ мой, князь великій, въ Москвѣ... того ти, господине, подо мною блюсти, *а не обидити*, а чимъ, господине, тебя благословиль отецъ нашъ ... или что еси себѣ примыслилъ, а мнѣ подо тобою того всего блюсти также, *а не обидѣти*»; то же въ другой грамотѣ, — содержащей въ себѣ докончаніе Василія Темнаго съ сыновьями князя Звенигородскаго, Димитріемъ Шемякою, Димитріемъ Краснымъ и Василиемъ Косымъ (1435): «а отчины ти моее, Москвы и всего великого княженія и удѣла моего, того ти подо мною блюсти, *а не обидѣти*, — *не вступатись, ни искати подо мною, ни хотѣти*» (ibid. № 10, 29). Или, въ договорѣ того же Великаго Князя съ Казиміромъ Польскимъ (1449) читаемъ: «а тобѣ, Казимиру королю Польскому и великому князю Литовскому, не вступатись въ мою отчину, ни въ моее братьи младшее отчины ... тыхъ ты(ти), брате, мѣстъ всихъ подо мною блюсти, *а не обидѣти*, — *а не вступатися въ тья мѣста*» (Сборн. Мухан. № 7). Въ нѣкоторыхъ памятникахъ прямо опредѣляется, что такое *обидныя дѣла* — въ видѣ примѣрнаго перечня; напр., въ договорной грамотѣ Казиміра Польскаго со Псковомъ 1440 года находится такое условіе: «а *обиднымъ дѣломъ* уложили есмы рокъ: которые будутъ учинилися отъ великого князя Витовтовы смерти до сихъ мѣстъ, тимъ дѣломъ на обѣ стороны судъ и справу учинити, а которые будутъ *пени* учинили(ся) перво великого князя Витовтовы смерти: *или пожено, или сильно пограблено, или головы побиты, и инымъ пакъ дѣла*, то сему есмы все на обѣ стороны учинили, отложили, — того не надобѣ искати» (ibid. № 2). Такимъ

образомъ, здѣсь *обидными дѣлами*, или *обидами*, считаются различныя *пени*, т.-е. правонарушенія, подлежащія возмездію, *пени*, а именно: поджогъ, грабежъ, смертоубійство. Названіе *пеней* правонарушенія, подлежащаго пенѣ, нечуждо и Русской Правдѣ («*аже будетъ на кого покленная вира ... то же выведутъ виру*»). См. выше, стр. 68). Подъ общимъ именемъ *обидныхъ дѣлъ* разумѣются, далѣе, кромѣ перечисленныхъ, татьба, наѣздъ, разбой: «и всимъ тымъ *дѣломъ обиднымъ, татбамъ и грабежемъ, и наѣдомъ, и разбоемъ*,— учинили подлѣ (podług) христіанскаго цѣлованія» (ibid. № 49, см. № 55). Хотя въ Русской Правдѣ *разбой* отличается отъ *обиды*, но тѣмъ не менѣе *обида*, какъ видно изъ приведеннаго примѣра, еще долгое время сохраняла значеніе родоваго понятія всякаго преступленія, и въ этомъ смыслѣ въ старинномъ языкѣ подъ *обидою* разумѣлся также и *разбой*. Впрочемъ, съ теченіемъ времени и *разбой* утратилъ свое особое значеніе, съ какимъ онъ является въ Р. Правдѣ, и уже въ Судебникахъ упоминается, какъ преступленіе имущественное. Итакъ, на языкѣ памятниковъ нашего права подъ понятіе *обиды* ¹⁾ подводятся разнообразныя правонарушенія. Наконецъ (чтобы не умножать примѣровъ), въ одной уставной грамотѣ первой половины XVI столѣтія подъ понятіе *обидныхъ дѣлъ* подведена *всякая гибель* въ смыслѣ насилія (*сила*) и убытковъ (*продажи, потравы*): «а кому будетъ Онежаномъ, волостнымъ людямъ и становымъ, отъ намѣстника и отъ его тіуна, и отъ доводчика, и отъ иныхъ намѣстничихъ людей, и отъ иныхъ отъ нашихъ людей отъ стороннихъ *какова гибель, въ силу и въ продажъ, и въ протравъ, и въ иныхъ обидныхъ дѣлахъ*,—*чтѣмъ ихъ кто изобидитъ*: и они на тѣхъ сами сроки наметываютъ» (А. Э. I, № 181, стр. 154). Такимъ образомъ, *обидныя дѣла*, или *обида*, суть правонарушенія вообще. Поэтому въ договорныхъ грамотахъ условіе ненарушимости договора, между прочимъ, выражается словами: «*держати безъ обиды* (въ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ грамотахъ, писанныхъ на западно-русскомъ языкѣ, реченіе *обидныя дѣла* иногда прямо замѣняется словами: *обида, кривда*, напр., см. Сборн. Мухан. № 71, стр. 102 (польское посольство 1500 года къ великому князю Іоанну III).

старинъ, безъ обиды)», напр., — «а княженъе бы великое мое держати честно, грозно, *безъ обиды*, а мнѣ, князю великому Дмитрею Ивановичу всеа Руси, держати Новгородъ *въ старинъ, безъ обиды*»; или: «держати ... честно и грозно, *по пошминъ, безъ обиды*» (А. Э. I, № 8, Рум. Собр. I, № 6—8 и мн. др.). Это *держаніе безъ обиды*, какъ очевидно, есть ненарушеніе договора, а съ другой стороны, — ненарушеніе исконныхъ правъ и обычаевъ, *старинны и пошминны*; но нарушеніе договора предполагается, какъ дѣйствіе одностороннее, совершенное безъ повода со стороны другого контрагента: отсюда ясно, что *обида* въ этомъ смыслѣ есть именно правонарушеніе *безпричинное*, какъ *убійство въ обиду* Р. Правды — въ отличіе отъ *убійства въ разбой* (или *разбой безъ всякой свадьбы* — въ отличіе отъ *разбоя*, см. выше, стр. 49, 52, 53). —

Обида, какъ правонарушеніе, требуетъ суда, правды, исправы; въ лѣтописи иногда всякое дѣло, доходящее до суда княжескаго, называется общимъ именемъ *обиды*, требующей возстановленія нарушеннаго права, — правды. Кіевляне въ 1146 году требуютъ отъ Ольговичей, чтобы они сами разбирали тяжбы и не довѣряли суда корыстолюбивымъ тиунамъ, губившимъ народъ своею кривдою: «а нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрестъ и зъ братомъ своимъ: *аще кому насъ будетъ обида, то ты прави*» (Ип. 229; см., напр., А. И. III, № 92: «... били челомъ Государю ... дворяне и дѣти боярскіе ... *о былыхъ и о вывозныхъ мѡдахъ и крестьяннхъ, и во всякихъ обидахъ* ... И государь ... указалъ и бояре приговорили: *о убойственныхъ дѣлахъ, о былыхъ и о вывозныхъ, и о крестьяннхъ, и о всякихъ обидахъ* учинити по своему, Государеву, указу» XXXIII, стр. 109 и др.). Въ междукняжескихъ грамотахъ обыкновенно обезпечивается правосудіе, и это условіе выражается такъ: «*обидному судъ чистъ*» (А. Э. I, № 14), «*обидному судъ и исправа*» (ibid. № 29), а о смѣсномъ судѣ иногда говорится такъ: «*а земли и водъ, и всему обидному дѣлу между нами судъ обчий*» (Сборн. Мухан. № 1). Изъ всего сказаннаго, между-прочимъ, слѣдуетъ, что встарь подъ понятіе обиды подводили всякія тяжбы гражданскія, какъ и преступленія уголовныя. Соотвѣтственно понятію объ обидѣ, какъ о правонарушеніи вообще, въ жалованныхъ и уставныхъ грамотахъ всѣ незаконные поборы и иныя неправомѣрныя дѣйствія чиновниковъ относительно

мѣстнаго населенія выражаются словомъ *изобидѣти*; напр.: «а черезъ сю мою грамоту кто ихъ чѣмъ *изобидитъ* ... быти тому отъ мене, отъ великого князя, въ казни» (А. Э. I, № 13 и др.) или: «и кого чѣмъ *изобидятъ*, и намъ на нихъ велѣти доправити вдвое» (ib. № 221).

Итакъ, *обида* есть правонарушеніе, — неправоe, незаконное, преступное дѣйствіе. Всякое такое дѣйствіе есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, незаслуженное, вызванное единственно злою волею обидчика. Противное этому должно быть, во всякомъ случаѣ, доказано, а само собою не предполагается. Да и при поводѣ со стороны обиженнаго частному лицу трудно и даже невозможно удержаться въ границахъ справедливости, такъ-что и при самосудѣ понятіе обиды, какъ незаслуженнаго, не исчезаетъ вовсе, хотя поводъ со стороны обиженнаго и можетъ служить обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину обидчика.

Если *обида* есть правонарушеніе, то понятно, что виды этого общаго, родоваго понятія различны, смотря по тому, какія права считались принадлежностью лица въ то или другое время у даннаго народа. Совокупность правъ мѣняется: съ одной стороны, за лицомъ признается съ теченіемъ времени обладаніе такими правами, которыя прежде ему не принадлежали, а съ другой—развитіе общества, а съ тѣмъ вмѣстѣ и правъ государственной власти—уменьшаетъ область, такъ-сказать, гражданскаго самодержавія: нѣкоторыя проявленія этого самодержавія признаются съ теченіемъ времени нетерпимыми въ обществѣ и, нарушая строй жизни послѣдняго, становятся, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушеніями правъ его членовъ, противъ которыхъ направлены. Но такъ-какъ развитіе государства идетъ медленнымъ, постепеннымъ ходомъ, то также постепенно, а не сразу, уменьшается и область гражданскаго самодержавія, пока, наконецъ, эта область не заключится въ тѣ границы, которыя считаются правильными съ точки зрѣнія современнаго намъ права. Успѣхъ государственнаго развитія и уменьшеніе частнаго призола и самосуда видны уже въ Русской Правдѣ, по это дѣло здѣсь еще—въ началѣ своего шествія, а потому нѣкоторыя права, считавшіяся древле одною изъ главнѣйшихъ принадлежностей частнаго лица, а въ Правдѣ признанныя уже достояніемъ государства, обсуждаются еще подъ нѣко-

торымъ вліяніемъ старой пошлѣны: такъ, законъ еще отличаетъ *убійство въ обиду* отъ убійства не въ обиду, т.-е. до нѣкоторой степени признаетъ еще древнее право гражданина убивать другого изъ-за мести и въ высшей мѣрѣ караетъ лишь убійство неправомѣрное, невызванное убитымъ: таково *убійство въ обиду*. Сн. замѣчаніе подъ словомъ «разбой».

Что касается до самаго слова *обида*, то относительно этого я позволю себѣ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: *обиждать, обиждаютъ* (*Даль*, II, 601) значитъ причинить кому-либо *биду, бѣду*, т.-е. несчастіе, потерю, убытокъ, огорченіе, оскорбленіе (сн. *Е. В. Барсова*: «Слово о полку Игоревѣ» въ Чт. 1884, II, 369). Въ народномъ говорѣ существуетъ форма средняго залога: *бѣдѣтъ* (*Даль*, I, 154); по всей вѣроятности, эта форма и была родоначальницею слова *обидѣтъ*, обратясь черезъ приставку въ дѣйствительный залогъ (сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 53, стр. 99, п. 4). Въ толкованіяхъ на Слово о полку Игоревѣ *Дубенскій* сопоставляетъ выраженіе: «*встала обида (въ силахъ Дажь-Божья внука)*» съ слѣдующими словами Краледворской Рукописи: «*bieda wstane (po krainach)*» (Русск. Достоп. III, 92—93, прим. 310). Въ одномъ южно-русскомъ актѣ второй половины XVIII вѣка употребляется форма *обѣда*, напр.: «объявляю вашей милости, первѣе, о своей нуждѣ нынѣшней и о *обѣдѣ* чрезъ велможность г. полковника Переяславскаго, отъ Ханенка» (Сулим. Арх. № 83, с. 107—108).

ОБИДЯ (см. выше стр. 48, 51, пр. 14)—причастіе наст. врем. отъ *обидѣти*; въ древнемъ нашемъ языкѣ употреблялось съ глаголомъ *быти*: *быти обида*—обидѣть, быть обидящимъ, обидчикомъ. Судья, обидѣвшій бѣдную женщину, послалъ, по ходатайству преп. *Θеодосія*, «*взвратити тои имъ же бѣ обида ю*» (*Житіе преп. Θеодосія Печерскаго*, по харат. сп. XII вѣка, л. 15. на об., изд. въ Чтен. 1879 г., кн. 1).

ОБѢЛЬ (правильнѣе *обель*), *обѣльный* (*обельный*)—полный (круглый, *обмѣй*). См. *Даль* II, 596. Производство этого слова отъ *обѣлѣти*—сомнительно, ибо *обѣлѣти* значитъ освободить отъ податей и вообще отъ черной страды и въ этомъ смыслѣ *пожаловать, облегчить* (сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, стр. 85,

прим. 158; *Изслѣдов. о Р. Правдѣ*, I, 29—30). Правописаніе *обель* принято и *Соловьевымъ* (I, 258); см. *Карамзина* (по изд. Эйнерлинга) II, 27.

ОГНИЩАНИНЪ—славянскій переводъ слова *boljarl*, *боляринъ*, въ смыслѣ княжскаго мужа. Правда не придаетъ этому переводу никакого, такъ сказать, общественнаго значенія: это — простая передача иноязычнаго слова на мѣстномъ языкѣ; на это указываютъ какъ количество виръ за огнищанина, такъ и то обстоятельство, что въ *пространной Правдѣ* слово *огнищанинъ* передается словами: *княжъ мужъ*. Объ *огнищанахъ*, какъ о классѣ древне-русскаго общества, см. въ приложеніи VIII-мъ, гдѣ вопросъ объ этомъ разсматривается по источникамъ и гдѣ указаны, по крайней мѣрѣ, важнѣйшія мнѣнія писателей объ *огнищанинѣ*. См. также приложеніе VII.

ОЛЕКЪ—улей пустой. Въ противоположность случаю похищенія улья *нелаженнаго*, *олекъ* обозначаетъ *улей лаженный* (*Лаже* въ *Арх. Кал.* V, 207), или *подрызанный* (*Акад. Слов.* IV, 300); иные полагаютъ, что это слово значитъ такой улей, въ которомъ сидятъ молодыя пчелы, не принесшіе еще меду, или же—улей, въ которомъ нѣтъ ни меду, ни зародышей: указываютъ, при этомъ, на говоръ костромской и шуйскій (*Диевъ, по ссылкѣ Владимірскаго-Буданова*: *Христом. ио Ист. Русск. Права* I, 64, прим. 118, *Дубенскій* въ *Русск. Достоп.* II, 95, прим. 230). По моему, лучше переводить *олекъ* Р. Правды словомъ *пустой* (улей), оставляя всторонѣ объясненіе причинъ пустоты: см. *Карамзина* II, прим. 83; см. *Далъ*, II, 693. Въ заключеніе укажу на разсужденіе *Раковецкаго*. Раковѣцкій говоритъ, что *олекъ* есть польск. *ul*, русск. *улей*, т. е. выдолбленный пенъ для садки пчелъ; такіе они держатся въ пасѣкахъ, или пчельникахъ, на землѣ и называются *ульями* въ отличіе отъ бортей. По этимологіи, слово *ul*, *ulik*, *olek* во всѣхъ языкахъ есть *дупло*, *выдолбленное внутри* (*wewnętrzne wydrążenie*), *выиничшая внутри дѣра*; корень этого слова—одинъ съ корнемъ слова *лице*: какъ *лице* означаетъ всякую поверхность какого-нибудь тѣла, такъ *уль* значитъ внутреннее выдолбленіе въ какомъ-нибудь тѣлѣ (кroatск. *vulische*, *vulniak*, *vulicza*, *wulica*, польск. и русск. *улица*, лат. *ulcus*, *ulcerosus*, *alveus*, *alveare*, нѣм. *Höhle*,

hohl, греч. *κοίλος*) Pr. R. II, 142 — 143, nt. 67, 68. Оставляю отвѣтственность за всѣ эти этимологическія выкладки на Раковѣцкомъ.—*Карамзинъ* относительно времени Р. Правды говоритъ: *«дупла служили тогда ульями, а тѣса единственными пчельниками»* (II, по изд. Эйперлинга, 30).

орудіе-дѣло: «аще ли будяше нужное *орудье*, то оконцемъ малымъ бесѣдоваше», «въ то же время блже пришелъ Славята изъ Кіева къ Володимеру *на нѣкое орудіе*» (Лавр. 180, 219); «се мы своя *орудья днєвъ*, а Рускыя земля не оставивѣ тщѣ» (Ип. 450); «поиде князь Мѣстиславъ по своей воли Кыевою и створи вѣщѣ на Ярославли дворѣ и рече Новгородцемъ: суть ми *орудия* въ Роуси, а вы вольни въ князѣхъ» (Синод. Харат. 159). Въ одной старинной русской повѣсти: «ты же возми убрѹсъ сей и донеси его къ епарху, *да не оба подѣземъ орудіе едино (да не оба трудятся)*» (Пам. Стар. Русск. Лит. I, 82). См. также употребленіе этого слова въ *гадательныхъ* припискахъ къ Типографской Псалтыри XIV вѣка (у *Срезневскаго*: «Свѣдѣн. и Зам. о малоизв. и неизв. памятн.» въ Зап. Имп. Акад. Наукъ, прил. къ XI т., 36—37). Въ судебныхъ грамотахъ Новгорода и Пскова слово *орудіе* употребляется въ смыслѣ судебного дѣла, тяжбы: «а *орудье судити* посаднику и тысяцкому, и владычню посаднику и ихъ судьямъ, и инымъ судьямъ мѣсяцъ», «а *земное орудье судити* два мѣсяца», «*орудіа и судове*» и т. д. (Новг. судн. грам., ст. 9, 28, 29 и др., Псковск. судн. гр., ст. 6, 68, 69, 71). Далѣе, слово *орудіе* употребляется иногда въ смыслѣ *пріобрѣтенія* чьего-либо: «въ томъ *орудьи*, въ *Ивановѣ купли*» (А. Ю. № 257, II). Впрочемъ, слово это употреблялось также и въ нашемъ, современномъ смыслѣ: см., напр. выраженіе *дѣльныя орудія* ремесленниковъ въ *Узбековомъ* ярлыкѣ св. Петру Митрополиту (1313 г. Рум. Собр. II, № 7).

осменикъ (*осмникъ*)—надсмотрщикъ за городскимъ благочиніемъ (и благоустройствомъ?), сборщикъ торговыхъ пошлинъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, городской судья. Такое значеніе *осменика* или *осмника*, явствуетъ изъ уставной грамоты великаго князя Александра Литовскаго, данной въ 1499 году кіевскимъ мѣщанамъ (Акты Зап. Россіи, I, № 170). Эта грамота, какъ кажется, есть

единственный источник для объясненія разсматриваемаго слова. Изъ нея видно, прежде всего, что *осмництво*, какъ опредѣленный *урядъ*, поручалось воеводами ихъ слугамъ (какъ *тиунство* нашими намѣстниками), такіе *урядники* и назывались *осмниками*; да-лѣе, та же грамота свидѣлствуетъ, что *осмникъ* былъ 1) над-смотрщикомъ за порядкомъ въ городѣ: за тѣмъ, чтобы городскіе жители и иногородцы или иностранцы не чинили какихъ-либо непристойностей; виновныхъ въ нарушеніи благочинія *осмникъ* долженъ былъ представлять на судъ воеводы или митрополичьего намѣстника; 2) онъ былъ сборщикомъ мытныхъ и таможенныхъ пошлинъ; 3) былъ судьей, напр., по дѣламъ о мелкой кражѣ, при чемъ въ присудъ кіевского *осмника* входили и случаи кражи на Днѣпрѣ, около берега, *какъ можно было палицею докинути* ¹⁾. Та-

¹⁾ „што ся дотычетъ *осмництва*, передъ тымъ тотъ врядъ воевода даивалъ (sic) слугамъ своимъ тое *осмництво* держати: ино которого купца, хрестіанина або мѣщанина, або козака застанетъ *осмникъ* непочестныи рѣчи дѣлаючи зъ бѣлыми головами (т. е. съ женщинами: *białogłowa*), тогда на томъ намѣстнику митрополичому хоживала врючная вина, а воевода таковыхъ, чимъ хотѣлъ, тымъ каралъ. И мы тое дѣло врядили таеъ: коли *осмникъ воеводинъ* застанетъ которого мѣщанина або купца, а любо козака хрестіанина въ бѣлыми головами непочестныи рѣчи дѣлаючи, ино намѣстнику митрополичому съ того врючная вина, а воеводѣ съ того вины копа грошей; а коли застанетъ *осмникъ* въ таковыхъ рѣчахъ гостя Турчина або Татарина, а любо Ормянина, тогда воеводѣ съ такового вины 12 копъ грошей (1). Тежъ который козаки зъ верху Днѣпра и съ иншихъ сторонъ ходять водою на низъ, до Черкасъ и далѣе, а што тамъ здобудуть, съ того со всего воеводѣ десятое мають давати; а коли рыбы привозять зъ верху або зъ низу, просолныи и вилыи до мѣста Кіевского, тогда маеть *осмникъ воеводинъ* то осмотрѣти и обмытити.. а коли привезуть до мѣста Кіевского рыбу свѣжую, осетры, тогда не мають ихъ цѣлкою продавати, оляжъ мусить *осмникъ* отъ каждого осетра по хребтинѣ взяти.. такожъ которая перекупники на ряду сѣдять и хлѣбы продають и иныи ярины, тыи вси мають давати *осмнику воеводину* въ каждую субботу отъ товару по дензѣ; а который чловѣкъ похочетъ новотный на ряду сѣсти и тыии стравными рѣчами торговати, тотъ маеть дати *осмнику* кунцу, 12 грошей (2).

Тежъ если на берегу на рѣцѣ которая ся кому татьба станеть въ чомъ, какъ бы отъ берега палицею докинути: тогда таковую татьбу побережную маеть судити *осмникъ воеводинъ*; такожъ, коли хто у кого покрадетъ платье бѣлое, або жонка и зъ женкою побьется: таковое дѣло маеть судити *осмникъ воеводинъ* зъ намѣстникомъ митрополичимъ (3).

кіе чиновники могли находиться и при князьяхъ; такъ, лѣтопись подъ 1157 годомъ свидѣтельствуетъ о существованіи въ Кіевѣ *осменика*, или *осмьника*, Петра при великомъ князѣ Юріи Владиміровичѣ Долгорукомъ [Ип. 336: «шивъ бо Гюрги въ *осменика* (въ *осмьника*) у Петра»]. Весьма вѣроятно, осменику принадлежало также и завѣдываніе городскими повинностями, а въ томъ числѣ и мостовою. Сн. *Карамзина* II, изд. Эйнерлинга, 166, *Дуденскаго* въ Русск. Достоп. II, 294—295, 3.

отарица—имущество, принадлежащее закупу, лицу зависящему, *ресикит* закупа. До сихъ поръ *отарицу* объясняли то какъ плату закупу (Карамзинъ), то какъ мѣсячину (отчасти—Дубенскій), то какъ земельный участокъ, данный закупу: въ послѣднемъ толкованіи заходили такъ далеко, что даже рѣшались сочинять свое слово *отарица* (Ланге). Настоящій смыслъ слова *отарица* объясняется, благодаря одному письменному памятнику XIV вѣка и особенно изданію этого памятника проф. А. С. Павловымъ. Памятникъ, о коемъ здѣсь рѣчь, есть грамота Суздальскаго архіепископа Діонисія Псковскому Снѣтогорскому монастырю о *соблюденіи правилъ иноческаго общежитія* (1382 г.). Въ этой грамотѣ, или посланіи, Святитель увѣщаетъ иноковъ имѣть все общее: «и ни словомъ лѣтъ рещи: *се твое, а се мое, или сего и иного*, ибо 5000 суще простыци²⁾ и вся обща имяху, никтоже свое ему что быти вѣща: болѣ паче въ общемъ житіи, въ монастыри, не нарицати: *се мое. Кдѣ же суть отъ влелевъ стюцаго діавола възрастша въ общемъ житіи глаголемая итарица,—не достоинъ нарицати общимъ, но разбойникъ съдальца и священнокраденія и вся злобы непріязньны здѣлници*». Такъ читалось это мѣсто до тѣхъ поръ, пока грамота Святителя Діонисія вмѣстѣ съ другими нашими древне-каноническими памятниками не была издана извѣ-

... издавна тыи вси влады и пошлыны, и доходы къ городу слушали, и то завѣдывалъ *осмьникъ воеводитъ*, какъ въ семъ нашемъ листѣ вышней выписано; про тожъ и тыми разы приказуемъ вамъ, подъ впною нашою сто копъ грошей, ажъбы есте... *въ тое осмьництво* не вступалися и дали ему въ томъ впокой; нехай тыи влады, *осмьництво* и тыи вси пошлыны завѣдаеть *осмьникъ воеводитъ* подлугъ давного обичая^а.

²⁾ т. е. Апостольскіе ученики. Дѣян. 4, 4, 32.

стнымъ нашимъ канонистомъ и глубокимъ знатокомъ русскихъ древностей, проф. А. С. Павловымъ. Ученый издатель оказалъ, между прочимъ, великую услугу и толкователямъ Правды, разъяснивъ смыслъ загадочной *отарицы*: онъ во 1-хъ) сличилъ текстъ занимающихъ насъ словъ Діонисіевой грамоты (по ея изданію въ А. И. I, № 5) съ источникомъ ихъ, съ Пандектами Никона Черногогорца: оказалось, что вм. ошибочнаго *итáрица* слѣдуетъ читать *отáрица*; во 2-хъ) сличилъ славянскій переводъ Пандектъ съ греческимъ подлинникомъ: оказалось, что *отáрица* славянскаго перевода соотвѣтствуетъ *πεκοβλίον* греческаго текста (Русск. Ист. Библ. VI, № 24, столб. 208, прим. 8). Итакъ, благодаря ученому изданію проф. Павлова, мы теперь знаемъ, что *отарица*—*пекулій*. Понятіе пекулія тѣмъ съ большимъ правомъ можетъ быть примѣнено къ иноку и его отдѣльному имуществу, что инокъ, давъ обѣдъ *нестяжанія*, становится также неимущимъ, какъ и рабъ (основанія различны,—слѣдствіе одно), а потому, если у него и можетъ быть отдѣльное имущество, то—не иначе, какъ въ видѣ рабскаго пекулія,—собственности, такъ сказать, неполной (сн. проф. С. А. Муромцева: «Гражданское право древняго Рима» 26—27, 449—450 и др.). Но пекулій, въ собственномъ смыслѣ, у насъ не былъ извѣстенъ, а потому самое это слово могло быть передано на нашъ языкъ только *подходящимъ* реченіемъ, а такимъ реченіемъ и является *отарица*, названіе имущества закупа, ибо закупъ находился въ состояніи близкомъ къ рабству.—Въ заключеніе—одно указаніе изъ области западно-русскаго права: по Вислицкому Статуту, кметамъ дозволяется уходить отъ пана, между прочимъ, въ томъ случаѣ, если панъ беретъ силою *его имѣніе* (Акты Зап. Росс. I, стр. 12). Не та же ли это *отарица* Русской Правды?

ОТБЬЮТСЯ—воспротивятся дѣйствіемъ: «а будетъ приставъ по приставной памяти отвѣтчика или его людей поймаеъ у воротъ его или гдѣ на улицѣ... и тотъ отвѣтчикъ или человекъ его у пристава *отобьются*, и пристава въ томъ мѣстѣ, гдѣ они у него *отобьются*, являти на нихъ окольнимъ людямъ» Уложен. X, 139, сн. Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 96, прим. 237.

отгрѣнути (*погрѣнути*, см. выше стр. 58, 71)—отринуть, отвергнуть, отбросить, простить (*погрѣбнути*, *погрѣбъ*—забвеніе прошлого, прощеніе, см. *Срезневскаго*: «Замѣч. на книгу Гедеонова *«Варяги и Русь»* 27). Въ спискахъ *пространной Правды* это слово имѣеть нѣсколько чтеній (*Сводн. сп. Калачева* ст. XIV, 139); важнѣйшими изъ нихъ для объясненія самаго слова являются, по моему, чт. Синод. сп.—*отгрѣнути* и Пушкин. *поринути*. Изъ сопоставленія этихъ чтеній оказывается, что звукъ *г* здѣсь—бѣглый; что касается до отношенія *н* и *и*, то оно общеизвѣстно, а слитные предлоги *от* и *по* въ данномъ случаѣ безразличны, ибо и то, и другое слова были въ употребленіи одновременно и въ одномъ и томъ же смыслѣ ¹⁾. Такимъ образомъ, *отгрѣнути* Синод. сп. = *от(по)ринути* (слово *погрѣбъ*, на которое указывается въ вышеприведенномъ объясненіи *Срезневскаго*, см., напр., въ междукняжескихъ договорныхъ грамотахъ: «а что были межѣ насъ въ наше нелюбие, войны и грабежи, и дани иманы или гдѣ что взято и положено, и тому *погрѣбъ* на обѣ стороны» Рум. Собр. I, № 43—44).

отрокъ—молодой человѣкъ, мальчикъ (*дѣтскій*, *паробокъ*); см. въ Синайск. Патер.: *отрокъ*=*оунъ*, *оуноша* (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Слов. XX, 82). По «*колу родства человѣча*», помѣщаемому въ *Алфавитахъ* XVII вѣка, до 21 года считается *дѣтство*, до 29 лѣтъ—*юность*, или *отрочество* (*Востоковъ*: Описан. Рум. Музея, № II). Малолѣтній—*дѣтескъ*, *дѣтскъ* (или, очевидно, *дѣтскій*); «*бѣ дѣтескъ вельми*»: говорить лѣтопись о малолѣтнемъ Игорѣ; «*бѣ дѣтескъ*»: говорить она и о Святославѣ, оставшемся послѣ отца на рукахъ матери (Лавр. 22, 56). Слово *отрокъ* употреблялось также въ смыслѣ *холостого*; такъ, въ грамотахъ XVI вѣка, въ постановленіяхъ о вѣчныхъ пошлинахъ,—безразлично употребляются слова *отрокъ* и *холостецъ* («а платять отъ знаменъ со *отрока* и со вдовца по три денги»; «а имати имъ съ *холосца* по алтыну, а со вдовца по два алтына» А. Э. I, № 293, 296). Вѣроятно, въ томъ же смыслѣ молодого и холостого человѣка это

¹⁾ Пушкинскій сп. принадлежитъ къ тому же времени, какъ и Синадальный, см. въ Русск. Достоп. II, предисл., V.

слово употреблено въ лѣтописномъ повѣствованіи о жертвѣ идоламъ послѣ ятвяжскаго похода 983 г.: «мечемъ жребий на *отрока* и *двѣицу*» (Лавр. 80).—Въ лѣтописяхъ можно встрѣтить примѣръ замѣны слова *дѣтскій* словомъ *паробокъ*: «князь рече *дѣтску* своему: о, *паробче*, не Прокопыи» (Ип. 398, сн. П. С. Р. Л. VII, 89; XV, 251), а въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ намятникахъ права встрѣчается *паробокъ* въ томъ же положеніи, въ какомъ въ Правдѣ встрѣчается *отрокъ* («а мостыникоу *нѣхати* самому съ *отрокомъ* на двоу коню», см. вып. стр. 64): «а въ волости доводчику *нѣздити* саму другу съ *паробкомъ*, а лошадей съ нимъ трое» (А. И. I, № 137); что касается до слова *паробокъ*, то оно—одного значенія съ словомъ *парень*—отрокъ, юноша, молодой человѣкъ, молодець, дѣтина, холостой (Даль, III, 14). Всѣ эти слова: *отрокъ*, *дѣтскій*, *паробокъ*—одного значенія въ прямомъ смыслѣ; эта одинаковость значенія остается у нихъ и въ смыслѣ переносномъ. Сн. замѣч. подъ сл. «*дѣтскій*».

Молодые, младшіе занимали при князѣ, какъ равно и при иныхъ лицахъ, мѣста слугъ, прислуги: это—младшая дружина, служня. Отсюда значеніе слова *ребенокъ* (*рабенокъ*, *робенокъ*), см. Соловьева, I, 247, 319, прим. 59, и польск. слова *parobek*, *parobczak* (сн., между прочимъ, Русск. Достоп. I, 137, прим. 7). Служебное значеніе *отроковъ* явствуетъ изъ многихъ мѣстъ лѣтописей: «посемь сѣдоша Деревляне пити, и повелъ Олга *отрокомъ* своимъ *служити* предъ ними» (Лавр. 56); «положиша преди имъ злато и паволоки, и рече Святославъ, кромѣ зря, *отрокомъ* своимъ: схороните» (ibid. 69); «прободоша Бориса и *слуш*у его, падша на немъ, прободоша съ нимъ.... бяше *отрокъ* съ родомъ Угърскъ, именемъ Георги.... избиша же и *ины отроки* Борисовы многы» (ibid. 131); въ болѣе обширномъ описаніи *убіенія Борисова* читаетъ: «и оузрѣста пошъ и *отроци* его, *иже служита* ему, господина своего дряхла и печалію обल्या суца и расплакастася горько» (Лѣтоп. Переясл. Сзд. 37). Въ *поученіи Мономаховомъ*: «въ дому своемъ не лѣнитесь, но все видите, не зрите на тивуна, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящій къ вамъ и дому вашему, ни обѣду вашему» или: «еже бы творити *отроку* моему, то самъ есмь створилъ дѣла на войнѣ и на ловѣхъ... и въ ловчихъ ловчій *нарядъ* самъ есмь держалъ и въ конюсхъ, и о сокольхъ, и о *ястребъхъ*»

(Лавр. 237, 242). *Отроки*, какъ войсковая прислуга, отличаются отъ воиновъ: «Данилови же прїѣхавшю къ нимъ и повужающу ихъ, и никого не вѣдѣ въ нихъ воинника, но *отроки держаща конь*» (Ип. 512). *Отроки* были не у однихъ князей, а также во 1-хъ) у княжихъ мужей: «отроцы Свѣнелъжи изодѣлися суть оружіемъ и порты» (Лавр. 53); «пристрои Ратиборъ *отроки* во оружіи» (ibid. 220): напоминаю только это мѣсто; прочитавъ же его въ лѣтописи, всякій увидить, что здѣсь говорится именно объ отрокахъ-домочадцахъ этого мужа Мономахова; впрочемъ, это не одна прислуга, ибо въ числѣ этихъ отроковъ упоминается *Олбегъ Ратиборичъ*,—вѣроятно, сынъ Ратиборовъ. Еще указанія на боярскихъ отроковъ: «и бывшю вечеру Воротиславъ, Андреевъ тысяцкій, и Иванко Вячеславичъ въсласта *отроки свои* въ городъ» (ibid. 283), «Мирославу пришедшу къ нему (Даніилу Галицкому) на помощь с(ъ) *маломъ отрокомъ*» (Ип. 509); а вотъ общее указаніе на то же: «не бяхуть бо добръ смялися съ Ковуи, но мало отъ простыхъ или кто отъ *отроковъ боярскихъ*» (ibid. 433); во 2 хъ) отроки были у духовныхъ властей, напр., у митрополитовъ: «и *отроцы митрополитчи* предстояху ему (Митяю), и егда мало идѣ двиняшеся, сѣи вси рыщуще преди, течаху предъ нимъ» (Древн. Лѣтоп. I, 321, сн. *Каптерева*: «Свѣтскіе архіер. чиновники въ древн. Руси.» 95 и слѣд.); въ 3-хъ) отроки были и въ службѣ частныхъ лицъ: «сказа ми Гюрята Роговичъ, Новгородецъ, глаголя сиче: яко посла *отрокъ свой* въ Печеру» (Лавр. 226), въ битвѣ съ Литвою въ 1200 году въ числѣ новгородскихъ молодцевъ убить *Лука, Мирошкинъ отрокъ* (Синод. Хараг, 124); въ лѣтописной повѣсти объ обрѣтеніи и чудесахъ св. Иконы Божія Матери Колочской разсказывается о разбогатѣвшемъ крестьянинѣ Лукѣ: «и постави дворъ себѣ, яко нѣкій князь, храмы свѣтлы и велицы, и служъ много собра престоющихъ, и *предтекущихъ ему отроковъ* много имѣяше въ утваряхъ украшени» (Древн. Лѣтоп. II, 416, Русск. Врем. I, 238—239, Никон. V, 49—50). Отроки исполняли различныя порученія по дому господскому, какъ равно и инныя; иногда эти порученія были весьма почетны, такъ, напр., отроки Владиміра Святославича были отряжены въ сваты за княжною Рогнѣдой Полоцкой (Лавр. 74), Ростиславичи въ Ростовѣ подѣлали своихъ *дѣтскихъ* посадниками (ibid. 355) и т. д. Если

князюму мужу поручался какой-нибудь урядъ, то урядъ этотъ мужъ править при помощи *отроковъ*, такъ напр., упоминаются отроки при вирникѣ или сборщикѣ дани Янѣ Вышатичѣ (Лавр. 171), при нѣкоемъ Кузьмы Сновидичѣ, мужѣ Изяслава Давыдовича, посланномъ въ *закимъ* въ 1159 г. (Ип. 343) и т. д. Объ *отрокахъ*, кромѣ Соловьева (см. выше), можно найти также у Полюдина, VII, 85—91, Раковникаго: Рг. Р. I, 88, 101, 103—105, II, 142, nt. 66, Иловайскаго: Ист. Р. I, ч. 2-я, 294, а равно и въ курсахъ Истории Русскаго Права.

ОТСОЧИТИ—отвести (слѣдъ: указать, куда онъ далѣе идетъ); *сочить* и теперь, какъ и встарь (напр., въ Псковск. судн. грам.: «а кто на кого иметъ *сачитъ* бою или грабежу по позовничи» и т. д.), употребляется въ значеніи *искать*, *преслѣдовать* (*suchen, chercher, szukać*), т. е., собственно, *имать слѣдъ*, какъ въ прямомъ смыслѣ, такъ и въ переносномъ: напр., собирать и представлять суду доказательства своего права на что-либо. Отсюда ясно, что *отсочить* значить отогнать, или *от(с)вести слѣдъ* («а у кого учинится какова гибель и кто *пригонитъ какой слѣдъ* на монастырскія земли... къ кому на чью землю, и государь тое земли обрѣзъ у него возьметъ за *слѣдомъ* *ведетъ*, а не *сведетъ слѣду* съ своею землею, и гибельщикъ у него обыщетъ дворъ и поля» А. Э. I, № 18, стр. 14). См. также Дала, IV, 291, Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 95—96, прим. 235. Въ лѣтописяхъ встрѣчается совершенный видъ глагола *сочити*—*осочити* въ смыслѣ *найти*, *встрѣтитъ* (*напастъ, наслѣдитъ*), напр., въ описаніи новгородскаго голода 1230 года: «инии, простая чадъ, рѣзахоу люди живыи и ядохоу, а инии мѣртвая мяса и троупие обрѣзающе ядыхоу, а друззии кониноу, псвиноу, кошкы, а *иныхъ (изъ тѣхъ)* *осочивше тако творяще (творяхоу)* овѣихъ огньмъ изжоша, а другыхъ осѣкоша, *иныхъ извѣша* (а *иныхъ избиша*)» (Синод. Харат. 226, Прод. Древн. Росс. Вивліюе. II, 498).

ПАГУБА—потеря убытокъ. См. зам. подъ словомъ «гибнути». Для слова *пагуба* см., напр., слѣдующее мѣсто въ «*Судаяхъ царя Соломона*» (по списку XVI в.): «ископавши ж(ъ) ровъ и положиша тріе чресы своя (со златомъ) вкупѣ и бы(с) въ нолоу-

нощи, яко оуснуста два друуга, а единъ имѣя мысль злоу, въ ста(в) прехорони чресы на иное мѣсто; идѣже положиша и раскопавши не обрѣтоша ничто(ж), завопиша вси единоу, он(ж) сы доукаво завопи велми болѣ обою, и бы(с) пря ме(ж) ими. и возвратишася, и рѣша к собѣ: поиде(м) къ царю Соломоноу, скажемъ *палубоу нашу*» (Тихонравовъ: «Памятн. Отреченн. Русск. Лит.» I, 260).

пакость—вредъ; главнымъ образомъ, вредъ, направленный болѣе на причиненіе зла кому-либо, чѣмъ на приобрѣтеніе выгоды: «многы *пакости* створиша и Устье *пожгоша* и отъидоша», «и много *пакости* створиша,—села *пожгоша* и *житиѣ* *попасоша*», «и велику *пакость* створиша ино ратнии, ино свои и монастырѣ отторгаша и села *пожгоша*, и огороды *всѣ* *присѣкоша*», «и велику *пакость* створиша, села *пожгоша*, люди *повоеваша*» (Лавр. 288, 294, 315, 332) и т. д. Изъ этихъ мѣстъ лѣтописи видно, что при словѣ *пакость* въ умѣ лѣтописца тотчасъ возникаетъ представленіе о поджогахъ, истребленіи нивъ, огородовъ, избіеніи людей и т. п. ужасахъ войны, имѣющихъ цѣлью вредъ безъ прямой выгоды вредящему, или пользу во вредѣ, наносимомъ непріятелю. Даль опредѣляетъ *пакость* (*пакощу*), между прочимъ, какъ *вредъ злорадный, порчу, искаженіе* (III, 6).

пакиль—выраженіе неудобопереводимое; оно означаетъ условіе (*ли*—если) вмѣстѣ съ указаніемъ на нѣчто такое, о чемъ сказано раньше (*паки*, *пакъ*—опять, снова, вдругоряѣ). Статью Правды «ѡ *убииствѣ*» (выше, стр. 52) слѣдуетъ, по моему, передать такъ: «Если кто-либо убитъ княжа мужа ¹⁾ въ разбоѣ, а убійцу не стануть разыскивать, то виру платитъ та вѣрвь, на землѣ которой находится трупу: 80 гривенъ, есмяже (будетъ убитъ) людинъ, то, кѣкъ сказано выше (по вышеуказанному),—40 гривенъ». Чтеніе *паки* находится только въ Синод. спискѣ, во всѣхъ другихъ—*пакиль* (сн. Сводн. сн. Калачева, ст. LXXXVIII, стр. 186). О 80-ти и 40-ка гривенныхъ вирахъ говори въ первая, вводная статья Правды: «ажъ *убиѣтъ* *моужь* *моужа*»; на эту-то статью и указываетъ постановленіе «ѡ *убииствѣ*» реченіемъ *пакиль*.

¹⁾ Или: „Если князь мужъ будетъ кѣмъ-либо.“

перевѣсъ (*перевѣсъ*: «аже кто оукрадетъ въ чехи *перевѣсе..*», см. выше, стр. 63)—сѣтъ для ловли птицъ, укрѣпленная между столбами или деревьями: «а горожане Ладожане на ихъ землю тресты не ставятъ ¹⁾ и сптей не вѣшаютъ» (А. Э. III, № 114, стр. 158). Сн. Карамзина, II (по изд. Эйнерлинга), 31, прим. 84. *Раковникій* принимаетъ такое чтеніе: «аще кто посѣчетъ *вереву перевѣсную или вереву перетнетъ въ перевѣсъ*» и переводитъ свой текстъ такъ: «*jezeli kto komu porabie sieć przewieszna albo zerdz w przewiesi*» (II, artyku. 55, str. 96, 144, nt. 72). Очевидно, словами: «*sieć przewieszna*» онъ передаетъ слова: «*вереву въ перевѣсъ*». Мѣста, гдѣ вѣшались такіа сѣти, назывались встарину *перевѣсищами*: «а дворъ князь бѣше въ городѣ, идѣже есть нынѣ дворъ Воротиславль и Чюдинъ, а *перевѣсище* бѣ внѣ града», «и по Днѣпру *перевѣсища* и по Деснѣ» (Лавр. 54, 59). Позднѣе *перевѣсища* стали называться *перевѣсьями*: «и *перевѣсье, и всякую ловлю, и всякое оуподіе*» (*Домострой*, 28, 29); «поводень на нее мы вѣшали на утки на Тавренгѣ на рѣкѣ, въ *перевѣсь*»: такъ сказано въ одномъ явочномъ челобитѣ XVII вѣка — о порубкѣ *сосны перевѣтной съ концемъ* (А. Ю. № 48). См. также Рум. Собр. I, № 170—171, 187—188: здѣсь *перевѣсья* упоминаются въ числѣ различныхъ угодій, — наряду съ озерами, лугами, лѣсами, бортами; отсюда, между прочимъ, видно, что *перевѣсья*, или птицеловныя мѣста, принадлежали въ собственность. См. замѣч. подъ сл. «*бобръ*».

Слову *перевѣсъ* даютъ различныя объясненія. Одни полагаютъ, что *перевѣсъ* есть просѣка въ лѣсу или рощѣ; поперекъ этой просѣки развѣшивалась сѣтъ, которую охотникъ, сидя въ тайникѣ, могъ поднимать на рогатинѣ веревками и задерживать на известной высотѣ посредствомъ особаго шнура, или *тетивы*; говорятъ, что этотъ способъ ловли птицъ существуетъ и понынѣ подъ названіемъ *перевѣса* въ Оренбургской губ. и за Уральскимъ хребтомъ (Дане: Арх. Кал. V, 204; см. *Даля*, III, 38). Другіе объясняютъ, что *перевѣсами* ловили ястребовъ и соколовъ или этихъ ловчихъ птицъ держали около *перевѣсовъ* для ловли другихъ перелетныхъ птицъ; думаютъ, что въ *перевѣсахъ* были силки, и птицы могли попадаться сами въ отсутствіе охот-

¹⁾ т. е. не жнуть камыша и не сметываютъ его въ стоги, конна.

ника (*Аристовъ*: О промысл. древн. Руси, 8, прим. 19). Третьи видятъ въ *перевѣсь* снарядъ для ловли водяной птицы (*Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 97, прим. 250). Последнее мнѣніе о *перевѣсѣ* объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что, по свидѣтельству источниковъ, *перевѣсы* бывали по рѣкамъ, какъ Ольгины *перевѣсы* по Дпѣпру и Деснѣ или *перевѣсы* Донскаго по Москвѣ-рѣкѣ, подѣ *Симоновымъ*, и назначались, напр., для ловли утокъ, какъ видно изъ приведенныхъ мною словъ явки XVII вѣка. Наконецъ, въ Литовскомъ Статутѣ *перевѣсомъ* называется огороженное пространство, гдѣ содержались подѣ сѣтью пойманныя, дикія и ловчія, или же и домашнія птицы: это мѣсто Литовскаго Статута также служитъ для нѣкоторыхъ писателей объясненіемъ къ *перевѣсу* Р. Правды (см. у *Станиславскаго* въ Юрид. Сборн. *Мейера*, 209, прим. 2).

перекладная — пошлина, платимая чиновнику по окончаніи имъ его дѣла и при отѣздѣ его изъ данной общины (вм. подводы?). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 93 и замѣчаніе подѣ словомъ: «*ссадная*».

перетесъ — уничтоженіе межеваго знака, сдѣланнаго топоромъ на дерсвѣ; дѣлать такіе знаки — *тесать грани*: «а на томъ кривомъ вязу и на вязовомъ пню *грани потесаны*» (Доп. А. И. II, № 56, 129), а самые знаки назывались *потесами*: «да подѣ Веретею къ старой ямѣ да на двѣ сосны, на *старые потесы*» «отъ рѣчки отъ Инобажа да черезъ дорогу черезъ Жабенскую, что лежитъ отъ Заозерейца въ Жабну лѣсомъ чернымъ по ямамъ и по гранемъ, и *по потесомъ* къ старому рубежю, къ болоту къ Мостищу» (Рум. Собр. I, № 117, 137); «и отводчики велѣли писать и *потесы* (т.-е. описать существующіе, *старые*), а граней класть не велѣли и ямы копати до великаго князя докладу» (А. Ю. № 11, 23, сн. № 20, 46). О перепашкѣ межей [«а *изъ межу переротѣ* (аже межю... *рольноую розоротѣ*)», — см. выше, стр. 49 и 59] см. А. Э. I, № 13, 150, 181, 201, 240 и мн. др. Сн. *Далъ*, III, 539.

перестъ оутнеть (*утнеть*); сн. *Вислицк. Стат.*, 50: «*кто будетъ раненъ, а либо у которомъ члонку охромленъ*: Петръ жало-

валъ на Яна, ижь ему четьри *палцы утылзъ* (Акты Зап. Росс. I, № 2, стр. 9).

печаловатися—заботиться [*а не джи (не дюжи, не дужи) ся боудоуть сами собою печаловати*], см. выше, стр. 64, см. *Сводн. спис. Калачева*, ст. LXVIII, стр. 171, вар. g]; «да о моемъ ти, господине, отцѣ *печаловатись* по тому крестному цѣлованію, доколѣ дастъ Богъ,—достанешъ моего отца»: такъ сказано въ договорной грамотѣ, заключенной между сыномъ Василя Ярославича Боровскаго, Иваномъ, и Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ; послѣднему поставляется въ обязанность позаботиться объ освобожденіи изъ *нѣтства* Василя Боровскаго, захваченнаго великимъ княземъ Василемъ Темнымъ (А. Э. I, № 70, см. *Карамзина*, V, по изд. Эйнерлинга, 204); «ино, государь, и сама разумѣю, что такъ видячи по міру, чтожъ *всякій печалуется дѣтками своими*» (А. Э. I, № 138, I, стр. 106). *Печальникъ*—заступникъ, покровитель; въ княжескихъ духовныхъ грамотахъ старшій, или великій князь, обыкновенно назначается *печальникомъ* младшихъ братьевъ и матери, напр., въ духовной Ивана Даниловича Калиты: «а приказываю тобѣ, сыну своему Семену, братію твою молодшую и княгиню свою съ меншими дѣтми,—*по Бозѣ ты имъ будешъ печальникъ*» (Рум. Соб. I, № 21—22). Въ западно-русскомъ языкѣ вм. *печаловатися* употребляется слово *опекатися* и также съ твор. пад., напр.: «и приказали есмо *тymi людьми опекатися* и отъ кривдъ ихъ боронити и т. д.» (Акты Зап. Р. I, № 174).

писецъ—письмоводъ: кн. Мстиславъ Даниловичъ въ 1289 г., прѣбхавъ въ Берестье, «повелѣ *писцю своему* писати грамоту» (Ип. 612—613).

поваръ княжескій и въ лѣтописи упоминается въ числѣ княжо й прислуги; такъ, лѣтопись упоминаетъ о поварѣ св. Глѣба; этотъ поваръ былъ, вѣроятно, военноплѣннымъ (изъ Торковъ) и, стало-быть, холопомъ князя. См. Лавр. 133,

повѣсть(и)дѣяти—повѣдать, сказать, указать (дорогу); см. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 135, прим. 112.

ПОДЪЪЗДНЫЙ—разсылный для военных развѣдокъ и наблюденія за непріятелемъ. «Воевода же безпрестанно острогъ обѣзжающе и людей утвержающе и поучающе, како противитися съ сопостаты, колоколы же ратные въ всѣхъ странахъ изоставити повелѣша и *посылающе въ подѣзды...* тоя же нощи приѣгоша во острогъ *подѣздные люди* и сказали воеводѣ и *всѣмъ людямъ, что панъ Микулай Косаковской идетъ подѣ Устюжну со многимъ войскомъ и съ великимъ прецениемъ*». (Сказан. о нашествіи поляковъ на Устюжну Желтопольск. 1609 г. Русск. Ист. Библ. II, № 187 столб. 801—802); «и тѣхъ Донскихъ казаковъ зѣ Дону емлютъ для промыслу воинскаго,—*посылать въ подѣзды, подсматривать и непріятельскіе сторожи скрадывать*» (Котошихинъ, IX, 7, стр. 111); «*подѣзчики*, Сытнаго Дворца стряпчій Кирилъ Протасевъ съ товарищи, 4 человекъ, (посланы въ 1618 году) для *проводованія про королевича, про четмана да про литовскихъ людей...* въ распросѣ сказали: приѣхали они къ селу Козину вечеромъ, въ другомъ часу ночи, а слышали, что въ селѣ Козинѣ говорятъ литовскіе люди и ихъ, *подѣзчиковъ*, посылали и стрѣляли и т. д.»; съ тою же цѣлью, т. е. для развѣдокъ о непріятелѣ, и въ томъ же году были посланы «*подѣзчики*, царицына чину дѣти боярскіе, Петръ Рыбинъ съ товарищи» (Холмогоровы: «Истор. матеріалы о церквяхъ и селахъ XVI—XVIII ст.» II, 20, 28, 29). О *подѣздномъ* см. Даля, III, 224—225, Попова: «Угол. право Р. Правды» 75, Ланге въ Арх. Калачева, III, 81. Въ XVII вѣкѣ должность *обѣзжихъ головъ* («на Москвѣ *обѣзжіе головы* для огней и для воровства и всякого береженья») называлась и *обѣздомъ*, и *подѣздомъ*: «Богданъ Нестеровъ (подѣзчій) отъ *подѣзду* отставленъ, а велѣно въ *обѣзды* быть подѣзчему Феоктисту Тихомирову» (Русск. Ист. Библ., IX, 387).

ПОКЛАЖАЯ (*поклажей*) — вещи (движимость, *товаръ, животныя*, пожитки), помѣщенные (*положенные*) куда или къ кому-либо для известной цѣли,—напр., этимъ именемъ называли вещи, схороненныя вмѣстѣ съ покойниками въ могилахъ, какъ равно и пожертвованныя съ религіозною цѣлью: «*кладутъ* де они ¹⁾ дѣдовъ,

¹⁾ Остатки азычники, которые жалуются на казаковъ и крещенныхъ Остаковъ въ грабежахъ.

отцовъ и матерей своихъ, и родъ, и племя въ могилы, а съ ними *кладутъ* животы ихъ, всякое посуде и платьѣ; и въ прошломъ во 116 году тѣ Остяки и казаки, пришедъ къ нимъ, *могилы раскопали и животы ихъ поимали, и по ихъ вѣрѣ отъ шайтановъ* ²⁾ *серебро отнимаютъ и шайтановъ грабятъ*; а взяли де у нихъ, въ Ляпинской землѣ, у ихъ молбища, у шайтановъ, новокрещенной Павликъ да казаки Поспѣлко и Михалко 30 чаръ серебряныхъ болшихъ да 10 котловъ мѣдяныхъ, всего на 100 рублей, да иного де мелкаго *поклажся не помнятъ*. Да Остякъ де Тывра въ прошломъ во 113 году раскопалъ могилы въ Самоядской землѣ и животъ у нихъ изъ могилъ поималъ, и тѣ де Самоядь приходили къ нимъ въ Казымъ и хотѣли на нихъ бити челомъ воеводамъ *о томъ своемъ поклажѣ, и которой* (т.-е. поклажей) *у нихъ Остякъ Тывра поималъ изъ могилъ*» (Русск. Ист. Библ. II, № 91, столб. 214). Тѣмъ же именемъ назывались вещи, порученныя кому-либо на сохраненіе (Карамзинъ, II, 34, XXVI, *Дубенскій* въ Русск. Достоп. II, 79, прим. 118.) Въ позднѣйшихъ памятникахъ права слово *поклажсей* (*поклажее*) встрѣчается именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ: «а кто *взыщеть поклажся*» (напр., А. И. I, № 165, А. Э. III, № 36 и др.); иногда вм. этого реченія, въ томъ же смыслѣ, употребляется другое: *положенное* [«а суженое (т.-е. присужденное), *положенное*, поручное отдати по исправѣ» Рум. Собр. I, № 36, 43, 44, 48 и др., Сборн. Мухан. № 1, 7, 8, 10, 41, 79]; вм. этого въ другихъ грамотахъ говорится: «а *взятое по исправѣ отдати*», что противополагается слѣдующему: «а что *взято криво*, а то по исправѣ отдати» (см., напр., Рум. Собр. I, № 35). Иногда слово *поклажсей* (*поклажее*) въ грамотахъ московскаго времени обозначаетъ, какъ кажется, движимость вообще, при чемъ отличается отъ *казны* и иногда стоитъ въ явной независимости отъ правила: «а *суженое, положенное* и т. д.»; напр.: «что поимана твоя казна, Великаго Князя, и твоеѣ матери, Великиѣ Княгини, *или поклажсей ваши или бояръ твоихъ поклажсей, или и нятцовъ твоихъ поклажсей*, и что будетъ меня того дошло, и мнѣ то отдати», а ниже, въ той же грамотѣ: «а *суженое положенное* и т. д.»; или: «а *казны намъ и поклажаи*, что есмя

²⁾ *Шайтанъ* — идолъ у сибирскихъ инородцевъ: см., напр., Карамзина, X, 15.

взяли, все отдати Князю Великому» (ibid, № 49—50, 67 и др., см. Сборн. Мухан. № 211, стр. 394). По предмету, и самая сдѣлка отдачи вещей на сохраненіе получила названіе *поклажи*; прежде она называлась *сбюденіемъ* (Исковск. судн. грам.), а еще раньше, въ Правдѣ Русской, опредѣлялась словами: «*аже кто поклажи кладеть оу кого любо*» (см. выше, стр. 57).

ПОКЛЕПЪ—обвиненіе кого въ чемъ-либо, искъ; внослѣдствіи *поклепомъ* стали называть *ложные* доносы, *ложныя* обвиненія. Объ искаженіи первоначальнаго смысла этого слова см. въ моей статьѣ: «*О древне-русскихъ ябетникахъ*» (Чт. 1884, кн. 1). Но и въ позднѣйшее время, когда уже исказился первоначальный смыслъ *поклепа*, можно найдти слѣдъ этого первоначальнаго, непроступнаго значенія слова; слѣдъ этотъ я вижу въ томъ, что *ложныя* обвиненія, *ложные* доносы называются иногда *напрасными поклепами*: «... самихъ ихъ бьютъ и жонъ ихъ и дѣтей бесчестятъ, и *напрасными поклепы* продаютъ, и волочатъ въ *напрасныхъ покленныхъ* дѣлѣхъ лѣтомъ, въ пашенную пору» (А. Э. II, № 69, 1607 года). Что касается до понятія *поклепная вира*, то полагаю, что это—обвиненіе въ убійствѣ, предъявленное противъ лица, не пойманнаго на мѣстѣ преступленія: *вирую* называется здѣсь какъ пеня за убійство, такъ и самое обвиненіе, вслѣдствіе котораго опредѣлена эта пеня; это обвиненіе должно быть доказано, какъ и всякій *поклепъ*, т.-е. искъ, тогда-какъ при обвиненіи, направленномъ противъ убійцы, пойманнаго на мѣстѣ, достаточною уликою, поличнымъ, замѣняющимъ собою иные судебные доводы,—является трупъ убитаго. Это значеніе трупа, какъ поличнаго, сохранилось и въ позднѣйшее время,—когда убійцу привязывали къ трупу убитаго и такимъ образомъ представляли его судѣ; поличное-же при татѣбѣ навѣшивали татю на шею (см. Русск. Ист. Библ. II, № 186, столб. 774).—О *поклепѣ* и *поклепной вирѣ* см., между прочимъ, объясненіе *Фогеля* въ Учен. Зап. Имп. Казанск. Унив. 1848, кн. 2. Этотъ толкователь, согласно съ нѣкоторыми другими, считаетъ *поклепъ* обвиненіемъ бездоказательнымъ, неосновательнымъ доносомъ (стр. 136—138).

ПОКЛОНЪ—*поклонъ*, *поклонное*, т.-е. приношеніе на поклонъ. См. Акад. Слов. IV, 1398, 1399; *Далъ*, III, 248; *Раковницкаго*:

Рг. Р. II, 134, nt 40; позднѣе *поконы*, или *поклоны*, стали называться *проконами*—въ смыслѣ доходовъ чиновника: «а что ся его (казненнаго) статка за истцовымъ останеть, и то *отдати въ проконы*» (Царск. Суд. 59); въ Судебникѣ Іоанна III вм. этого сказано: «а что ся у статка останеть, *и то боярину и діаку имати себѣ*» (ст. 8). Сн. *Татищева* Судебн. 37, прим. с, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 25, прим. 85.

ПОЛОВНИКЪ—уполовникъ, т.-е. ковшъ, какъ мѣра зерноваго хлѣба: «а овса молоченаго 20 *половникъ и одинъ*, а на то прибытка на одно лѣто 11 *половникъ овса*» и т. д., см. выше, стр. 95.

ПОМОЧНОЕ [*помоченое (помочьное)*]: см. выше, стр. 54; такое чтеніе находится только въ Синод. сп.; въ большинствѣ списковъ пространной Правды: *помочное*, при чемъ, напр., въ Чудовск. 2-мъ: *помочьное* (т.-е. то же чтеніе Синод. списка—съ переходомъ полногласнаго *е* въ *ь*): см. выше, стр. 68; въ Пушкинскомъ спискѣ: *помощное*, см. Русск. Достоп. II, 16; въ нѣкоторыхъ сп.: *помощное (помощнаго, помощнаго)*; въ пяти же спискахъ, въ числѣ коихъ находится и Троицкій 1-й, принято чтеніе *помечное (помечнаго)*. См. Сводн. сп. *Калачева*, ст. СХХII, стр. 211, вар. *q*. *Помочное* есть польск. и чешск. *ротоспе* (*Зам. на книгу Гедеонова*, 7)]. Судныя пошлины, по Р. Правдѣ, платились тѣмъ, въ чью пользу состоялся приговоръ (кому судъ *помогъ*): «а се оуручи *судебнии*: ѿ *виры* ѿ *коунъ* [сн.: «а ѿ *виры помоченаго (помочьнаго)* ѿ *коунъ*]. . . а *онпхъ (отъ инпхъ)* *вспхъ* *тяжъ*, *комуу* *помоууть*, *по д коуны*» (см. выше, стр. 54, 60—61, сн. Сводн. сп. *Калачева*, ст. СХХХIX, стр. 226, вар. *г*.); поэтому и самыя пошлины эти назывались *помочнымъ* (за судебную помощь, *комуу* *помоууть*). Этотъ порядокъ удержался въ западной Руси до весьма поздняго времени; напр., въ западно-русскихъ правовыхъ грамотахъ XV вѣка встрѣчаются такія указанія: «*панъ Юрьи правъ и помочное далъ*», «*панъ Татомиръ Балицкий довелъ своихъ границъ и зыскалъ по тѣмъ вровича старци обычими (обыс), и на то то помочное далъ, а мы (судья) есмо взяли*», «*право такъ наило, аже панъ Микъ Дьдошицкий правъ о поле и дуброву Сяхово и помочное далъ*», «*панъ Микъ у своей граници правъ и помочное далъ*» и т. д. (Акты Зап. Рос-

си, I, № 30). См., между-прочимъ, *Карамзина*, II, прим. 104 и др. Пр. *Дювернуа* (Источн. права и судъ въ древн. Руси, 202) полагаетъ, что *помощь* суда, о которой говорится въ *Правдѣ*, есть содѣйствіе власти въ приведеніи приговора въ исполненіе (исполнителемъ является оправданная сторона). По *Дубенскому* (Р. Достоп. II, 29, прим. 110), *помощное* есть пособіе отъ округи тому, кто невинно оклеветанъ. Впрочемъ, такое объясненіе дѣлается лишь въ видѣ догадки.

портъ (*порты*)—одежда вообще, но главнымъ образомъ—одежда верхняя. Въ договорахъ Руссовъ съ Греками X вѣка предписано, что оскорбившій кого-либо дѣйствіемъ въ случаѣ несостоятельности долженъ отдать въ удовлетвореніе обиженному даже самое платье: «*порты, въ нихъ же ходитъ*» (Лавр. 34, 51); отрокъ, обманувшій Печенѣговъ при осадѣ ими Кіева въ 968 году, переплылъ Днѣпръ «*сверга порты*», т.-е. раздѣвшись (ibid. 36): въ этихъ примѣрахъ *портами* названо платье вообще, и верхнее, и нижнее. Но—вотъ примѣры, изъ которыхъ ясно, что подъ словомъ *портъ* разумѣлось главнымъ образомъ верхнее платье: «*взяти на ся чернець(с)кии порты*» значило принять иноческое постриженіе; такъ, въ Волынской лѣтописи говорится о Воишелгѣ, что онъ «*взя на ся чернечкии порты*», т.-е. постригся во иночество, въ Угровскомъ Даниловскомъ монастырѣ (Ип. 573). Наоборотъ: «*снять (сметати) съ себя чернеческіе порты*» значило выйти изъ иночества; такъ, Лаврентьевская лѣтопись (405) говоритъ о Рюрикѣ Ростиславичѣ, что онъ, по смерти Романа Галицкаго (1206 г.), насильно постригшаго его въ иночество, «*смета съ себе чернечскыи порты*»; въ Ипатьевской лѣтописи, въ рассказѣ объ убіеніи св. Князя Андрея Боголюбскаго, говорится, что *Кузмище Кіяннинъ* обращается къ Анбалу съ такою укоризною: «*помнишь ли, жидовине, въ которыхъ портыхъ пришелъ бѣшеть (sic)? а нынѣ въ оксамитъ стоиши, а князь нагъ лежитъ*» (401); св. Симонъ Владимірскій увѣщеваетъ Поликарпа подражать примѣру вольной нищеты св. Князя Святоши: «*како жъ сравниются твоя корзна того власяници: ты бо въ намоту позванъ еси,—ты же порты ся оукрашаеши и сихъ ради обнаженъ имашы быти нетланныя одежа*» (Рукоп. сборн. О. Архим. Амфилохія, 256 об.). Вѣроятно,

въ томъ же смыслѣ, верхней одежды, слово *портъ* употреблено и въ слѣдующемъ разсказѣ Ипатьевской лѣтописи, подъ 1155 г.: Ростиславъ Полоцкій, предупрежденный о невѣрности Полочанъ, ѣдетъ къ нимъ на братчину *«изволовичся въ бронь подъ порты»* (340). Наконецъ, слово *портъ* употреблено, съ полнѣйшею очевидностью, въ этомъ смыслѣ въ разсказѣ Лаврентьевской лѣтописи о владимѣрскомъ пожарѣ 1185 года: между прочимъ, сгорѣла Богородицкая церковь, а въ ней погорѣли *«порты, шитыя золотомъ и жемчужномъ»* (372). Здѣсь читатель благоволитъ вспомнить объ указанномъ уже мною обычаѣ украшать церкви павлоками (*«Изслѣдов. о Р. Правдѣ»* I, 157, прим. 37), а вмѣстѣ съ тѣмъ—обратить вниманіе на слѣдующее лѣтописное извѣстіе: въ 1203 году Половцы пограбили въ кievскихъ церквахъ и монастыряхъ *«кресты честныя (sic) и ссуды священныя (sic) и книги, и порты блаженныхъ первыхъ князей, еже (sic) бяху помышамы въ церквахъ святыхъ на память собѣ»* (Лавр. 397). Несомнѣнно, обычай украшать храмы драгоценными тканями песшитыми привелъ къ обыкновенію вѣшать въ церквахъ и шитыя, конечно, также драгоценныя, одежды,—*порты*.

Примѣры того же словоупотребленія встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ; напр., въ *Древнемъ Лѣтописцѣ*, подъ 1377 г., сказано, что русскіе воины, высланные противъ царевича Арапши, *«ѣздиша, порты своя съ плечъ спущающе, а петли разстегавше, аки въ бани распрѣвше»* (I, 300). Равнымъ образомъ, въ одной старинной *повѣсти* находится такое мѣсто,—изъ котораго также явствуетъ, въ какомъ смыслѣ употреблялось встарину слово *портъ*:

Безпечальна мать меня породила,
Гребешкомъ кудрецы расчесывала,
Драгими порты меня одѣла
И отшедъ подъ ручку посмѣрила:
„Хорошо ли мое чадо въ драгихъ портахъ?“
А въ *драгихъ портахъ* чаду и цѣны нѣтъ.

(*Повѣсть о юрь-Злочиствѣ*, Пам. Стар. Русск. Лит. I, 7).

Въ XVI вѣкѣ слово *портъ*, насколько мнѣ извѣстно, употребляется уже въ современномъ намъ смыслѣ—*бѣлья*; такъ, въ *сказкѣ* Ивана Юрьевича Сабурова по дѣлу о неплодіи великой княгини

ни Соломоніи (1525 г.) читаемъ: «а коли понесуть къ великому князю *сороцьку и порты: и чехолъ*, и она мнѣ велѣла, изъ руко- мойника тою водою (наговорною) смочивъ руку, да охватывать *сороцьку и порты, и чехолъ, и иное которое платье бѣлое*» (А. И. I, № 130). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, древнее, первоначальное значе- ніе *порта*, какъ платья, одежды вообще, нечуждо и нѣкоторымъ болѣе позднимъ памятникамъ; такъ, въ одной монастырской жа- лованной грамотѣ XVII вѣка предписано не брать ношлннъ съ монастырскихъ людей, которые «*что купятъ на монастырскій обиходъ съѣстного и портного*» (ibid. III, № 95, стр. 128), т.-е. для пищи и одежды. Здѣсь слово *портное*, очевидно, обозначаетъ матерію на платье (*портной принасъ*); въ томъ же смыслѣ—при- лагат., обратившагося въ существит., употреблялось это слово, какъ названіе извѣстной крестьянской дани («пенадобѣ... ни дань, ни ямъ.... ни *портное*, ни скатертное и т. д.» А. Э. I, № 99 и мн. др.). Какъ прилаг. отъ слова *портъ* могло съ теченіемъ вре- мени обратиться въ существ., указываетъ наше слово *портной*: встарину этого ремесленника называли *швецемъ*, или *шевцемъ* (а также *шетьемъ*): «о *шеви* (о *швецѣ*). Аще *швецъ* (*шетьи*) сказитъ *свиту* (исказитъ *портнице*), не оумѣя шити или гнѣвомъ, да ся тепеть (да тепуть его), а цѣны лихъ (лишенъ)» (Судн. Зак., Русск. Достоц. II, 177, Соф. Врем. I, 140); иногда же его называли *портнымъ швецемъ* («... бѣ бо *портной швецъ*» и т. д., см. *Арис- това*: «Промышленн. древн. Руси», 144). Впослѣдствіи существи- тельное *швецъ* вынадаетъ и остается одно опредѣлительное слово *портной*, замѣнившее это выпавшее существительное. Впрочемъ, и теперь еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляется старое *швецъ* (безъ прибавки опред.), а равно извѣстно слово *швейка* (см. *Далъ*, IV, 655).

поручникъ — поручитель. Суздальскій епископъ, Діонисій былъ отдавъ на поруки преп. Сергія въ томъ, что не отѣдетъ въ Царьградъ хлопотать противъ извѣстнаго Новоспасскаго ар- химандрита Михаила (Митяя), «но вскорѣ побѣжаніемъ (побѣже- ніемъ) побѣже ко Царю граду изъ своей епископыи, изъ Нова- города Нижнего, Волгою къ Сарая, обѣтъ свой (обѣтство) пзмѣ- нивъ, а *поручника* свята (а *поручника* своего себѣ преподобнаго

Игумена Сергія) выдавъ» (П. С. Р. Л. VIII, 30, Типографск. Лѣтоп. 142, Древн. Лѣтоп. I, 328, II, 3, Никон. IV, 83). Сн. Попова: «Русск. Правда въ отнош. къ угол. праву.» 104 — 105, Дювернуа: «Источн. права и судъ въ древн. Руси» 174—175.

послухъ. Есть мнѣніе, что *послухи* Р. Правды суть *соприсяжники* древне-германскаго права (*conjuratores, Eideshelfer*), тогда какъ *видоки* суть *Zeugen, testes*. Посмотримъ, во 1-хъ что такое германскіе *соприсяжники* и во 2-хъ похожи-ли на нихъ наши *послухи*.

По *Гримму* (D. Rechtsalterth. 859 — 863), *соприсяжники* (*Eideshelfer, conjuratores, consacramentales, coadjutores, Mitschwörende*) суть *свидѣтели доброй славы отъѣмчика* (*testes non de veritate, sed de credulitate*). Истецъ не былъ обязанъ доказывать своего обвиненія свидѣтельскими показаніями: первое доказательство на судъ принадлежало обвиняемому ¹⁾ подобно тому, какъ на поединкѣ первый ударъ или выстрѣлъ принадлежитъ вызванному. Въ древнѣйшее время словамъ свободнаго человѣка довѣряли безусловно, почему присяга его (*si negaverit, id e. criminationem*) рѣшала дѣло; впоследствии ²⁾ это безусловное довѣріе поколебалось, и оказалось потребнымъ удостовѣреніе (также клятвенное) опредѣленнаго числа лицъ въ томъ, что обвиняемый, отрицая обвиненіе, говоритъ правду,—что онъ человѣкъ, заслуживающій довѣрія: *эти лица, родные или знакомые обвиняемаго, присягали вмѣстѣ съ нимъ, почему и назывались соприсяжниками* (*Mitschwörende*), *помощниками въ присягѣ* (*Eideshelfer*). Вопросъ о томъ, кто могъ быть соприсяжникомъ (*wer taugt zur Eideshülfe*), а равно и о числѣ соприсяжниковъ рѣшались различно по племенамъ. О разницѣ между *соприсяжничествомъ* и *свидѣтельствомъ* по *виду* и *по слуху* (*Augen-und-Ohrenzeuge, testes de visu et de auditu*) *Гриммъ* говоритъ слѣдующее (862, h): «*соприсяжники, хотя бы они поклялись въ невинности виновнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежали обвиненію въ лжесвидѣтельство,—въ этомъ ихъ различіе отъ свидѣтелей въ собственномъ смыслѣ, очевидцевъ или (сви-*

¹⁾ Рѣчь идетъ объ уголовныхъ преступленіяхъ.

²⁾ Въ періодъ *писаннаго* права.

дителей) по слуху, подобный поступок коихъ есть всегда лжесвидѣтельство». Вотъ какая тому причина: «существенною частью свидѣтельскаго показанія является, такъ сказать, достовѣрность извѣстiя о данномъ событiи, присяга только подтверждаетъ эту достовѣрность, существенною же частью соприсяжничества является присяга, относящаяся къ данному лицу (его качествамъ) вообще» [*Bei den zeugen, könnte man sagen, ist die wahrheit einer bestimmten aussage (das verdict) das wesentliche, die förmlichkeit des eids tritt bloß hinzu; bei den conjuratoren ist der eid die hauptsache, er hat nur einen allgemeinen inhalt*]. Другими словами: свидѣтель имѣетъ въ виду *factum*, воспринятый имъ *visu aut auditu*, соприсяжникъ же — свое мнѣнiе о лицѣ, объ его качествахъ, — о томъ, что этому лицу вѣрить можно. Иногда въ памятникахъ соприсяжники смѣшиваются съ свидѣтелями, что весьма естественно, такъ какъ соприсяжники въ разговорномъ языкѣ часто называются *Zeugen* и, наоборотъ, свидѣтели — *Helfer*: позднѣе даже седмичное число свидѣтелей перешло и на соприсяжниковъ. Вслѣдствiе этой возможности смѣшенiя и вообще близкой связи и подобiя и можно объяснить, почему соприсяжники попомъ въ гражданское судопроизводство, какъ, равномѣрно, и то, какимъ образомъ они могли являться при истинно-обвинителѣ для поддержки его обвиненiя.

Изъ этихъ разсужденiй и данныхъ, приводимыхъ знаменитымъ германистомъ, можно опредѣлить существенные признаки соприсяжничества — такимъ образомъ:

1. *соприсяжники* присягаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ лицомъ, о коемъ свидѣлствуютъ, — кто ихъ привелъ (это лицо присягаетъ *selbvierte, selbstsechsenddreissigste* и т. д. 861);
2. они суть свидѣтели доброй славы (*de credulitate*), а не того, въ чемъ обвиняютъ данное лицо или въ чемъ оно обвиняетъ другого (*de veritate*);
3. отъ *соприсяжниковъ* отличаются (хотя въ разговорномъ языкѣ иногда и смѣшиваются съ ними) *Augen-und-Ohrenzeugen*, и если послѣднiе могутъ подлежать обвиненiю въ ложной клятвѣ, то первые во всякомъ случаѣ свободны отъ такого обвиненiя. Этотъ признакъ (безотвѣтственности) есть лишь

слѣдствіе второго, т.-е. того, что соприсяжники суть свидѣтели доброй славы, а не факта.

Опредѣливъ существенные признаки *соприсяжничества*, попробуемъ приложить ихъ къ *послушеству*: то ли это или не то? Для этого рассмотримъ, съ точки зрѣнія признаковъ *соприсяжничества*, тѣ мѣста Правды, гдѣ говорится о *послухахъ*.

I) «Ижъ ли (аще же) придетъ кровавъ мужъ любю синь, *то не искати ему послуха*» (см. выше, стр. 49). Эта статья—о доказательствѣ на судѣ побоевъ, повторяетъ въ сокращеніи слѣдующую: «оли будетъ кровавъ, оли синь надраженъ, *то не искати ему видокъ, человеку тому; оже не будетъ на немъ знаменія никотораго же, то ли придетъ видокъ* и т. д.» (стр. 47). Такъ—въ спискахъ *краткой* Правды; соответствующая статья *пространной* Правды говоритъ въ томъ же смыслѣ о *видокъ* (стр. 54). *Послухъ* или *видокъ*, о которомъ здѣсь рѣчь, очевидно, свидѣтельствуешь о *фактѣ*, ибо его показаніе есть замѣна боевыхъ знаковъ, при наличности которыхъ дѣло рѣшается безъ *послушества* или *видочества*. Отсюда ясно, что для *соприсяжничества* здѣсь нѣтъ мѣста: это—*testificatio de veritate*.

II) «Аже будетъ на кого поклепная вира, *то же будетъ послуховъ 7, то же выведутъ виру*» (68, вар. 46).

Въ этой статьѣ видятъ краеугольный камень для доказательства тождества *послуховъ* съ *соприсяжниками*; думаютъ, что статья эта узаконяетъ такой порядокъ: *обвинитель предъявляетъ покленъ*,—*обвиняемый очищаетъ себя соприсяжничествомъ 7 послуховъ*. Но такъ ли это?—*вывести виру* вовсе не значитъ *свести виру*, свернуть обвиненіе; слово *вывести* въ Правдѣ употребляется въ смыслѣ *представить*, *привести* («... а видока два *выведутъ*... *тѣ* *полая видока вывести*», «... *то оже нанъ выведетъ послосуи*»: стр. 54, 57): слѣдовательно *вывести виру* значитъ *представить*, *привести* виру, раскрыть, разоблачить, доказать обвиненіе, влекущее за собою виру; словомъ, здѣсь говорится не о самоочищеніи обвиняемаго, а о доказательствѣ поклена. Опять — *testificatio de veritate*.

III) *«Искаше ли послоуха и не налъзоутъ, а истъца начьнеть головою кленати, то (тому, тогда) дати имъ правьдоу желъзо, такоже и въ всьхъ тяжахъ... оже не боудеть лица»* (стр. 54, сн. Сводн. спис. Калачева, ст. CXVIII, стр. 206).

Здѣсь *послушество* уподобляется въ смыслѣ доказательства *полнчному*, но *полнчное* говорить прямо о *фактъ*. Опять—нѣтъ ни одной черты похожей на *соприсяжничество*.

IV) *«(о покущѣ на торгу краденнаго).... выведеть (купившій) свободна моужа два или мытника.... то, ити по немъ тьмъ видокомъ на тѣроу на ротоу»;* *«(при сводѣ, переходящемъ въ «чужю землю»).... нъ такоже вывести емоу послоухы лобо мытника, передъ кымъ же купивше»* (стр. 55, 56).

Видоки, или *послухи*, о коихъ сказано въ этихъ постановленіяхъ, свидѣтельствуютъ о *фактъ* покупки, — передъ ними совершена сдѣлка. Кромѣ того: эти видоки, или *послухи*, присягаютъ за *отътичка*, а не *вмѣстѣ* съ нимъ.

V) *«(о взысканіи долга при запирательствѣ должника) то оже нанъ сыведеть (вѣритель) послоуси, то ти поидоутъ на ротоу», «(а въ купеческомъ займѣ).... коупцю передъ послоухы коунъ не имати, послоуси емоу ненадобъ, нъ ити емоу самому ротъ, оже ся почнетъ запирати»* (стр. 57).

Опять *послухи* не *соприсягаютъ*, а присягаютъ *вмѣсто* стороны. Не говорю уже о томъ, что и здѣсь, какъ и вездѣ, въ предшествующихъ статьяхъ, *послухи* свидѣтельствуютъ о *фактъ*, а не о лицѣ, на что, между прочимъ, въ послѣдне-приведенной статьѣ и прямо указано: *«коупцю передъ послоухы коунъ не имати, послоуси емоу ненадобъ»*. На то же, далѣе, указываютъ статьи о *поклажѣ* (*«аже кто поклажамъ кладетъ оу кою любо, то тоу послоуха нетоутъ»* *ibid*); о *рѣзѣ* (*«аже кто коуны даетъ въ рѣзъ... то послоухы емоу ставити,—како ся боудеть рядилъ, тако емоу емати»* *ibid*), о *погонѣ* за воромъ (*«.... а сядѣ знати съ чужими людьми а съ послоухы»*, стр. 63): о *покупкѣ холопа* (*«аже коупитъ хотя и до полур(и)вны, а послоухы поставятъ»*, стр. 65): по всѣмъ этимъ статьямъ *послухи* приглашаются (или не приглашаются) для засвидѣтельствованія извѣстнаго факта,—о немъ же, очевидно, и показываютъ на судѣ.

VI) «Ты тяжсе все соудяъ послухы свободными, боудеть ли послухъ холопъ, то холопоу на правдоу не вылазити, но оже хочеть истычь или иметь и, а река тако: по сего рѣчи емю тя, нѣ азъ емю тя, а не холопъ, и имете и на жельзо» (стр. 64). Истецъ (въ нашемъ смыслѣ), на основаніи *послушества* холопа, направленнаго, очевидно, противъ отвѣтчика, заставляетъ послѣдняго очиститься испытаніемъ желѣзомъ. Ясно, что послушество, о которомъ здѣсь говорится, ни одною чертою не напоминаетъ германскаго *соприсяжничества*.

Таковы данныя Р. Правды о *послушествахъ*: *послушество* есть *testificatio de veritate*, *послухи* присягаютъ *вмѣсто* выставившей ихъ стороны, а не *вмѣстѣ* съ нею. Это — *testes de auditu*, какъ видоки — *testes de visu*; говорить же, по поводу Р. Правды, о *соприсяжникахъ*, значитъ насиловать ясныя и опредѣленныя указанія источника.

Сдѣлаемъ теперь справку въ другихъ памятникахъ древне-русской письменности и посмотримъ, даютъ-ли эти памятники нашимъ германистамъ право отождествлять *послушество* съ *соприсяжничествомъ*. Начну съ лѣтописей. Ип. 200: «сему же ми есть *послухъ* посадникъ Павелъ Ладожскый и вси Ладожане»; «... по тому Богъ *послухъ*, яко не повелѣлъ, ни научилъ» (ibid. 250). Ладожскій посадникъ и Ладожане призываются, какъ свидѣтели того, что лѣтописецъ говоритъ правду о чудесахъ въ *полумоуцныхъ странахъ*; также точно, во второмъ примѣрѣ: Изяславъ Мстиславичъ призываетъ Самаго Бога въ свидѣтели того, что онъ не участвовалъ въ убійствѣ св. Князя Игоря Ольговича. Или—въ Патерикѣ Печерскомъ: одинъ проказенный, не вѣруя въ Чудотворца-Цѣлителя Алимпія Иконописца, прибѣгаетъ за исцѣленіемъ къ волхвамъ; потомъ же, какъ говорилъ самъ преп. Алимпій Поликарпу: «егда покаяся къ Богу, мене постави *послуха*» (Рукоп. сборн. О. Архим. Амфилохія, 321—322). Преп. Алимпій является здѣсь свидѣтелемъ раскаянія исцѣлѣннаго (посредникомъ между кающимся и Богомъ, какъ и всякій духовный отецъ). Въ сборникѣ поученій XII вѣка читаемъ: «и *послушествоуетъ* сему оученю Г(осподе)нъ въ съборьнѣхъ посланіи, и(ла)голя сиче...» (Срезневскій: Свѣдѣн. и Зам. № III, 209); въ Церковномъ Уставѣ XII

вѣка: «Д(у)хъ истинный иже ѿ ѿца исходитъ тѣ послушествоуетъ о мнѣ.... той *послушествова* явѣ, яко Б(ог)ъ есть сынъ....» (Синод. Библ. № 330, л. 6), т. е. свидѣтельствуешь, какъ и всякій свидѣтель, подтверждающій чье-либо показаніе; сн.: «обрѣтаемъ же и *жесвидѣтеле* Божія, яко *послушествовахомъ* на Бога, яко *воскреси Христа, Его же не воскреси, аще оубо мертвыи не востаютъ*» (I Коринѣ. 15, 15). *Жесвидѣтель* тотъ, кто *послушествоуетъ* о небываломъ.

Обращаюсь опять къ лѣтописямъ. На княжескомъ судѣ между Владиміромъ Мстиславичемъ и Мстиславомъ Изяславичемъ обвинителемъ является бояринъ Василій Настасычъ; противъ него — мужи Владиміровы, Рагуйло и Михаль: «и начаша спиратися съ Васильемъ, и *выльзе послухъ по Васили, Давыдъ Бориничъ*....» (Ип. 366 и слѣд.). По ходу разсказа видно, что Давыдъ Бориничъ самъ сталъ *послухомъ*, т. е. самъ сталъ подтверждать слова обвинителя, а не былъ выставленъ этимъ послѣднимъ [*выльзе по Васили* сн.: «а *выступать* (а *выльзуть*) *послууси*», стр. 54, Тр. 23]; кромѣ того, здѣсь о присягѣ Василія и рѣчи нѣтъ. Ясно, послѣ всего этого, что Давыдъ — *послухъ* не соприсяжникъ Василія, а простой свидѣтель, подтверждавшій его слова, — его обвиненіе противъ Владиміра Мстиславича.

Наконецъ, въ одной позднѣйшей лѣтописи читаемъ о Кавгадѣ: «сїй бо баше Кавгадый нечестивый самъ судіа; той же сутяжаа, той же и *лжи послухъ* бываше» (П. С. Р. Л. VIII, 192). *Лжи послухъ* есть, очевидно, *жесвидѣтель*, — тотъ, кто даетъ на судѣ ложныя показанія о небываломъ *фактъ*. Повторю слова Гримма: «für meineidig galten eideshelfer keineswegs» (D. Rechtsalterth. 862, h).

Вотъ нѣсколько случаевъ употребленія слова «*послухъ*» въ лѣтописяхъ и иныхъ однородныхъ имъ памятникахъ древне-русской письменности; такихъ же случаевъ, изъ которыхъ можно бы было вывести хоть какой-нибудь намекъ на сходство послушества съ соприсяжничествомъ, — я не знаю.

Что касается, наконецъ, до памятниковъ права, то достаточно указать на то, что свидѣтели различныхъ гражданскихъ актовъ

искони назывались *послухами*: «и на то послуси»,—обыкновенная формула, встрѣчающаяся въ духовныхъ, купчихъ, данныхъ и ин. гражд. актахъ. Или—въ Мстиславовомъ договорѣ 1229 года послухъ является не очистникомъ, а, напротивъ, обвинителемъ: «Роусиноу не оупирати Латинина однемъ послухоумъ,—аже не будѣтъ двою послухоу, одного Немчича, а другого Роусина добрыхъ люди» (*Русско-Лив. Акты*, Anh. № I, ст. 8). Здѣсь также нѣтъ ничего, что напоминало-бы соприсяжничество: это—простые свидетели.

Вездѣ послухи присягаютъ вмѣсто того, за кого они свидетельствуютъ: таково *общее правило*; въ послѣдствіи, когда въ употребленіе вошли судебные поединки,—послухи бьются за свою сторону на полѣ. Какъ бы не объяснять этого,—во всякомъ случаѣ безспорно, что здѣсь нѣтъ и тѣни *совмѣстнаго дѣйствія*, какъ въ соприсяжничествѣ, какъ равно и нѣтъ никакого основанія считать такое послушество свидетельствомъ *доброй славы*: напротивъ, ясно, что это простое свидетельство о происшествіи. Что послухъ дѣйствуетъ вмѣсто, замѣнивъ выставившей его стороны, — объясняется, мнѣ кажется, характеромъ обвинительнаго процесса, господствовавшаго у насъ въ древнее время. Въ самомъ дѣлѣ: судъ есть состязаніе истца съ отвѣтчикомъ; если выставленъ послухъ, то это состязаніе непосредственное, очевидно, должно прекратиться, ибо сторона, выставивъ послуха, далѣе не шла; все дѣло теперь состоитъ въ томъ, чтобы оцѣнить достоинство послушества, или, что все равно, самаго послуха: стало быть противникомъ другой стороны являлся уже послухъ. Другими словами: послушество считалось доказательствомъ вполне достаточнымъ, пока противное не будетъ доказано, а кому предлежало доказать это?—разумѣется не той сторонѣ, которая выставила послуха, а—противной. Ясно, послѣ этого, что послухъ, а не выставившая его сторона,—присягаетъ (она, сторона эта, ссылается на послуха, на его слова, а послухъ утверждаетъ свои слова присягою), что послухъ выходитъ на поле и т. д.

Само собою разумѣется, далѣе, что въ эпоху Р. Правды, когда *послушество* было главнѣйшимъ судебнымъ доказательствомъ, оно обыкновенно и рѣшало дѣло — подобно тому, какъ въ послѣдствіи *ссылка изъ виноватыхъ*. Но это вовсе не значитъ, что *послухъ* рѣ-

шаетъ дѣло: онъ не судья,—онъ его рѣшаетъ настолько же, насколько и всякое неопровержимое доказательство; съ другой стороны, послухъ настолько же—*пособникъ* своей стороны, насколько и *видокъ*, насколько и всякое другое *argumentum de veritate*. Вслѣдствіе этого, нѣтъ никакой причины видѣть въ послухѣ фактора тяжбы отличнаго отъ видока: всякій, кто знаетъ что-либо, есть *знахарь*, *свѣдѣтель*, а коли на него ссылаются на судѣ, то онъ тамъ дѣйствуетъ прямо въ смыслѣ судебного доказательства.

Полагають, далѣе, что *послухъ*—отъ *посылатися*, вслѣдствіе чего онъ и имѣетъ какое-то особое значеніе на судѣ, а *видокъ*—простой, случайный очевидецъ: такъ думаетъ, напр., одинъ изъ лучшихъ современныхъ изслѣдователей русскихъ древностей, *проф. Н. Л. Дювернуа* («Источники права и судъ въ древн. Руси» 93—112, 193—195). Но оставляя всторонѣ этимологію и допустя даже, что *послухъ*—отъ *посылатися*, недоумѣваю, какая польза отъ того.... Въ какомъ смыслѣ должно разумѣть такую *посылку*?—Конечно, не въ смыслѣ *ссылки на правду*, ибо послухи являются на судѣ къ началу дѣла: сторона приводитъ (*выводитъ*) своихъ послуховъ, а потому нельзя согласиться съ такимъ выводомъ г. Дювернуа: сторона шлетъ на извѣстное лицо, значить, *вызываетъ* его содѣйствовать себѣ, дѣлаетъ его своимъ *пособникомъ*; *послухъ*—отъ *посылатися*. Въ этомъ смыслѣ, повторяю, *посылатися* не идетъ. Да еслибы и шло, то во всякомъ случаѣ рѣчь о пособничествѣ могла бы быть примѣнительно къ послуху рѣшительно въ томъ же смыслѣ, какъ и примѣнительно, напр., къ тѣмъ документамъ, которые сторона обязуется доставить въ извѣстный срокъ. Понимая, далѣе, это *посылатися* въ смыслѣ простой ссылки на слова лица, здѣсь-же присутствующаго, я не вижу никакой разницы между *послухомъ* и *видокомъ*, на слова котораго также ссылались.

Слово *видокъ* вообще скоро исчезаетъ въ языкѣ памятниковъ и замѣняется словомъ «*послухъ*»; послухъ, однако, отличается отъ *свидѣтеля по слухамъ*: таковой, по Судному Закону, вовсе не допускался къ свидѣтельству. Разумѣется, одно—можно *видѣть*, а другое—*слышать*, но лице, непосредственно слышавшее, какъ и видѣвшее, что-либо, признается *знахаремъ* этого случая, *свидѣтелемъ*, или, какъ въ южныхъ и западныхъ русскихъ актахъ,—*свѣ-*

докомъ, свидкомъ: «и *свидокъ* тотъ Юшко *свѣдѣль*... правда есть, мнѣ то *свидомо*: видѣль есми...» (А. Ю. и З. Р. I, № 22, V).

Такимъ образомъ, неправы какъ тѣ, кои утверждаютъ тождество послушества съ древне-германскимъ соприсяжничествомъ (г. Ланге и др.), такъ и тѣ, кои видятъ въ послухѣ свидѣтеля съ особеннымъ значеніемъ (Дювернуа). Я же, на основаніи всего, сказаннаго выше, вполне раздѣляю мнѣніе почтеннаго профессора *Пахмана*, — что послухъ есть *testis de auditu*, какъ видокъ—*testis de visu*. («О судебн. доказат.» 125—127).

ПОТНУТИ—убить (зарубить мечемъ): «заутра перевеземъся на ея, аще кто не поидеть с(ъ) нами, сами *потнемъ*» Лавр. 138 — 139. См. «*тннути*».

ПОТОКЪ—ссылка, изгнаніе, *поточити*—сослать, изгнать (*выбити вонъ* изъ города, изъ земли, см., напр., А. Э. I, № 221, стр. 211): «и упорозыняся Мѣстиславъ отъ рати и помяну первѣи, посла по Кривитѣстѣи князѣ, по Давыда, по Ростислава и Святослава и Рогѣволодича два и усажа у три лодыи, и *поточи* и *Царюграду* за неслушаніе *изъ* [*поточи Мѣстиславъ князи Полотѣскыи Цесарюгороду с(ъ) женами и с(ъ) дѣтьми*»] Ип. 218, Лавр. 286; «изгониша Изборскѣ Борисова чадѣ съ князьмъ Ярославомъ Володимиричемъ и съ нѣмци, Пльсковици же, остоупивъше Изборскѣ, измаша и кѣнзя и нѣмци... и даша я великому (князю) Ярославу; князь же *исковавъ поточи я въ Переяславѣ*», «поиде князь Олександръ съ Новгородци и съ братѣмъ Андреемъ и съ Низовци на Чюдѣскоую землю, на нѣмци... *изъима нѣмци и чюдь исковавъ поточи въ Новгородѣ*» (Синод. Харат. 232, 256 — 257). См. «*разурабленіе*».

ПРЕОБИДѢТИ (*переобидѣти*)—нанести кому-либо (чему-либо) ущербъ: «аще обряцють Русь кубару гречѣскую въвержену на коемъ любо. мѣстѣ, да не *преобидятъ* ея, — аще ли отъ нея возметъ кто что ли челоувѣка поработитъ или убьетъ, да будетъ повиненъ закону русску и гречѣску» (Игор. дог., Лавр. 50): «никтоже васъ *преобиденъ*: никого же васъ уѣмъ, мнѣ дарова» (Пам. Росс. Словесн. XII вѣка, 50); иногда—не исполнитъ (напр., чьего-либо повелѣнія), *нарушитъ* (повелѣніе): «почто еси *повелѣніе* мо-

преобидѣлъ, а богомъ моимъ не поклонился еси» (слова Батия св. Михайлу Черниговскому, *Прод. Древн. Росс. Вислѣюв.* II, 519). Что касается до различія въ формѣ слитнаго предлога: *пре* и *пере*, то извѣстно, что *пре* (*прѣ*) указываетъ на церковно-славянскую, а *пере*—на русскую рѣчь (сн. *Буслаева: Ист. Грамм.* I, § 76, 161); очевидно, смыслъ слова не измѣняется.

пригостити—пріобрѣсти (что-либо) торгомъ, расторговать-ся, ибо *гостити*—вести торгъ, торговать: «немечьскому гостю въ Полочъскую волно *ехати торговати, купити и продати, такоже* Полочаномъ и Видибляину волно *гостити* въ Ригу и на Готьскы берегъ» (Русско-Лив. Акты, № XXV, а). Сн. «*гость*».

придатокъ—даръ, подарокъ (*Даль*, III, 424); посулы, которые раздавалъ Ярославъ Всеволодовичъ своимъ сторонникамъ на Псковскомъ вѣчѣ, называются въ лѣтописи *придаткомъ*: «а тѣхъ, кто ималъ *придаткъ* оу Ярослав(а), (Псковичи) выгнаша изъ Пльскова, — поидите по князи своемъ, намъ есте не брат(ъ)я» (Синод. Харат. 210). По всей вѣроятности, *придаткомъ* въ Р. Правдѣ («а въ даче не холопъ, ни по хлѣбѣ работять, ни по *придату*, но оже не доходятъ года, то ворочати ему *милость*...» Сводн. сп. Калачева, ст. VII, 133 — 136, сн. выше, стр. 65, 77) называется то же, что и *милость* (см. зам. подъ этимъ словомъ): то, что дано не за работу, слѣдственно, даромъ, *взаживѣ*. Думаютъ, впрочемъ, что словомъ *придатокъ* Правда обозначаетъ *прибавку* къ жалованью, — то, что дано сверхъ договорной платы (напр., *Дубенскій* въ Р. Достоп. II, прим. 93, с. 133), и, такимъ образомъ, понимаютъ древнее слово *придатокъ* въ смыслѣ, современномъ намъ.

прикладыватися («иже ся *прикладываетъ* вирую», см. выше, стр. 52), вкладыватися («аже кто не *вложитъся* въ дикоую *виру*», выше, стр. 53)—участвовать въ складчинѣ. Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 24, пр. 80. См. «*вервиныня*».

прикупъ—пріобрѣтенное покупкою вообще, а также—пріобрѣтенное торговлею, торговый барышъ: «кто продаетъ свое домашнее, тотъ тамги не дастъ, а который иметъ *прикупомъ* кото-

рымъ торговати, а тотъ тамгу дастъ» (А. Э. I, № 9); «(аще кто) *корчелнымъ прикупомъ* и всякимъ лукавнымъ оухищреніемъ.. богатѣть...» (Домострой, гл. 28, 79). См. также *Далѣ* III, 435, *Дубенскаго* въ Русск. Достоц. II, 128, прим. 50 (*прикупъ*—проценты, барыши).

примѣ(е)тати — прикидывать, давать (отдавать) кому-либо вещь и под. противъ желанія того, кому даютъ (отдаютъ) — (см. выше, стр. 48: «а *ижѣ изломитъ копые любо щитъ...*»). Сн., впрочемъ, *Дубенскаго*, ук. сб. 137, прим. 131, *Далѣ*, III, 440.

присонъ—(*присыпать*) тоже, что *насонъ*,—прибавка, ростъ на зерновой хлѣбъ («се язъ, Якимъ Перфирьевъ сынъ да язъ, Ярыга Дмитріевъ сынъ... заняли есмѣ.... ржи четыре четверти... *безъ насонъ*» А. Ю. № 245; «... понедѣльной ростъ на деньги и на хлѣбъ *насонъ* отставляють, а велятъ имъ имати по кабаламъ истину денги или хлѣбъ, а на денги ростъ или на хлѣбъ *насонъ* на пять шестой по разчету» А. Э. I, № 234, 257, 258 и др.; «а лучитца кому оу кого денегъ заняти или *хлѣба въ насны...*» Домострой, гл. 62, 139 и т. д.). См. *Далѣ*, II, 493 и III, 465; *Дубенскаго* въ Русск. Дост. II, 80, прим. 125; сн. обыкновеніе у крестьянъ давать хлѣбъ *взаимы подъ гребло*, а возвращать его *съ верхомъ* (*Карамзинъ* II, прим. 97). См. также «*ръзъ*».

пробитися (*пробиваться*, см. стр. 61): не на кулачныхъ ли бояхъ, бывшихъ встарь въ такомъ употребленіи? См., напр., извѣстное свидѣтельство *Густынской* лѣтописи о древности этого обычая на Руси (П. С. Р. Л. II, 258—259). Несомнѣнно, кулачные бои были играми («*играюще убиваются*»), а стало-быть, могли быть и безмездные.

продажа—пена князю или иному судѣ съ обвиненнаго въ какомъ-либо преступленіи, кромѣ убійства: «кто кого поимаетъ приставомъ въ бою или въ лаѣ, или въ займѣхъ, а на судъ итти не всхотятъ, а они, доложивъ судѣ, помиратьсѣ, а судѣ на нихъ *продажи нѣтъ*» (А. Э. I. № 143); «а мнѣ, великому князю,... въ каковѣ дѣлѣ ни буди твоихъ людей судити и казнити воля во всемъ, и на комъ *урку* что язъ князь великій *продажи* своему на-

мѣстнику, и въ томъ уроцѣ твоему третичику треть» (Рум. Собр. I, № 127). *Продажа* бралась только за то, что доказано истцемъ (Иск. судн. грам., 52). *Продати*, *продавати* — наложить пеню, взять продажу: «а татя впервые *продати* *противу* *помичнаго*, а въ другіе уличать, *продадутъ* *его* *не жалую*» (А. Э. I, № 13). Впослѣдствіи эти глаголы, какъ и имя «*продажа*», стали употребляться въ смыслѣ незаконнаго побора власти, хотя, при семъ, осталось и прежнее, неискаженное значеніе этихъ словъ: «тое же зимы новгородцевъ князь велики повелѣ вывести изъ Новгорода, житиыхъ людей, а вести въ Новгородъ Нижней — обговору дѣля, что намѣстники и волостели ихъ *продавали*: и кои на нихъ *продажи* *взыщутъ*, и они боронятся тѣмъ, что ихъ, рекши, думали убить» (П. С. Р. Л. VI, 238—239). Новгородскіе жити люди оговорили своихъ мѣстныхъ правителей въ *обидахъ* и *налогахъ*, но этотъ оговоръ оказался ложнымъ, — оказалось, что жалобщики не желали платить *продажъ*, правильно налагаемыхъ, и, какъ только обращались къ нимъ за уплатою этихъ пеней, они *боронились*, говоря, будто ихъ хотятъ убить; великій князь Іоаннъ III наказалъ этихъ ябедниковъ, выселивъ ихъ изъ Новгорода: обыкновенная кара мятежнымъ новгородцамъ. См. приложение IX. Сн. «*вира*», «*разграбленіе*», а также — *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 4, прим. 2; 66, прим. 2.

прокъ — остальное, остатокъ (*останокъ*): «и побѣгоша Печенѣзи разнo и не вѣдахуся, камо бѣжати, и овии бѣгающе тояху въ Сѣтомли, инѣ же въ инѣхъ рѣкахъ, а *прокъ ихъ* побѣгоша и до сего дне» (Лавр. 147); «Половци побѣгоша, а наши по нихъ погнаша, овы сѣкуще, овы имающе, и яша ихъ руками полторы тысяцѣ, а *прокъ ихъ* избиша» (Ип. 381, сн. Лавр. 345: «самихъ поганныхъ избиша, а другыя изымаша»); «тѣгдаже Мьстиславъ перебродяся Днѣпръ прѣиде въ 1000 вои на сторожи татарскыя и побѣди я, а *прокъ* (*останокъ*) ихъ вѣбѣже съ воеводою своимъ Гемьябѣгомъ въ коурганъ половчѣскыи» (Синод. Харат. 195, Лавр. 479). Выраженіе *впрокъ*, какъ показываютъ наши правовые памятники (въ особенности купчія грамоты), значитъ *навсегда*, *вѣчно* («купилъ есми... *впрокъ* собѣ и своимъ дѣтемъ» и т. п.), т. е. на

все остальное время, пока живъ *пріобрѣтатель* (или тотъ, кто отчуждаетъ) и пока будетъ существовать его потомство.

промиловати (*промиловатися*) [*«промиловалъ (промиловался) еси», «провиновался еси»*],—см. выше, стр. 58 и Сводн. спис. Калачева, ст. XIV, стр. 139, вар. z]—ошибиться (польск. *omylić się*, *id.* и въ малорусск. говорѣ),—не сдѣлать того, что слѣдовало. См. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 80, прим. 131; 133, прим. 95.

проторѣ—расходъ, издержки: «имаемся проводить ихъ и всю торговлю ихъ своими *проторы*» (А. И. I, № 252); «и прибытка никоего же нѣсть (отъ монастырскихъ вотчинъ), но развее токмо по манастиремъ въ пустошъ изнуряетца на *пьянственныя* (*sic*) и на иные проторы, яже не токмо инокомъ, но и мирскимъ свѣше потребности не подобаетъ творити, и сѣя убо по манастиремъ въ пустошъ изнуряхуся паче потребности» (Грамота 1580 г. о монаст. и властелинскихъ вотчинахъ, Рум. Собр. I, № 200, стр. 585). *Проторитися*—дѣлать расходы, убытчиться: см., напр., Пам. Стар. Русск. Лит. I, 6; см. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 74, прим 79.

проче (*прочее*) — впредъ: «едва Юрій упроси себѣ мира у Изяслава и Вячеслава и цѣлова имъ крестъ, *яко не искати прочее Кіева*, но поити въ свою волость Суждалскую» (П. С. Р. Л. II, 301). Здѣсь умѣстно припомнить слова одного изъ погребальныхъ пѣснобѣнй, употребляемыхъ Св. Церковью: «не ктому бо съ вами похожду или собесѣдую *прочее*,—къ Судіи бо отхожду». Или: «гряди, окаянная душе, съ плотію твоею, Зиждителю всѣхъ исповѣждься и останися *прочее* (т. е. впредъ, на будущее время) преждняго безсловесія» (Велик. Кан., пѣснь I, троп. 2).

ПЯСТЬ—кисть (конецъ, край) руки (отсюда—*запястье*,—украшеніе, надѣваемое на руку выше кисти, поручи): «и повелѣ Іюда Адонивезеку отсѣщи *писти руку его* (по *запяти руцѣ*) и плеснѣ ногу его; сей же Адонивезекъ самъ глаголя: седмидесять царемъ отсѣюхъ *конецъ рукамъ ихъ*... *якоже бо створи ихъ, такоже и отда ми Богъ*» (П. С. Р. Л. VI, 229, VIII, 212; см.: «и побѣже Адонивезекъ, и гнаша въ слѣдъ его, и яша его, и отсѣкоша *краи*

рукъ его и край ногъ его, и рече Адонивезекъ: седмидесяти царемъ обѣкохъ край рукъ ихъ и край ногъ ихъ... якоже оубо сотворишъ, тако воздаде ми Богъ Суд. Изр. I, 6 — 7). См. также Акад. Слов. V, 763, Дала III, 574, Церковн. Слов. III, 366; см. Лавр. 389.

ПЯТНО — клеймо, какъ знакъ принадлежности; великій князь Мстиславъ Изяславичъ прогналъ отъ себя двухъ мужей, Петра и Нестера Бориславичей, «про ту вину, оже бяху холопи ею покралъ конѣ Мстислави у стадѣ и *пятна свои въскласть рознаменоваше*» (Ип. 370): на княжескихъ коняхъ были и *пятна княжескія*; холопы Бориславичей, укравъ коней, уничтожили эти прежнія *пятна (разнаменовали)* и наложили, вмѣсто нихъ, *пятна своихъ господъ* ¹⁾.

разбой [*разбити (разбивати)* — отъ *бити (бой, побой, побои)*] — незаконный, преступный разгромъ [*разбитіе, или нещадное битіе (побой, побои)*] кого-либо съ цѣлю *мести (разбой)* или *наживы* [*разбой безъ вины, — безъ (вслюжа) свады*], соединенный со внезапнымъ нападеніемъ на жертву. Первоначально, во время Р. Правды, въ понятіи *разбоя* преобладало представленіе о *мести*, и *разбой* относился главнымъ образомъ къ разряду преступленій, направленныхъ противъ лица; впоследствии, по мѣрѣ исчезновенія въ народномъ сознаніи древняго права мести, въ понятіи *разбоя* начинаетъ преобладать представленіе о *наживѣ*, какъ о главной цѣли этого преступленія; такимъ образомъ, понятіе *разбоя* приобретаетъ тотъ видъ, въ которомъ оно является въ нынѣ-дѣйству-

¹⁾ Впоследствии *пятномъ* стали называть знакъ правительственнаго удостовѣренія правильности купли - продажи или мѣны лошадей и иныхъ домашнихъ животныхъ; равномѣрно, *пятномъ* иногда называли и пошлину, взимаемую за *пятнанье* (см., напр., Ц. Судебн. 94—96; А. Э. I, № 120, 144, 356; Сборн. Мухан. № 264, стр. 550 и др.). Наконецъ, также въ позднѣйшихъ грамотахъ, *пятномъ* называется и клеймо на торговыхъ мѣрахъ, почему и самыя мѣры носятъ названіе *пятенныхъ*, т. е. клейменныхъ (см. А. Э. I, № 335, 338, 356, 363, 366 и др.). Въ эпоху Правды, какъ кажется, еще не было *пятна*, какъ казеннаго клейма, и *пятенной пошлины*: въ это время *пятна* были только знаками частной принадлежности.

ющемъ у насъ уголовномъ уложеніи: это — преступное дѣяніе, направленное противъ имущества и соединенное съ насиліемъ, угрожающимъ не только здравію, но и жизни лица, подвергшагося нападенію. Подробности см. въ приложеніи X.

разграбленіе — отнятіе всего имущества, какъ наказаніе (*confiscatio bonorum*); оно иногда соединялось съ изгнаніемъ, или ссылкой лица (см. «*потокъ*»): «Владиславъ, Лядскій князь, емъ мужа своего, Петрока, и слѣпи, а языка ему урѣза и домъ его *розираби*, токмо съ женою и съ дѣтьми *выгна изъ земли своея*» (Ип. 228); великій князь Иванъ Васильевичъ III, узнавъ о тайныхъ переговорахъ Ивана Фрязина съ венеціанскимъ посломъ, Тревизаномъ, «повелѣ... Ивана Фрязина изымати, и, *оковавъ, послалъ въ Коломну, а домъ его повелѣ *разграбити**» (Русск. Врем. II, 88). Иногда эти два наказанія и не соединялись; вотъ примѣръ, изъ котораго видно какъ то, что изгнаніе, ссылка (*потокъ*) не всегда соединяется съ *разграбленіемъ*, такъ и то, что *разграбленіе* иногда бывало безъ ссылки: «князь Ярославъ я Якоуна Зоубомиця, а по Фому посла по Доброщиниця, по новоторжьскыи посадникъ, и *оковавъ потоци и на Тьхотрь*, и по грѣхомъ нашимъ обади Федоръ Лазоутиницъ и Иворъ Новотръжьчъ Якоуна тысяцскаго Намнѣжиця, князь же Ярославъ створи вѣче на Ярославли дворѣ, идоша на дворъ Якоунъ и *розирабша... а Якоунъ заоутра иде съ посадникомъ къ князю* (стало быть, не былъ сосланъ)» (Синод. Харат. 160). Иногда *разграбленіе* соединялось съ другими наказаніями; напр., въ Стоглавѣ читаемъ: «позори же дѣя въ недѣлю *воинства лишенъ будетъ и имѣніе его *розирабити**» (изъ Каз. Дух. Акад., гл. 94, стр. 404); см.: «жърци на мя встануть и озлобятъ, Іудеи въскрамолятъ, и побіють мя Фарисеи, *разрабятъ мое богатство, буду же сборища отлученъ*» (Пам. Росс. Словесн. XII вѣка, 32). Есть извѣстія о томъ, что этого рода наказанія распространялись на женъ и дѣтей преступника,—въ Мстиславовомъ договорѣ съ Ригю и Готландомъ сказано: «аще князь възвержетъ гнѣвъ на Роусина, повелить его *розирабити съ женою (и) съ дѣтьми (а отоиметь князь все, женоу и дѣти у холопство)*» (ст. 6, по изд. *Напѣрскаго*); въ новгородскихъ лѣтописяхъ находится такое свидѣтельство: князь Мстиславъ «я *Стани мира*

Дурновица съ сыномъ Нѣздилою и оковавъ потоци, и товаръ поима беицисла» (Синод. Харат. 174). Впрочемъ: быть можетъ, Нѣздила Станимировичъ былъ соучастникомъ въ винѣ отца? *Разграбленіе* было обыкновенною карою при нижегородскихъ вѣчевыхъ расправахъ: о семъ см. *Погодина*, V, 447—448.

раззнаменати—уничтожать знакъ. См. «*знаменіе*». Знаменія, или знаки, употреблявшіеся для обозначенія принадлежности вещи данному лицу или для обозначенія межей, обыкновенно назывались *знаменами*: ихъ уничтоженіе и называется въ Правдѣ *раззнаменаніемъ*; см. «*пятно*». Борты обозначались знаменами своихъ хозяевъ, и эти бортные знамена придумывались каждымъ бортикомъ по произволу (см., напр., А. Ю. № 165, стр. 213). То же должно сказать и о знаменахъ межевыхъ, или *межныхъ*; однѣ изъ нихъ были *поземныя* въ видѣ изгородей (напр. *ibid* № 75) или ямъ (*ibid*. № 79), а другія — *судеревныя* («а по судеревнымъ знаменамъ судъ вопчей» Рум. Собр. I, № 127, «и тая наша земля держится своимъ знаменемъ судеревъ» Акты Южн. и Зап. Россіи, I, № 66). Изъ естественныхъ межевыхъ знаковъ указываю здѣсь на деревья; изъ нихъ для межеопредѣленія избирался, вѣроятно, главнымъ образомъ дубъ, по своей природной крѣпости. См. герм. *die heilige Eiche* (*Grimm*: D. Mythol., 41, 42, 374). Деревья, какъ межевые знаки, назывались *межными*, а если на нихъ были (*судеревныя*) знамена, то — *знаменными*. См. приложение XI.

ратайный — земледѣльческій, крестьянскій; *тіунъ ратайный* — староста надъ земледѣльцами (землепашцами). См. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 27, прим. 100. Особый приставникъ за пахарями, надсмотрщикъ за полевыми работами, вѣроятно, находился при всякомъ большомъ хозяйствѣ, а образцемъ такого хозяйства былъ, конечно, княжескій *домъ*. Правда Р., судя по буквальному смыслу ея статей, говоритъ именно о *княземъ ратайномъ тіунѣ*; такъ это понялъ и *Дубенскій*. О *княземъ тіунѣ* (ратайномъ) Правда упоминаетъ, очевидно, потому, что она вообще заботится главнымъ образомъ о княземъ добрѣ, княземъ прибыткѣ. *Ратай*—пахарь, земледѣлецъ (*оратай* отъ *орати*, *ibid.*). Нѣкоторые писатели производятъ слово *ратай* отъ *ратъ* и *ра-*

тайнаго объясняютъ *ратнымъ*, воинскимъ; таковы, напр., *Кухарскій* (Пам. Слав. Законод. 6, № 9), который переводитъ *тиуна ратайнаго*—старостой надъ *ратными* (Schuldheiss über die Krieger), или *Ланге* (Арх. Калач. III, 66, 78, 81), который понимаетъ *ратаевъ*, какъ *ратные чины*, а *тиуна ратайнаго*,—какъ *сотскаго въ войскѣ, воинскаго старосту*. Средину между писателями этого направленія и тѣми, которые видятъ въ *ратаѣ* пахаря ¹⁾, занимаетъ *Раковницкій* (Pr. R. II, 134, nt. 42), по мнѣнію котораго *ратай* означаетъ и пахаря, и воина. Сн. Акад. Слов. V, 1021. Памятники нашей древней письменности указываютъ на *ратая* не какъ на воина, *ратнаго* человѣка, а именно—какъ на земледѣльца, пахаря и сѣятеля. Св. Кирилль Туровскій въ одномъ изъ своихъ поученій, говоря о высочайшихъ спасительныхъ плодахъ Воскресенія Христова, возглашаетъ: «ныня *ратаи* слова, словесныя унѣца къ духовному ярму приводяще и *крестыное рало въ мысленныхъ браздахъ погружающе, и бразду покаанія почертающе, сѣмя духовное всѣтающе*, надежами будущихъ благъ веселяться» (*Слово въ недѣлю по Пасцѣ*, въ Пам. Росс. Словесн. XII в., 22). *Ратаи* Слова, т.-е. проповѣдники Слова Божія, имѣя вмѣсто рала Животворящій Крестъ, виѣдряютъ его въ душевныя бразды словесныхъ овецъ, приводимыхъ ими въ духовное ярмо, и сѣютъ сѣмя ученія Христова: таковъ смыслъ этого уподобленія; отсюда, между-прочимъ, нетрудно усмотрѣть, какъ витія, а слѣдовательно—и всѣ русскіе люди его времени понимали слово *ратай*: *ратаи* суть тѣ, которые *рало погружаютъ въ бразды, бразды почертаютъ и сѣмя всѣтаютъ*: пахутъ и сѣютъ землю,—т.-е. земледѣльцы. А вотъ—другое свидѣтельство старины, какъ-бы направленное на опроверженіе тѣхъ писателей, которые въ *ратаѣ* видятъ воина. Въ *Словѣ о полку Игоревѣ* пѣвецъ воспоминаетъ, между прочимъ, о древнихъ усобицахъ, бывшихъ на Руси при сыновьяхъ и внукахъ Ярослава 1-го; здѣсь онъ противопоставляетъ этому частому кровопролитію, этой неустанной *рати*, мирный побытъ благопріятный *ратаю*, обрабатывающему пашню свою. Вотъ—это противоположеніе, принадлежащее къ наиболѣе-художественнымъ мѣ

¹⁾ Таковы, напр.—кромѣ *Дубенскаго*,—*Эверсъ*: Древн. Русск. Право, 374, *Погодин*: Изслѣд., Зам. и Левціи о Р. Ист. VII, 289—290.

стамъ Слова: «тогда по Русской земли рѣтко *ратаевъ* кикахуть ¹⁾, нѣ часто врани граяхуть, трупіа себѣ дѣлаче, а галици свою рѣчь говоряхуть, хотять полетѣти на уедіе» (Русск. Достоп. III, 80—82). Сн. слова митрополита Даніила *къ благохотящимъ царемъ*: «въ началѣ же всего потребни суть *ратаеве*,—отъ ихъ бо трудовъ есть *хлѣбъ*, отъ сего же всѣхъ благихъ главизна» (Чт. 1881 г., кн. 2, ст. *Жмакина*, прил. XXII, 69—72). Или, въ лѣтописной повѣсти объ обрѣщеніи Св. Иконы Божія Матери Колоцкой: «нѣкій человекъ именемъ Лука, *простыхъ людей ратовевъ*» (Никон. V, 48), а по другимъ изводамъ той же повѣсти: «нѣкій человекъ, именемъ Лука, *простыхъ людей сынъ*» (П. С. Р. Л. VIII, 86) и «нѣкто человекъ *простъ поселянинъ, земледѣлецъ*, именемъ Лука» (Русск. Врем. I, 285).

Ратиборъ—извѣстный бояринъ великихъ князей Всеволода Ярославича и сына его, Владиміра Мономаха; при Всеволодѣ Ратиборъ былъ посадникомъ въ Тмутаракани, гдѣ и былъ взятъ въ плѣнъ Давыдомъ Игоревичемъ и Володаремъ Ростиславичемъ (Лавр. 198); впослѣдствіи онъ—вліятельный бояринъ въ думѣ Мономаховой: припомнимъ исторію вѣроломнаго убіенія половецкихъ хановъ, Итлара и Кытана, въ 1095 году или—значеніе Ратибора на Витичевскомъ съѣздѣ 1100 года (*ibid.* 219, 263—264). Сн. *Погодина*, VII, 103, *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 82, прим. 135.

рель (*ръль, риль*). Это слово толкуется различно: *Карамзинъ* объяснялъ его то полемъ и пашнею, то мысомъ, то, наконецъ, перилами, *Калайдовичъ*—сѣннымъ покосомъ (пожнею); *Дубенскій* готовъ видѣть въ *рели* (*рли*) дебрь, засѣку, волокъ, вервь (обо всемъ, здѣсь сказанномъ, см. въ Русск. Достоп. II, 308, прим. 25 и у *Карамзина* II, прим. 108) Въ самомъ дѣлѣ, слово трудное,—у него много значеній, и нелегко угадать, въ какомъ оно

¹⁾ *кихати, кыхати, кыхати, (ыхати, мухати)*—слово звукоподражательное: *чихать* и *кричать* (крикомъ погонять 'воловъ на пашни'); нѣкоторые объясняютъ это слово нѣмецкимъ *kichern*—хохотать (веселиться, радоваться и под.). См. (обо всемъ этомъ) въ Русск. Достоп. III, 81—82, прим. 267; *Зам. Срезневскаго на кн. Гедеонова: „Варяги и Русь“*, 5, 21, 22; Русск. Ист. Сборн. III, 114, прим. 37.

употреблено въ *Ярославовѣ уставѣ о мостовыхъ*. Въ новгородскомъ говорѣ и теперь употребляется слово *рель*: оно означаетъ наносную гряду земли на водѣ, вдоль берега, но на нѣкоторомъ отъ него разстояніи, такъ что между релью и берегомъ стоитъ вода (*Даль*, IV, 92). Но если для объясненія древняго новгородскаго слова принять это новое новгородское же, то неудобно будетъ объяснить нѣкоторые новгородскія лѣтописныя извѣстія, гдѣ попадаетъ слово *рель*, напр., — извѣстіе 1592 года о томъ, что Новгородскій архіепископъ Леонидъ поѣхалъ «*Юрьевскою релью* на свою, владычню, деревню» (Новг. Лѣтоп. 112): зачѣмъ ему было переѣзжать рѣку, чтобы попасть на рель, коли онъ могъ ѣхать берегомъ (вѣдь рель лежитъ *вдоль берега*)? Между тѣмъ изъ всѣхъ упоминаній о *рели* видно, что *рель* есть нѣчто прибрежное, — она всегда связывается съ берегомъ. Эта связь *рели* съ берегомъ, по моему, и помогаетъ уясненію того, что такое *рель* *Ярославова устава о мостовыхъ*. Замѣчу мимоходомъ: было бы странно предположить, что въ *уставѣ* говорится о замачиваніи наносныхъ рѣчныхъ грядокъ. На основаніи вышеприведеннаго указанія попробую объяснить *рель* *Ярославова устава*. Въ одной жалованной грамотѣ XVII в. читаемъ: «да *вверхъ Ситецкого истоку государевы рѣки, да правая взволока вверхъ по Ситецкому архіепископля*» (Русск. Ист. Библ. II, № 131, стр. 405); *рели* и *взволока*, о коихъ здѣсь говорится, имѣютъ одно и то же положеніе; онѣ идутъ вверхъ по Ситецкому истоку, но еслибы эти названія относились къ разнымъ предметамъ, то ихъ смѣшать было бы немислимо, несмотря, такъ сказать, на ихъ сосѣдство; однако, мы видимъ, что грамота отличаетъ архіепископскую *взволочу* отъ княжескихъ *релей*, придавая первой опредѣленіе *правия* (т. е. идущая по правому берегу истока?). Отсюда вывожу, что *рель* и *взволока*—одно и то же, и такъ какъ въ данномъ случаѣ нужно было отдѣлить *рель*, или *взволочу*, принадлежащую архіепископу, отъ *релей*, или *взволокъ*, княжескихъ, лежащихъ по сосѣдству, то грамота и отличаетъ архіепископскую *рель* указаніемъ ея положенія относительно положенія княжескихъ *релей*. *Взволокъ* есть холмикъ, покатая возвышенность (*Даль*, I, 195); принимая же во вниманія указанную выше связь *рели* съ берегомъ, думаю, что *рель* есть *прибрежный взволокъ, набережный гребень, набережная*

возвышенность, непоемная полоса береговой земли. (См также *Далъ* IV, 92). ¹⁾ Впрочемъ, повгородскія лѣтописи представляютъ, какъ кажется, примѣръ и современнаго намъ употребленія слова *рель* (см., напр., извѣстіе о повгородскомъ пожарѣ 1342 года: *Продолж. Древн. Росс. Вивлію.* II, 611—612).

ремесственики—ремесленники и художники; «и радовахуся бояре ихъ и вси вельможи ихъ, такоже гости и купцы, и вси работники, людіе, роды и племяна Адамовы: вси бо сии единъ родъ и племя Адамово,—и цари, и князи, и бояре, и вельможи, и гости, и купцы, и *ремесственицы*, и работніи людіе» (*Нѣкон.* IV, 16). *Ремество*, или *ремѣство*, есть и *ремесло* въ собственномъ смыслѣ (см., напр., въ «*Лелендѣ о двухъ сапожникахъ*», въ *Пам. Стар. Русск. Лит.* I, 87), и *искусство*: «блаженный жъ Алимій постриженъ бысть при игуменѣ Никонѣ, всему дѣлу изучився иконы писати, хитръ бысть вельми сему *реместву*» (*Рукоп. Сборн.* О. Архим. Амфилохія, 319 об.) О *ремесленникъ-холопъ* см. «*холопъ*».

роботити (*робити*)—порабощать, охолопливать. Сн. *Дубенскаго* въ *Русск. Достоп.* II, 86, прим. 161.

ролейный — пашенный, пахотный, земледѣльческій, — отъ *роля* — пашня, поле; «игумновъ жеребей весь *роля*и орати изгономъ, и сѣяти, и пожати, и свезти»: такая обязанность лежала на крестьянахъ Константиновскаго монастыря, по жалованной грамотѣ св. Митрополита Кипріяна (*А. Э.* I, № 11). Сн. *Срезневскаго*: «Замѣч. на книгу Гедеонова» 30. Или—изъ западно-русскихъ правовыхъ памятниковъ: «о *оранѣ чюжого поля*. Ачъ хто чюжую *роль* оретъ, а любо сѣетъ, — своего насѣянiя истратитъ, а вину заплатитъ» (*Висл. Стат.* въ *Акт. Зап. Россіи*, I, № 2, стр. 14; см. слѣд. статью «*Законовъ Земледѣльныхъ*»: «аще кто истребитъ *ниву* не по вѣданію осподаря ея и, удѣлавъ, посѣетъ, да ничто

¹⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ, *рель* есть *вистѣлица*; давая такое толкованіе разсматриваемому слову, указываютъ на выраженіе: «*повѣсити на ремѣ*» (*Акад. Слов.* V, 1034). Не потому-ли вистѣлица могла называться *ремю*, что она также *возвышена*?

же прииметь отъ плода того» Указат. Росс. Закон. I, 6). Сл. приложеніе XIV, § 3.

рота—присяга, клятва и, притомъ,—какъ христіанская, такъ и нехристіанская; напр., въ договорахъ Руссовъ съ Греками X вѣка: «да о процѣ да *ротъ ходитъ своею второю*, якоже никакоже иному помощи ему», «да на *роту* идути наши хрестеяне Руси по вѣрѣ ихъ, а не хрестеянии по закону своему» (Лавр. 34, 48). Въ инородческихъ шерстныхъ грамотахъ XVI вѣка слова: *рота* и *шерть* употребляются безразлично; такъ въ первой шерстной грамотѣ Казанскаго царя Абдуль-Летифа (1508 г.) сказано, что царь обязанъ извѣщать великаго князя о томъ, что услышитъ о великокняжескомъ добрѣ или худѣ, «по сей *шерти* въ правду, безъ хитрости», а во второй грамотѣ того же царя и того же года царь обѣщаетъ дѣлать это «по нашей *ротѣ* въ правду, безъ хитрости, (Рум. Собр. II, № 26, 27); иногда оба слова употребляются въ одной и той же грамотѣ вполне безразлично: «Царю и Великому князю *роту крѣпкую и шерть* дали на сей записи» (ibid. № 45). Глаголы: *ротитися* и *клятися* употребляются безразлично въ Священномъ Писаніи (Мато. 26, 74—75). Въ лѣтописяхъ слово *рота* употребляется также въ значеніи присяги, клятвы: Византійскіе императоры «миръ створиша со Олгомъ, имшеся по дань и *ротъ заходивше* межю собою,—цѣловавше сами крестъ, а Олга *водивше на роту* и мужи его по русскому закону,—*кляшася* оружьемъ своимъ и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, скотьемъ богомъ» (Лавр. 31, см. ibid. 71—72: *рота* Святославова или 82: Владиміръ Святославичъ и Болгары «*ротъ заходивши* межю собѣ»; Болгары присягали такъ: «то ли не будетъ межю нами мира, оли камень пачнетъ плавати, а хмѣль почнетъ топути»). Во время Игоря «*хрестеяную Русь водивши ротъ въ церкви Святаго Ильи*» (ibid. 53). Сыновья Ярослава I-го освободили въ 1059 году своего дядю, Судислава, «*заводивше и ротъ кресту* (зѣне водивши его къ *ротѣ* и *цѣлова крестъ*)»: такъ сказано объ этомъ въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ (Прод. Древн. Росс. Вивліое. II, 346, Псковск. Погод., 5), а въ древнихъ: «*заводивше кресту*» (Лавр. 158, Ип. 114). *Присягать*, *принять*, *принести присягу* въ лѣтописяхъ передается такъ: *ходити* (*заходи-*

ти) *ротъ* (кромѣ приведенныхъ примѣровъ, см. еще Лавр. 52, 76—77, 219—220 и др.); *водити ротъ* (на роту): см., также кромѣ указаннаго, еще Ип. 365 и др.; *внити въ роту*: «хочемъ с тобою порядъ положить о всемъ и утвердиться межъ собою и *внидемъ въ роту*» (Лавр. 339, Кенигсб. 245); *взимати роту*: Половцы, по словамъ Мстислава Изяславича, «несутъ хрестьяны на всяко лѣто у вежѣ свои, а с нами *роту взимаюче*, всегда преступаюче» (Ип. 368).

ротніи (*уроки*)—пошлины при покупкѣ и продажѣ имущества; такое названіе дано этимъ пошлинамъ потому, что продавецъ присягалъ въ доказательство своего права на отчуждаемое имущество (*Бѣляевъ*: Лекціи по Ист. Русск. Законод. 190). Обыкновенно считаютъ *ротныя уроки* судебными пошлинами съ дѣлъ, рѣшаемыхъ присягою, но содержаніе статьи: «*а се оуроки ротніи*», въ особенности—по сравненію этой статьи съ постановленіемъ о *судебныхъ урокахъ*, показываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ не о судѣ, а о сдѣлкахъ. См. также *Владимірскаго-Буданова*, I, 75, 155.

ростяжуются — поспорятъ, стапуть судиться: «а кто съ кѣмъ *ростяжется* о землѣ» *Нов. судн. грам.*, 24.

русинъ—словенинъ: здѣсь выражено различіе двухъ соединившихся народовъ, еще не успѣвшихъ *слиться*; потому это различіе исчезаетъ. Названія, непосредственно слѣдующія за словомъ *Русинъ*, означаютъ Руссовъ, имѣвшихъ опредѣленное служилое или общественное положеніе. Согласно этому сдѣлана мною и разстановка знаковъ препинанія въ первой статьѣ *краткой Правды* (Рум. сп.). См. приложеніе XII.

рядъ—1) распоряженіе, какъ дѣйствіе власти (указъ, наказъ, приказъ, приговоръ), 2) договоръ, 3) завѣщаніе (предсмертный *рядъ*).

рядовичъ—помощникъ тиуна (ключника) въ дѣлѣ господскаго домоводства, низшій служитель господскаго *ключа*, подключникъ (несвободный). Основанія даваемыхъ здѣсь объясненій см. въ приложеніи XIII.

рѣзъ—ростъ, проценты: «окупахуть бо ти оканьнии бесурмене дани и отъ того велику пагубу людемъ творяху, работяще *рѣзы* и многы души крестьянскыя разнo ведоша (въ др. сп.: «и мнози люди убозіи *въ ростѣхъ* работаху»)» Лавр. 452—453, Древн. Лѣтоп. I, 10. По каноническимъ правиламъ, *рѣзовникъ* не можетъ быть священно-или церковно-служителемъ (Русск. Достоп. I, 111, А. С. Павлова: Пам. древне-русск. Канон. пр. въ Русск. Ист. Библ. VI, № 33, 43 и др.). Сн. постановл. Стоглава: «Божественное Писаніе и священныя правила не токмо епископомъ и прозвитеромъ, и диякономъ, и всему священническому и ипоческому чину возбраняють, но и простымъ не повелѣвають *рѣзоимство* и *лихву* истязати (держати *рѣзы* и *лихоимство* истязати), и того ради... святителемъ и всѣмъ монастыремъ денги давати по своимъ селомъ своимъ хрестьяномъ *безъ росту* и хлѣбъ *безъ наспу*» (гл. 76, по изд. Казанск. Духовн. Акад., 344—345; по изд. Кожанчикова, 233). Сн. «слово о дающихъ коуны *въ рѣзы*», извлеченіе изъ коего помѣщено въ 1-мъ выпускѣ настоящаго труда, стр. 141—142, прим. 29. Въ «Богословіи Іоанна Дамаскина» *ростъ* вм. *рѣза* называется *приплодомъ* («и пришьдъ оубо азъ вѣзалъ быхъ свое съ *приплодомъ*»: въ *Притчѣ о талантахъ* Матѣ. 25, 28; см. изд. Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн., л. ѳ).—Сн. еще «*наставъ*», «*присонъ*».

свада — ссора, распря: «приходи епископъ Черниговскій Переурии ко Всеволоду Гюргевичю Володимерю, прося мира у него, абы умирити его с(ъ) Рязанци съ Глѣбовичи... Всеволодъ же Гюргевичъ, бояся Бога, не хотя видѣти *свады*, послуша его и своего епископа блаженнаго Луки, молящемася има обѣма, посла его въ Рязань с(ъ) миромъ» (Лавр. 383—384); по поводу мира Всеволода Суздальскаго съ Ярославомъ Черниговскимъ въ 1196 г.: «и тако утвердишася крестомъ честнымъ, преблагый и премилосердый Христосъ Богъ нашъ не хотя дати радости дьяволу, ни дикымъ Половцемъ, ажь бяхуть на се готови и устремилися на кровопролитье, и обрадовалися бяху *свадѣ* в(ъ) Рускихъ князѣхъ» (Ип. 469—470); о взятіи Царьграда Крестоносцами въ 1206 году: «и так(о) погыбе царство Богохранимаго Костянтина

града и земля Грьчская въ *свадь* царствъ» (Синод. Харат. 143). Въ *поученіи* Мономаховомъ: «дьяволъ бо не хоче добра роду челоуѣческому, *сваживаетъ* ны». Въ *поученіи* св. Луки Жидиты: «не мози *свадити*, да не наречешися сынъ дяволу, *но смири*, да *будеши* сынъ Божу» (Русск. Достоп. I, 8).—*Свада*—также битва (драка): «в(ѣ) той же *свадь* (битва Мономаховичей и Ольговичей въ 1146 г. подъ Новгородомъ Сѣверскимъ) убиша Дмитра Жирославича и Андрея Лазоревича»; «и *свадишася* стрѣлци ихъ и почаша стрѣлати, межи собою гонячеся» (Ип. 235, 391). Сн. Востокова: Опис. Рум. Музея, 387, № CCLXIX.

СВОДЪ—отводъ отъ себя подозрѣнія въ кражѣ съ поличнымъ,—указаніе ополичненнымъ, отъ кого онъ приобрѣлъ спорную вещь: собственникъ этой вещи, не поймавшій вора на мѣстѣ преступленія и увидавшій ее впослѣдствіи въ чьихъ-либо рукахъ, долженъ былъ, по Русской Правдѣ, сказать: «*пойди на сводъ, — иди еси взялъ*» (см. выше, 48, сн. 55). Изъ этихъ словъ само собою явствуетъ значеніе свода: сводъ есть, собственно, отысканіе дѣйствительнаго (*конечнаго, чеклаго*) татя. На избличеннаго сводомъ падаютъ и всѣ юридическія послѣдствія обвиненія въ кражѣ, представившій же сводъ освобождается отъ отвѣтственности: «*а у кою что признають татебное, и тотъ съ себя сведетъ сводъ, хотя и до десятого своду, и до чеклого татя: а намѣстники... въ томъ не возмутъ на нихъ ничего*» (Уставн. Бѣлозерск. грам. 1488 г., ст. 12), «*.. а дастъ съ себя тому поличному сводъ: и въ томъ ему продажи нтъ*» (А. Э. III, № 114). Путемъ свода открывается и избличается дѣйствительный тать: такое *изобличеніе* есть, несомнѣнно,—видъ *извода*, или *изводъ* по отношенію къ дѣламъ о кражѣ,—если тать не поймалъ на мѣстѣ, и подозрѣніе падаетъ, по чисто-случайному обстоятельству (добросовѣстное приобретене краденой вещи), на певиннаго. Вслѣдствіе такой тѣсной связи этихъ обоихъ понятій, а равно и по обычной въ нашихъ древнихъ памятникахъ неточности выраженій, слово «сводъ» иногда замѣняется реченіемъ «изводъ»; напр., въ Двинской уставной грамотѣ конца XIV вѣка находится такое постановленіе: «*а кто у кою что познаетъ татебное, и онъ съ себя сведетъ до десяти изводовъ, нолны до чеклого татя: и отъ того намѣстникомъ и дво-*

ряномъ не взяти ничего». Сличеніе этой статьи съ приведеннымъ выше однопредметнымъ постановленіемъ Бѣлозерской грамоты, какъ и самый смыслъ мѣста—прямо указываютъ на то, что здѣсь—рѣчь не объ *изводѣ* вообще, а о *сводѣ* въ частности.

сирота—бѣдный, — безродный, безпомощный, — нищій (*нижій*); о первомъ епископѣ Ростовскомъ, Пахоміи, въ лѣтописи сказано: «*сиротами* добрѣ пекийся, милостивъ зѣло къ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ ко всякому убогому» (Лавр. 417); другая лѣтопись похваляетъ Владиміра Васильевича, князя Волинскаго, за его щедроты «яже ко убогимъ творяше и к(ъ) *сиротамъ*..» (Ип. 602); въ иной лѣтописи читаемъ: «Князь Александръ изъ Пскова поѣхалъ прочь, а тебѣ, господину своему Князю Великому, весь Псковъ кланяется: и попове, и чернецы, и черницы, и *сироты*, и вдовицы, и жены, и малыя дѣти» (П. С. Р. Л. IV, 186). Вездѣ—*сирота* упоминается въ связи съ убогими, вдовицами, а въ первомъ примѣрѣ (объ епископѣ Пахоміи) слово *сироты* является даже общимъ, родовымъ понятіемъ для *убогихъ*, *вдовицъ* и *всякаго убогаго*. Сп. Соловьева I, прим. 59, стр. 319. Какъ бѣдный, нищій,—*сирота* бывалъ слугою *богатыхъ*, *высшихъ*,—былъ въ ихъ челяди, находился въ ихъ дворной службѣ (хотя и не былъ *холопомъ*, который не могъ быть ни богатымъ, ни бѣднымъ, ни съ родомъ, ни безъ рода: онъ былъ вещью, а его потомство—*плодомъ отъ челяди*; да, кромѣ того, *холопъ* имѣлъ свое особое названіе): «а князи ихъ и бояре, и вельможи, и воеводы утѣшающесе и веселяще, пьюще и ловы дѣюще, *мнящесе дома суще, аки въ своихъ сиротахъ величающесе и возносящесе*» (Древн. Лѣтоп. I, 301). Итакъ: быть *дѣломъ*—значить «(быти) *въ своихъ сиротахъ величающесе и возносящесе*», т. е. быть окруженнымъ (окруженными) святою своихъ слугъ (роскошествовать, имѣя слугъ, и чваниться этимъ). Самоуниженіе, къ которому прибѣгали главнымъ образомъ въ позднѣйшихъ челобитныхъ, выражалось, между прочимъ, въ названіи себя *сиротою* (равносильно съ *холопомъ*, *холопшикой*): «бьетъ челомъ и плачется *сирота твой*» (напр., А. Э. П., № 167). Съ приниженіемъ *смердовъ* (крестьянъ),—съ переходомъ ихъ въ низшіе слои общества,—слово *сирота* стало общимъ названіемъ этого класса: «*сиротамъ*, кто иметь сѣдѣти на земли

святое Богородици Отрочья монастыря... пожаловали есми тѣхъ *сиротъ*: ненадобѣ имъ никоторая дань и т. д.» (А. Э. I, № 5); «а придетъ къ намъ коли изъ Орды посолъ силенъ, а немочно будетъ его опровадити, ино тогда архимандритъ съ *тѣхъ сиротъ* пособитъ въ ту тяготу,—съ *половника* дать по десятку тверскими кунами» (ibid. № 34); «игумень *сироты* держи, а *сироты* игумена слушайте, а дѣло монастырское дѣлайте... а сю грамоту велѣлъ есмь (св. Митрополитъ Кипріанъ) положить въ церкви игумену и *людемъ*»; «а что ми сказывалъ архимандритъ Малахѣй, что перенялъ моихъ *сиротъ*, Черныцовыхъ дѣтей, Вешняка да Палку, да Якова, а они пошли изъ моее вотчины, а онъ ихъ у себя осадилъ,—и тѣхъ людей вѣдаетъ и судитъ архимандритъ самъ по пошлинѣ» (ibid. № 11, 21) и т. д. Иногда *сироты*, какъ земледѣльцы, крестьяне, отличаются отъ служни,—напр., отъ монастырскихъ служебниковъ: «а слугамъ Сергѣевымъ креста не цѣловати,—*сироты* ихъ стоятъ у креста» (ibid. № 7); иногда они, какъ кажется, выдѣляются и изъ среды *черныхъ людей* вообще; такъ, въ одной договорной грамотѣ Новгорода съ княземъ перечисляются бояре, житьи люди, *черные люди и сироты*» (Рум. Собр. I, № 13). ¹⁾ Современное значеніе слова *сирота* см. въ Акад. Слов. VI, 152 и особ. у Даля, IV, 192.

СКОТЪ — деньги (см. «Изслѣд. о Р. Правдѣ» I, 17—20). Но иногда и въ древности это слово употреблялось въ смыслѣ домашнего животнаго; по крайней мѣрѣ, такое словоупотребленіе попадаетъ въ древнихъ памятникахъ по изводу XIII вѣка: «вижь, како ти въземлетъ *на свой скотъ*, въпадъшаго въ разбойники, егоже законъ и Пророцы не могоша ицѣлити» (Пам. Росс. Словесн. XII в., 113).

СМЕРДЪ—членъ земскаго общества, земець низшаго класса (черный человѣкъ), земледѣлецъ, данскій человѣкъ. Впослѣдствіи *смерды* стали именоваться *хрестеа(я)нами*, *крестьянами*. См. приженіе XIV.

¹⁾ Впрочемъ, извѣстно, что въ старинномъ языкѣ нерѣдко сопоставленіе словъ однозначащихъ.

сметная (гривна)—пошлина за оправданіе; *сметать* — свергать, отвергать (*отметать*). Эта пошлина шла въ пользу пристава (*отрока*) при судѣ, такъ какъ при судоговореніи онъ трудился, дѣйствуя по указаніямъ сторонъ,—стало быть, въ пользу той или другой стороны. Случай уплаты только однѣхъ приставныхъ пошлинъ предусматривается и въ позднѣйшемъ нашемъ законодательствѣ (Ц. Суд. 31).—Сн. «помочное».

смирити (*смирятн*)—примирить, помирить; *смиритися* (*смирятися*)—при(по)миритися. Такое словоупотребленіе доказывается множествомъ свидѣтельствъ лѣтописей и иныхъ памятниковъ древне-русской письменности. Въ *Лаврентьевской* лѣтописи: «азъ пошлю молится съ дружиною своею къ отцу своему и *смирю* ты со отцемъ моимъ» (229, слова Мстислава Владиміровича Олегу, ко-го онъ желаетъ примирить съ отцемъ своимъ, Владиміромъ Мономахомъ); «онъ же (Вячеславъ Владиміровичъ), не хотя крови пролити, не бися съ нимъ (со Всеволодомъ Ольговичемъ), и *смирн* я митрополитъ» (291); послѣ Лиственской битвы Ярославъ, несмотря на добровольную уступку Мстиславомъ Кіева, «не смѣяше ити въ Къевъ, дондеже *смирстася*» (145); Михайловскій игумень увѣщаетъ Изяслава Мстиславича «*смиритися* со стрыемъ своимъ», т. е. съ Юріемъ Долгорукимъ (305). См. также *ibid.* 303 [«и слышавъ Изяславъ бывшее совокупи дружину свою и Берендичъ и приде на нь (на Глѣба Юрьевича) къ Городку, и вышедъ Глѣбъ *смирися* съ нимъ и възвратися Изяславъ в(ъ) свояси»], 320 [«Изяславъ же не хотяше дати ему (Владиміру Галицкому) *мира*, но, послушавъ короля, *смирися* съ нимъ». *Id.* дословно въ *Лѣтоп. Переясл. Сузд.*, 68], 340 [«*смиривъ же ся* (Глѣбъ Юрьевичъ) с(ъ) Половци и подаривъ я и поѣха отъ нихъ»], 500 («кпязь великій Дмѣтрей Александровичъ приде изо Пскова во Тверь, а Ондрей изъ Новагорода въ Торжекъ, и *смирстася* съ братомъ»); 501 («заратися Иванъ кпязь да Константинъ, *смирн* ихъ владыка Семень», сн. *Древн. Лѣтоп.* I, 80) и т. д.

То же словоупотребленіе, хотя рѣже, встрѣчается и въ *Ипатьевской* лѣтописи; напр., подъ 1093 годомъ эта лѣтопись такъ изображаетъ управленіе великаго князя Всеволода Ярославича: «сѣдяцю бо ему Къевѣ, печаль бысть ему о сыновцехъ своихъ,

яко начаша ему стужати, хотяще власті: і овъ сея, овъ же другоѣ, се же, *смиривая* ихъ, раздаваше волостѣ имъ» (151). Это мѣсто Ипатьевской лѣтописи весьма важно для вопроса объ употребленіи разсматриваемаго слова въ древности, такъ какъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Лаврентьевской лѣтописи вм. «*смиривая ихъ*» сказано: «*омиряя ихъ*» (209). То же, что Ипатьевская лѣтопись говоритъ о Всеволодѣ Ярославичѣ, въ *Воскресенской* сказано о Всеволодѣ Юрьевичѣ: «Всеволодъ же *смиривъ* братію и раздѣли имъ власть комуждо по старѣйшинству» (П. С. Р. Л. VII, 95); выраженіе «*смиривъ братію*» въ *Тверской* лѣтописи передается такъ: «*порядъ сѣтвори всей братіи*» (ibid. XV, 266).

Далѣе. Слово *смирити* (*смиритися*) употребляется въ томъ же смыслѣ во всей *Новгородской первой* лѣтописи, какъ извѣстно, — самой древней изъ всѣхъ лѣтописныхъ сводовъ новгородскаго состава [напр.: «заста (св. Нифонтъ Новгородскій) Кмыны съ Церниговъци стояще противу собе и множество вои, и Божиею волею *сзмиришася*, «въниде князь Ярославъ (Ростиславъ), сынъ Гюргевъ, въноукъ Володимиръ, и(зъ) Суждала Новугородоу на столъ Маия въ 10, и съ *Пльсковичи сзмиришася*» и т. д. Синод. Харат. 32, 39]. То же встрѣчается и въ другихъ лѣтописяхъ новгородскаго состава; такъ, напр., въ *Новгородской второй* и въ *Краткомъ лѣтописи новгородскихъ владыкъ*, въ повѣсти объ отрѣшеніи св. Серапіона и объ его кончинѣ въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ (1509, 1516 г.), сказано, что великій князь Василій Іоанповичъ *смирися* съ умиравшимъ Святителемъ, т. е. помирился съ нимъ, окончивъ такимъ образомъ ссору изъ-за извѣстнаго дѣла преп. Іосифа Волоколамскаго (Новг. лѣтоп., по изд. 1879 г., 66, 142); или въ *Новгородской второй*, подъ 1558 годомъ, читаемъ: «да того же лѣта, мѣсяца іюня 2 день, в(ъ) четвертокъ, *смирились промежъ себя игумены о земномъ дѣлѣ Островской и Савинской*» (ibid. 89). Эти примѣры изъ новгородскихъ лѣтописей, весьма молодыхъ по своему составу (XVI в.) ¹⁾, любопытны потому, что показываютъ, какъ долго наши предки при-

¹⁾ Поздній составъ этихъ лѣтописей достаточно изобличается самымъ языкомъ ихъ, — напр., употребленіемъ новыхъ глагольных формъ: *смирися*, *смиритися* и т. п.

давали разсматриваемому слову именно то значеніе, о коемъ здѣсь рѣчь и которое не придется этому слову въ языкѣ нашего времени.

Съ новгородскими лѣтописями согласны и псковскія: и въ нихъ слово *смирити* имѣетъ указанный смыслъ; напр., подъ 1471 годомъ въ псковскихъ лѣтописяхъ сказано, что Іоаннъ III «*смирилъ*» Псковъ съ Новгородомъ «*по старинѣ... а по псковской воли*»; нѣсколько далѣе о томъ же говорится такъ: «*а миръ далъ Князь Великой Великому Новгороду и Великому Пскову Августа въ 11 день, въ недѣлю*» (см. Псковск. Погод. лѣтоп. 121, П. С. Р. Л. IV, 242); см. еще Пск. Погод. 164—165 и П. С. Р. Л. V, 43—44.

Относительно другихъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ (которыхъ я уже коснулся отчасти выше) укажу на слѣдующіе примѣры: послѣ битвы Новгородцевъ съ Нѣмцами на Амовжѣ (Эмбахѣ) 1234 года побѣжденные Нѣмцы *просятъ мира*, и Новгородцы «*смирившеся* (съ ними) отъидоша къ Новгороду» (П. С. Р. Л. VII, 138; см. *ibid.* IV, 178, Пск. Погод. 9 и Лавр. 486); въ этого въ Тверской лѣтописи сказано: «Ярославъ *взя съ ними* (т. е. съ Нѣмцами) *миръ*» (П. С. Р. Л. XV, 362). Или: «(1283 г.) прииде изъ Орды Князь Великій Дмитрей Александровичъ отъ царя Ногуя и *смирися съ братомъ своимъ, со княземъ Андреемъ*» (Русск. Врем. I, 177, Древн. Лѣтоп. I, 59, Типографск. Лѣтоп. 48; см. Лавр. 498). Также см. еще слѣд.: «бысть межи ихъ (князей Ростовскихъ) крамола и вражда велія *смиряюще же ихъ, въ любовь приводящу*, епископу ихъ, Игнатію Ростовскому»; «Новгородцы ѣздиша съ Нѣмцы на съѣздъ *миритися межи собою и, не смирившеся, разыдошася*» (Древн. Лѣтоп. I, 51, II, 175); въ Типографской лѣтописи: «*смирившася* князи Рязанстія, Ѳеодоръ съ Иваномъ» (229), а въ Древнемъ Лѣтописицѣ сказано, что они «*миръ и любовь межи собою взяша*» (II, 372) и мн. др. примѣры, указывающіе на устойчивость разсматриваемаго древняго значенія слова *смирити* (*смиритися*),—на то, что это значеніе жило въ языкѣ нашихъ предковъ до весьма поздняго времени.

Въ заключеніе примѣровъ относительно древняго значенія слова *смирити* (*смирятися*) приведу: во 1-хъ) одно извѣстіе изъ посланія Симона къ Поликарпу, а именно—изъ повѣсти о ссорѣ

Евагрія Діакона и Тита Пресвитера: здѣсь сказано, что братія Печерская *«многажды моливъ ею смиритися»*, но они о примиреніи не хотѣли и слышать (Рукоп. сборн. О. Архим. Амфилохія, 261 об.); во 2-хъ) свидѣтельство одного официального памятника половины XVI вѣка, подтверждающее тоже словоупотребленіе: «егда же Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ бысть в(ъ) возрастѣ 20 году, видѣ Государство свое в(ъ) велицѣй тузѣ і печали отъ насилия силныхъ і отъ неправдъ, оумысли *смирити встѣхъ съ любовь»* (Рум. Собр. II, № 37).

Посмотримъ теперь на то, какъ употреблялись въ древности слова, производныя отъ реченія *смирити (смирати)*.—Слово *миротворцы* встарину замѣнялось словомъ простымъ, производнымъ отъ *смирати*,—*смиряющимъ*; такъ, заповѣдь блаженства: *«блажени миротворцы...»* въ Лаврентьевской и Ипатьевской лѣтописяхъ передается такъ: «блажени *смиряющіи (смиряющеса, смиряюще)*, яко ти (тѣ) сынове Божьи (Божии) нарекутся (нарекуться)» (Лавр. 433, Ип. 274, вар. 2). Въ одномъ памятникѣ древне-русской письменности XIV вѣка въ томъ же смыслѣ, *миротворца*, употреблено слово *смирникъ*; здѣсь между прочими молитвенно-похвальными обращеніями къ Святителю Николаю Чудотворцу находится такое: *«смирниче котори, вражды погубителю»* («Слово пресвитера Андрея», изд. Е. В. Барсова, въ Чтен. 1883, кн. I, отд. II, стр. 7). Слово *миръ* въ смыслѣ замиреннаго состоянія, обезпеченности правъ, какъ равно—и въ смыслѣ примиренія, передавалось въ древности словомъ *смирение*; напр.: «егда крѣпкій вооружився хранить свой домъ, во *смирении* суть имѣнія его» Лук. 11, 21—22; такъ и въ большинствѣ списковъ Евангелія XV—XVII вѣковъ, хотя въ древнѣйшемъ читаемъ: *«съ миръ соутъ имѣнья его»* (см. О. Арх. Амфилохія: Четверо-Евангеліе Галичское 1144, II, 268—269); что же касается до слова *смирение* въ смыслѣ примиренія, то мы находимъ его въ этомъ смыслѣ въ нѣкоторыхъ официальныхъ памятникахъ; такъ, въ докончальной грамотѣ 1407 года, между Полоцкомъ и Ригею, сказано: «князь великій Витовтъ Литовскій, нашъ осподарь, докончалъ промежи насъ и смирилъ насъ вѣчно межи Полоцкаго и Ризького города... протожъ бы *тоє смирение* вѣчно стояло непорушно со обою сторону межи нами, Полочяны и Рижяны» (А. Э. I, № 16, стр. 12—13, Русско-

Лив. Акты, № CLXIV и CLXV). Митрополитъ Даниилъ въ 1537 г. увѣщаетъ кн. Андрея Ивановича Старицкаго не враждовать противъ Іоанна IV и говорить, что онъ, по своему сану, долженъ молиться и стараться объ исправленіи людей и ихъ спасеніи, о *смирении и соединении*, т. е., очевидно, о мирѣ и согласіи (Рум. Собр. II, № 32). Въ томъ же смыслѣ, мира, слово *смирение* употребляется и въ иныхъ памятникахъ нашей старинной письменности; напр., въ *Никоновской* лѣтописи встрѣчается такое мѣсто: «вси бо вѣмы милосердіе Еранолче, яко не радуется кровопролитію, но Бога ради желаетъ *смирения и любви*» (II, 76).

Таковъ древній смыслъ слова *смирити* (*смирятн*). Слово *смирить* (*смирять*) въ нашемъ смыслѣ встарину передавалось во множествѣ случаевъ реченіемъ *смирити* (*смирятн*), чему соотвѣтствовало прилаг. *смиреныи* и существ. *смиренье*. Приведу нѣкоторые примѣры этого словоупотребленія, встрѣтившіеся мнѣ при чтеніи лѣтописей и иныхъ памятниковъ древне-русской письменности.

Изъ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ эти примѣры чаще всего встрѣчаются въ *Лаврентьевской* лѣтописи. Вотъ — нѣкоторые изъ нихъ: подъ 1169 годомъ, въ извѣстіи о казни Владимірскаго епископа Теодора, благочестивый лѣтописецъ предается слѣдующему богомыслию: «Ты (Боже) всемогущъ еси, убожа и и богата, умерщвляя и оживляя, творяй вся премудрено,—творяй отъ нощи день, а отъ зимы весну и отъ буря тишину, и отъ суша тучю и *вздвизая кроткая на высоту, и смряя грѣшники до земли*» (338). Или—подъ тѣмъ же годомъ, по поводу клятвеннаго преступленія Новгородцевъ и наказанія ихъ за это великимъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ, находится такое разсужденіе: «наказая накажи мя, рече, Господи, а смерти не продажь мене, глаголя Давыдъ: тако и сія людие Новгородскыя наказа Богъ и *смирри я до зла* за преступленіе крестное»; далѣе: «что яко алкахомъ, и не узрѣ, и *смиррихомъ* душа наша, и не увѣдѣ?» или: «всякъ возносясь *смирится*, а *смирися* взнесется» (343, 389, 407) и мн. др.—Далѣе. Въ *Лаврентьевской* лѣтописи также часто встрѣчаются прилаг. *смиреныи* и существ. *смиренье*. Вотъ примѣры: «кто болии въ васъ, акъ же Феодосии послушливии, *кроткыи, смиреныи*»,—такъ говорилъ преп. Антоній Печерскій братіи;

«бѣше блаженный съ князь (Ярополкъ Изяславичъ) тихъ, *кроткъ*, *смѣренъ* и братолюбивъ»; «князь Всеволодъ посла к(ъ) Къеву... прося епископа, хотя поставити Луку *смѣреннаго* *духомъ* и *кроткого*»; «бысть же Іоанъ (митрополитъ)... *смѣренъ* же и *кроткъ*»; «въ прѣ и въ свары алчете и бѣете пѣстью *смѣреннаго*» (155—156, 200, 201, 370, 389) и мн. др. Слово *смѣренъ* встрѣчается, напр., въ слѣдующихъ мѣстахъ *Лаврентьевской* лѣтописи: въ поученіи преп. Θεодосія Печерскаго, гдѣ онъ наставляетъ братію «образъ бивати собою въздержаніемъ и бдѣньемъ, хоженемъ и *смѣреньемъ*»; въ *поученіи* Мономаховомъ: «и азъ зидѣхъ *смѣренъ* сына своего, сжалихся и Бога устрахихся, рекохъ: онъ въ уности свои и в(ъ) безумьи сице *смѣряется* и на Бога укладаетъ, азъ человекъ грѣшенъ есмь паче всѣхъ человекъ. Послушахъ сына своего, написахъ ти грамоту, аще ю примеша съ добромъ ли съ поруганьемъ, свое же узрю па твоимъ писаньи. Сими бо словеса варихъ ты переди, егже почаяхъ отъ тебе, *смѣреньемъ* и *покаянемъ*, хотя отъ Бога ветхыхъ своихъ грѣховъ оставления»; подъ 1185 годомъ сказано, что игуменъ Лука избранъ во епископа Ростовскаго «Богу извольшу и святѣи Богородицѣ, и князю Всеволоду за сего *кротость* и *смѣренъ*» (179, 243—244, 371) и т. д.

Въ другихъ древнихъ лѣтописяхъ въ смыслѣ *смѣрити*, *смѣренъ* иногда употребляется *смирити*, *смирень*, т. е. замѣтно наше, современное намъ, словоупотребленіе; такъ, напр., въ *Ипатьевской* лѣтописи приведенныя выше слова преп. Антонія о преп. Θεодосіи читаются слѣдующимъ образомъ: «кто болии есть в(ъ) васъ, акъ есть Феодосіи послушливъ и кротокъ, и *смирень*» или—въ размышленіи лѣтописца по поводу наказанія Новгородцевъ за измѣну: «*смири* я до зѣла» (Ип. 112, 383). Далѣе. Въ древнемъ *Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго*, въ разсужденіи по поводу древлянскій дани Хазарамъ, читаемъ: «яко и при Фараонѣ цари, егда введоша Моисея, и рѣша старци Егѣп(т)скіи,—сеи хоцетъ *смирити* область Егѣпетскую, якоже и бы(с)» (4—5); здѣсь *смирити* употреблено, очевидно, въ смыслѣ *смѣрити* *Лаврентьевской* лѣтописи; наконецъ, въ томъ же древнемъ *Лѣтописцѣ*, въ словахъ преп. Антонія, поставлено, какъ и въ *Ипатьевской*, вм. *смѣренъ*—*смирень* (45). Однако и эти лѣтописныя своды нечужды то-

го же древняго словоупотребленія, *смърити*, которое составляет преимущественное достояніе Лаврентьевской лѣтописи; по крайней мѣрѣ, это я могу сказать объ Ипатьевской, гдѣ находится, напр., такое размышленіе по поводу половецкаго набѣга 1177 года: «се бо есть батогъ Его (Божій), да некли *смърившися* въспомняемся отъ злаго пути» (409). Наконецъ, и въ другихъ памятникахъ древне-русской письменности, кромѣ лѣтописей, встрѣчается употребленіе словъ *смиреныи*, *смирение* въ нашемъ смыслѣ и также—наряду съ древнимъ словоупотребленіемъ, а иногда и вполне безразлично съ *смъреныи* и под. Въ *поученіи епископа Луки къ братіи*, относящемся къ XI—XII вѣку ¹⁾ встрѣчается такое мѣсто: «*будете смиренни и кротки*», хотя въ томъ же *поученіи* слово *смърити* имѣетъ и древнее значеніе, напр.: «не мози свадити, да не наречешися сынъ диаволоу, *но смиряи, да будеши сынъ Богоу*» (Русск. Достоп. I, 8, 9). Въ другомъ памятникѣ XII вѣка,—въ памятникѣ, позднѣйшіе списки котораго, по признанію покойнаго И. И. Срезневскаго, довольно вѣрно сохраняютъ чтеніе подлинника, — слова: *смирение* въ нашемъ смыслѣ и *смереныи* и под. употребляются безразлично. Я разумѣю апокрифическое «*Слово Иоанна Богослова о покои Святыя Владычицы нашея, Богородицы и Приснодѣлы Маріи*»; въ немъ паходимъ: «*ако призрѣлъ еси на смиреніи рабы твоея*», «*вселился въ смиренное мѣсто*» «*и прими рабу свою изволивши родитися ѿ мене смеренныи*» (Срезневскаго: Свѣдѣн. и зам. о малоизв. и неизв. памятн., прилож. къ XI т. Зап. Имп. Акад. Наукъ, 65, 68, 69). Любопытно, что въ лѣтописяхъ иногда встрѣчаются случаи употребленія *смърити* въ смыслѣ *помирить*; такъ на первыхъ же страницахъ *Лѣтописца Переяслава Суздальскаго* читаемъ: «изгнаша Словене Варягъ за море и начаша быти безъ власти, и быс въ нихъ войны и зло вѣстаніе родъ на родъ, и, аки *смърившися*, рѣша в(ъ) собѣ и

¹⁾ Св. Лука *Жида*, или *Жири*, +15 окт. 1059: стало быть, его *поученіе* есть памятникъ XI столѣтія, но списокъ этого поученія, отпечатанный проф. Р. О. Тимковскимъ въ Русскихъ Достоп., очевидно,—перанѣ шестидесятихъ или семидесятихъ годовъ XII вѣка, на что указываетъ наименованіе св. Луки *архіепископомъ*.

Относительно значенія слова *смиряи*, употребленнаго въ этомъ *поученіи* въ смыслѣ *примиряи*, *умиротворяи*, см. замѣч. Тимковскаго, *ibid.* 12.

т. д.» (5); то же встрѣчается даже въ Лаврентьевской лѣтописи, гдѣ, какъ сказано выше, смыслъ реченія *смѣрити* наиболѣе опредѣленъ; напр., въ *поученіи* Мономаховомъ: «*ладимъся и смѣримся*» въ смыслѣ: *заключимъ миръ* (243); мало этого,—нѣсколько выше въ той же лѣтописи слово *смѣреніе* употреблено въ смыслѣ *мира, примиренія*: «*помышляю, како стати предъ страшнымъ Судьею, кающа и смѣренна не примимъ межъ собою*» (ibid.). То же словоупотребленіе, наконецъ, нечуждо и позднѣйшимъ лѣтописнымъ сводамъ, напр., въ *Воскресенской* лѣтописи, подъ 1365 годомъ, читаемъ, что Донской при посредствѣ преп. Сергія проситъ Бориса Нижегородскаго, «*да смѣритъ его съ братомъ его, съ княземъ Дмитріемъ*» (И. С. Р. Л. VIII, 13).

Относительно слова *смѣрити* и производныхъ отъ него реченій мнѣ остается сказать объ ихъ употребленіи (въ нашемъ смыслѣ *смирить* и т. д.) въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ и въ иныхъ памятникахъ древне-русской письменности, кромѣ лѣтописей, т. е., собственно,—дополнить сказанное о томъ и о другомъ въ предшествующемъ изложеніи. Изъ позднихъ (сравнительно) лѣтописныхъ сводовъ употребленіе этихъ словъ въ смыслѣ *Лаврентьевской* лѣтописи наиболѣе присуще *Новгородской первой*, хотя оно встрѣчается и въ другихъ; напр., въ *Воскресенской* лѣтописи подъ 1374 годомъ сказано, что св. Алексій Митрополитъ поставилъ Діонисія во епископа Суздальскаго, «*избравъ его мужа тиха, кротка же и смѣрена*» (И. С. Р. Л., VIII, 21). Что касается, наконецъ, до иныхъ памятниковъ письменности, то словоупотребленіе *Лаврентьевской* и *Новгородской первой* лѣтописей встрѣчаются въ статьяхъ различной древности; такъ, напр., въ *Синайскомъ Патерикѣ* (перев. XI—XII в.): «*ты же возвышися до н(е)б(е)съ и смѣрися до бездннхъ*», «*смѣрися и покажися*», «*възносися смѣрится*» и т. д. (Сборн. Отд. Русск. Яз. и Словесн. XX, слова: 312, 313, стр. 90, 92); здѣсь же встрѣчается слово *смѣреномудръ* (ibid., слово 307, стр. 77). Въ одномъ сборникѣ поученій XII вѣка: «*аще грдостію кажишися, покажи смѣреніемъ*», т. е. кающійся во грѣхѣхъ гордости долженъ исправляться, показуя *смирение*, какъ качество противоположное; *да смѣривъшеся въ показаніи придоуть* (Срезневскій: Свѣд. и зам., № LI, Зап. Имп. Акад. Наукъ, XXII т., 1 кн., прил., 208); тамъ же, въ за-

головкѣ одного поученія, стоитъ: «о *сѣмпреньмоудрии*» (ibid. 201). Въ другомъ сборникѣ поученій XIII вѣка: «бл(а)ж(е)нъ имени житиѣ высоко и *смереню же моудростъ*, Х(рист)оу подобитѣся» (ibid. № XLII, прил. къ XX т., 1 кн., 33). Въ заключеніе—вотъ два примѣра изъ памятниковъ болѣе молодыхъ. Въ числѣ *гадательныхъ приписокъ* къ Типографской Псалтири XIV вѣка находится такая: «*смериса, вознесиша по днесь*» (ibid., въ прил. къ XI т., 37). Наконецъ, въ переводѣ XVI вѣка *посланія митрополита Иоанна II къ патр. Клименту III* находимъ: «*яко убо далече сѣдя наша худости и сѣмпреніа*» (см. проф. А. С. Павлова: «Критич. опыты по исторіи древне русской полемики противъ Латинянъ», 58—60, прил. VII, стр. 169).

ссадная (гривна) ссадное, передиссадная (или просто *передъ*)—пошлина, даваемая чиновнику при вѣздѣ его въ общину—за *сходъ съ коня*; позднѣе: *възъжее*, или *възъжій* (*возъзжей*) *кормъ* (Бѣлозерск. уст. грам. XV в.: «*возъзжого корму* горожане и становые люди намѣстникомъ нашимъ на *възъздъ* что кто принесетъ, то имъ взяти» А. Э. I, № 123), или на *възъздъ* (на *възъздъ* Бѣлоз. грам.): «*на възъздъ гривна*» (см. у Холмогоровыхъ: «Истор. материалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII стол.» II, 63, № 19). Вообще это—пошлина, даваемая чиновнику, которому, поручено какое-либо дѣло, до начала самаго дѣла; въ послѣдствіи *ссаднымъ* называлась пошлина, даваемая чиновнику и въ томъ случаѣ, если порученное ему дѣло почему-либо не состоялось (значить, за *сходъ съ коня* вообще: для дѣла или ради прекращенія его): «а сослався съ суда на правду и межи себя помирятъ, не ставя правды: и доводчику *взяти, не ѣздя на правду, ссадного* денга московская» (А. Э. I, № 221). См. Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 26, прим. 95.

Станиславъ: въ лѣтописи подъ 1136 годомъ упомянуть какой-то *Станиславъ добрый Тудковичъ*, бывшій въ дружинѣ кн. Андрея Владиміровича Переяславскаго и взятый въ плѣнъ Ольговичами при нападеніи ихъ на Переяславль (Лавр. 288). Не сынъ-ли его упоминается подъ 1148 годомъ въ дружинѣ Гліба Юрьевича («и *Станиславица ту яша и казниша казню злою*» Ип. 255—256)? См. Дубенскаго указ. изд. 82, прим. 135.

соути [— совать: *оу* переходитъ въ *ооу*, или въ *ов*; образует-ся: *сов-ти*, или *сов-а-ти* [какъ изъ *чоути*, гдѣ *оу* не усиливается, образовалось *чоу-ја(я)-ти*]. Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 25, 30, стр. 30, 54 и *Перевальскаго*: Грамм. Старослав. Яз. 111—112]: «*соути на ротъ*» указываетъ на мѣру, въ которой предписано выдавать овесъ конямъ вирника или межевщика; въ древнѣйшемъ изводѣ Ярославова *вирнаго урока*, при этомъ, объяснено: «*сколько могутъ зобати*» (см. выше, стр. 50), т. е. *сколько съдятъ*. Отсюда ясно, что *соути* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употреблено въ *Правдѣ*, значитъ *выдавать*, *отсыпая*—и именно посредствомъ *совка*, какъ дѣлаются обыкновенно подобныя выдачи.

сѣдѣти (*сидѣти*)—владѣть, управлять: о вступленіи князей на престолъ обыкновенно говорится (въ лѣтописяхъ): «*сѣде на столъ*»; правители, замѣнявшіе князей, назывались встарину *посадниками*. *Сидѣти вдовою* значитъ остаться хозяйкою (и опекуницею) въ домѣ умершаго мужа. Это значеніе *сидѣнія вдовою* (*во вдовахъ*) весьма ясно выражено въ одномъ дѣлопроизводствѣ начала XV вѣка: вдова митрополичья служилаго человѣка обращается съ просьбою къ митрополиту св. Кипріану; въ этой просьбѣ челобитчица заявляетъ: «*а я, господине, хочу сидѣти вдовою и до своего живота*»; въ митрополичьей грамотѣ, данной челобитчицѣ, между прочимъ объясняется, что значитъ *сидѣти вдовою*: «*волно ей въ земль и людѣхъ, и во есемъ стяжаніи мужа своего, съдитъ въ своемъ дому, а поминаетъ душу мужа своего и управивать, а дитя свое пріемное кормитъ ¹⁾*), а какы хочетъ заветъ и управленіе, душевную грамоту, списати о стяжаніи мужа своего и о своемъ и о души мужа своего и о своей, волно, а иный бы никто не вступался черезъ сія законы и управленіе наше» (А. И. I, № 255). Въ жалованныхъ грамотахъ вдовамъ вотчинниковъ предоставлялось право распоряженія, если онѣ *сидѣли во вдовахъ*: «*а буде послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижется, и ей та вотчина волно продать и заложить, а будетъ же-*

¹⁾ Пріемышъ, взятый еще при жизни мужа челобитчицы. См. *ibid*: «*а дѣтей, господине, у насъ не было, и мы собѣ приняли пріимачка за дитяти мѣсто, Тимошку, чтобы, господине, поминокъ былъ души мужа моего и моей*».

на его останется бездѣтна, а вдовствомъ сидѣть во вдовахъ или постриться не похочетъ, а пойдетъ замужь,—и та вотчина взять на насъ въ помѣстные земли» (см. Русск. Ист. Библ. II, № 123, ст. 380—381; Барсукова: Родъ Шереметевыхъ, II, 474—475). Сн. Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 123, прим. 13.

татъ—тотъ, кто дѣйствуетъ *тайно*: «нощю бездверіемъ исшедъ, *татѣствомъ* бѣгу ятсѣ»,—такъ сказано въ лѣтописи о тайномъ бѣгствѣ митрополита Исыдора (П. С. Р. Л. VIII, 109). Значеніе *тата*, *татѣбы*, обычное въ памятникахъ нашей древности, достаточно извѣстно.

тіунъ—чиновникъ-прикащикъ князя или иного правителя, замѣнявшій стариннаго ябетника (см. это слово). Значеніе тіуновъ было различно: во 1-хъ) по тому, чьи они были,—княжескій тіунъ (старшій, главный, *омищный*) находился въ числѣ дружины, имѣлъ значеніе *мужа князя*, во 2-хъ) по должности: княжескіе тіуны были различныхъ чиновъ. Такъ какъ главнымъ, преобладающимъ дѣломъ всякаго *приказа*, или *ключа*, былъ судъ (если хозяинъ этого приказа имѣлъ право суда), то *тіунъ* былъ судьей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, отправлялъ и инныя должности. *Тіуны* получали извѣстные доходы, которые были или постоянными, или случайными (пошлины). *Тіуны* частныхъ лицъ суть ключники въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова. Доказательства всѣхъ этихъ положеній о *тіунѣ* см. въ приложеніи XV.

Слово *тіунъ* производятъ отъ герм. *tunginus*, *tanus* (Than), *thjena*, *thjenstmann* (по чтенію *тієнъ*), *Diener*: судья, управитель, намѣстникъ (Каменовскій: О. Р. Правдѣ, 161, *Рейцъ*: Опытъ по исторіи рос. госуд. и гражд. законовъ, 53, *Бар. Розенкамфъ*: Обзорѣн. Кормчей Книги, 156; производство *тіуна* отъ *тунгина* принято было еще издателями Правды, которые противопоставили его татищевскому — отъ *тіо*—*воздаю* *долженое*, *отомщаю*. Сн. Максимовича: Указат. Зак. I, 371—372 и Татищева: Судебникъ, 3, i); отъ свео-готск. *thing*, *tinga* (*ding*)—судное дѣло, судъ, *tiunda*—судья (Русск. Достоп. I, 136—137, прим. 3); отъ герм. *thaegn*, *thiagn*, *diakn*—*vir probus*: «такъ вообще назывались Дво-

ряне Англо-Саксонскіе, иногда дружина Государей, Графы и пр.» (*Карамзинъ*, II, по изд. Эйнерлинга, 27), а иногда и отъ иныхъ словъ: *tiutenn*, *tiundar*—казначей; отъ сканд. *thiund*—десятина, *desita* (*Сабининъ*, см. у *Дубенскаго*: Р. Достоп. II, 132, прим. 90; самъ Дубенскій объясняетъ *тіуна* судьей, прикащикомъ, дворецкимъ, казначеемъ, домоправителемъ: см. *ibid.* и 19, прим. 49): приводятъ *тіуна* въ связь съ *dinus* готскаго перевода Библии и съ греч. *οἰκέτης*—домочадецъ, слуга, рабъ (*Соловьевъ*, I, 249). ¹⁾ *Мо-рошкинъ* въ примѣчаніяхъ къ переводу *Рейцева Опыта* говоритъ, что *тіунъ* — судья, пришлый на славянскую почву, какъ *ябетникъ*—судья славянскаго міра (402 н. сл.). *Тивунецъ* — уменьш. отъ *тіунъ*, *тивунъ*: какъ *конецъ* отъ *конъ* и под. См. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, 133, сн. *Ланге* въ *Арх. Калачева*, III, 107.

ТНУТИ, у(по)тнути—отъ *тяти* (утяти)—рубить (*τένδεσς*, *tondeo*), См. *Срезневскаго*: *Замѣч. на кн. Гедеонова*, 32. См. «*потнуты*».

товаръ — *станъ* (обозъ): «приде Василко... и перевезеся на Выдобычъ и иде поклонитися къ святому Михаилу в(ъ) монастырь и ужила ту, а *товары* своя постави на Рудици, вечеру же бывшу *приде въ товаръ свой*»; «и нача глаголати Святополкъ: останися на святокъ. И рѣша Василко: не могу остати, брате,—уже есмь повелѣлъ *товаромъ* поити переди» (*Лавр.* 248, 249); «(осада Владиміра Волынскаго Юріемъ Долгорукимъ въ 1157 году:) пустиша на воропъ къ городу у суботный день и стрѣлявшеса *пріѣхаша въ товары*» (*Ип.* 334; сн. *Воскрес.*: «...и стрѣлявшеса *пріѣхаша во станы*» П. С. Р. Л. VII, 65); *движимое имущество*: «ядоста (Изяславъ и Владиміръ Давыдовичи) на Игореве селце, идѣже бѣше устроилъ дворъ добръ,—бѣ же ту гетовизни много въ бретьяницахъ и въ погребѣхъ вина и медове и *что тяжскаго товара всякого до жемъза и до тмди*,—не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити»; «Мѣстиславъ же зая *товара* много Изяслави дружины: золота и серебра, и челяди, и коній, и ско-

¹⁾ Положеніе *тіуна*, какъ *ключника*, было близко къ рабству; не говорю уже о томъ, что *тіунами* бывали и рабы. Мнѣніе *Соловьева* о *тіунѣ* см. въ *приложеніи XV*.

та» (Ип. 236, 344). Слово *товаръ* есть замѣна древнѣйшаго *смотъ* — въ смыслѣ движимаго имущества (см. *Reutz*: «Versuch einer gesch. Entwicklung der Grundsätze des russischen Vormundschaftsrechtes» 23—24). Сн. *Дубенскаго*: Русск. Достоп. II, 95, прим. 234; 127, прим. 45.

ТОРГЪ (*торговище, торжище*)—торговая площадь [«крести же ся (Володимеръ) в(ъ) церкви святаго Василія, и есть церкви та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ *посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуныне*» Лавр. 109; «*торгъ, идѣже казнятъ*» Царств. Кн., 142; сн. *торговую казнъ*: «Мунту же князь велики повелѣ дати *торговую казнъ* (Мунта же князь велики велѣлъ бити кну-тиемъ по торгу вода)» Соф. Врем. II, 233, П. С. Р. Л. VIII, 218 и под.]: «въ дорожииши все по тѣроу, и хлѣбъ, и мясо, и рыбы» («бысь на *торговищѣ* все дорого, и хлѣбъ, и мясо, и рыбы») Синод. Харат. 208, Прод. Древн. Росс. Вивлио., II, 485; «заложѣ Все-володъ со архієпископомъ Нифонтомъ церковь камену святаы Богородица (святую Богородицу) на *торжищи* (на *торгу*)» (Новгородск. Лѣтоп., 7); это мѣсто въ *Новгородской первой лѣтописи* имѣетъ такое чтеніе: «въ тоже лѣт(о) заложѣ ц(е)рк(о)въ камяноу с(вя)тыя Б(огороди)ця на *тѣровищи* и т. д.» (Синод. Харат. 32). Подобно тому, какъ *князь дворъ* есть мѣсто суда княжескаго,—*торгъ* встарину былъ мѣстомъ общиннаго суда; *князь дворъ* начинается упоминаться по мѣрѣ развитія власти князя, но и *торгъ*, какъ *судище*, долгое время упоминается въ нашихъ памятникахъ, при этомъ, чѣмъ позднѣе, тѣмъ болѣе преобладаютъ упоминанія о *княжомъ дворѣ* (сн. *Reese*: Das schiedsgerichtliche Process-Verfahren nach Russ. Rechte, 20).

ТРЕТЬЯКЪ—трехлѣтній быкъ (Кар., II, 30, *Дубенскій* въ Руск. Достоп., II, 77, прим. 102), трехлѣтній жеребецъ: «да русскихъ мереновъ двѣнадцать, да семь *жеребцовъ третьяковъ*, да ланщаконъ семеро» (Временн. М. Общ. Ист. и Древн., VIII, *Матер.*, 48). Вѣрнѣе подъ словомъ *третьякъ* разумѣть *животное двухлодовое*, т. е. по *третьему* году, ибо *трехлѣтній* жеребецъ уже обяз-жается и называется не *третьякомъ*, а просто *жеребцомъ* (замѣч. проф. С. А. Усова).

ТЯЖА — тяжба, судное дѣло: «все богатство отъяся отъ него, нѣкакою тяжею, судившю Ярославу тако» Лавр. 429; искъ: «да пребываетъ тяжа отолѣ не взыскаема о семъ» (Олег. дог.); *судо-производство* (т. е. разбирательство дѣла): «и присла Давыдъ Василья на тяжю, и пристави къ нему Радилу нысѣнскаго и Василья Волковича, и наки презждавъ Мстиславъ 3 дни и приѣха туажь, въ Печерскій монастырь, и Володимиръ присла мужи свои, Рауѣла и Михалъ, и начаша спиратися съ Васильемъ, и выѣзе послухъ по Василии, Давыдъ Борыничъ и т. д.» Ип. 366.

ТЫЛЕСНЬ (*тыльсьнъ, тылесница*): «ажѣ кто кого оударить батономъ (любо жердью, любо пѣстью), любо чашею, любо рогомъ, любо тыльсьнию» (см. выше, стр. 47 и 54, *Сводн. списокъ Калачева*, ст. ХCVIII, стр. 192). *Тылье* — тупая сторона остраго орудія, обухъ (Акад. Слов. VI, 824, *Даль*, IV, 459): отсюда — *тыльсьнъ, тылеснъ*. Сн. *Буслаева*: Ист. Грамм. I, § 30, 53. Это — также тупее остраго оружія, а такъ какъ обыкновеннымъ оружіемъ древнихъ Русскихъ былъ мечъ (см. примѣч. къ этому слову), то *тылеснъ*, очевидно, есть тупее меча; такъ и понимаютъ это слово нѣкоторые изслѣдователи нашихъ древностей (*Эверсъ*: «Das älteste Recht der Russen» 266, 272, nt 9, а за нимъ — *Кухарскій, Походина*). Но мечи — обоюдоостры, почему ударъ *тылеснію* объясняютъ, какъ ударъ мечемъ *планимъ* (*mit der flachen Klinge*. *Тобинъ*: «Die Prawda R.» 20 и Anm. 4).

УБОРОКЪ — «сосудъ опредѣленной мѣры для пшѣна и т. п.» (нѣм. *Etter*). *Срезневскій*: «Замѣч. на книгу Гедеонова», 32, сн. *Дубенскаго* въ *Русск. Достоп.* II, 25, прим. 89.

ОУВѢДИТЬ (*оувидитъ, въведетъ, уведетъ*) *враждоу* (*купу, копу*) *его*. Мѣсто несомнѣнно — испорченное. О словахъ: *куна, кона, вражда* см. подъ словомъ «куна»; что же касается до *оувѣдитъ, оувидитъ* и т. д., то, полагаю, слѣдуетъ принять чтеніе и переводъ *Карамзина* (см. *ibid.*): *уведетъ* т. е. не *додастъ, не дастъ* всего, что *слѣдовало бы дать (по договору)*; так. обр.: «*оувѣдитъ враждоу*» или «*оувидитъ купу*» есть «*уведетъ купу*», — *уйметъ*

изъ купы. Сн. Дубенскаго въ Русск. Достоп. II, 51, сс, 88, прим. 173, Калачева сводн. сп., ст. XX, d, стр. 143.

уроки—опредѣленіе, назначеніе чего-либо по одностороннему-ли дѣйствию власти или же по договору; «вы нонѣча сами *указываете* мнѣ, а *считяете урокъ* нашему государству быти»: такими словами отвѣчаетъ Іоаннъ III на требованія, предъявленныя Новгородомъ въ 1478 году (П. С. Р. Л. VI, 214, VIII, 193, Никон. VI, 92); «Олгирдъ же *по сорченному словеси и уроку* совокупи Литвы много и Варяги многіе и поиде на помощь къ Мамаю царю»: такъ описывается образъ дѣйствія Ольгерда Литовскаго, принятый имъ по соглашенію съ врагами Димитрія Московскаго (Русск. Ист. Сборн. III, 32—33). Въ первомъ примѣрѣ «*считяете урокъ*», очевидно,—то же, что «*указываете*» (*урокъ* — *одностороннее опредѣленіе*), а во второмъ «*по уроку*» — то же, что «*по сорченному словеси*» (*урокъ*—*двустороннее, договорное опредѣленіе*). Соединеніе этихъ двухъ началъ, одно-и двусторонняго, въ понятіи *урокъ* выражается въ названіи *урокомъ срока* (корень одинъ), ибо *срокъ* (*сорченное, сренченное*) можетъ быть и односторонне-назначенный, и договорный. *Срокъ* иногда называется *урокомъ*, напр.: «ови въ младенствѣ умирають, ови же мало поживше праведни и добродѣтельны смерть приѣмлють, друзи же лукави и беззаконни многолѣтны пребываютъ, и сія убо вся Божіи судьбы суть:... овому съкращаетъ *урокъ* живота, да не на зло обратится, овому же продолжаетъ, да обратився спасется» (14-е наказаніе м-та Данила, чт. 1881 г., Апрѣль—Іюнь, прил., стр. 33). Отсюда—льготные *урочные* годы: напр., А. Э. I, № 20, 21, 39, 44, 63, 74, 144, 163, 210, 218, 385 и др.; *безурочно*—безсрочно: «да рыболовомъ же ловити на царя и великаго князя селди *безурочно*» (ibid. № 261). Таковъ общій смыслъ слова *урокъ*. Въ частности *урокомъ* называли:

- I. *одностороннее (указное) опредѣленіе какаго-либо платежа или повинности*: а) какъ обязанности постоянной, длящейся (периодической): «Ярославу же сущю Новгородѣ и *урокомъ* дающую Кыеву 2000 гривенъ отъ года до года» (Лавр. 127). Отношенія новгородскаго князя къ кievскому при Владимірѣ Св. ручаются за то, что здѣсь слово *урокъ* упо-

треблено въ смыслѣ великокняжескаго опредѣленія. При этомъ, въ смыслѣ постоянного платежа, дани, — *урокомъ* называлась именно та часть этого платежа, которая искони опредѣлялась твердою цифрою — въ отличіе, напр., отъ *почестья*, которое первоначально зависѣло отъ воли данниковъ: «отъ Мѣстислава 6 гривенъ урока, а почестья гривна» (Доп. А. И. I, № 4); въ томъ же смыслѣ, твердаго опредѣленія, — доходы чиновниковъ назывались иногда *урочными*: «намѣстникъ Смоленскій и съ окольничими, и съ иными урядники суживалъ ихъ (Смольянь) на нашемъ дворѣ, а ловчіи при томъ же бывали и *доходцевъ своихъ урочныхъ* сматривали» (Сборн. Мухан. № 85. *О смотрѣніи доходовъ* сн. постановленія о смѣсныхъ судахъ въ жалованныхъ не-судим. и ин. грамотахъ московскаго времени). Наконецъ, въ смыслѣ обязанности постоянной, длящейся, — *урокомъ* называлась и *повинность*, напр., такъ названа повинность крестьянъ Троице-Сергіева монастыря — ставить 6 *городень въ одномъ мѣстѣ* въ Переяславскомъ городѣ (А. Э. I, № 182, сн. *ibid.* № 379). б) *Урокомъ* называли одностороннее опредѣленіе *единовременнаго побора, платежа, взноса*: «иде Владимиръ съ Добрыною на Българы и побѣди а. Рече же Добрына: видѣхъ, зрѣхъ колодникъ, они въ сапозѣхъ, *симъ намъ не дати дани, поищемъ себѣ даниниковъ. И съдѣлаша миръ на оуроцѣ*» (Лѣтоп. Переясл. Сузд. 18), — здѣсь ясно *урокъ* отличенъ отъ *дани*, постоянного періодическаго побора. Сюда же должно отнести и случаи названія *уроками* пеней (напр., Русско-Лив. Акты, 452—453: за порваніе бороды, за изнасилованіе). в) *Урокомъ* назывался *указной общій (валовой) сборъ*, т. е. взимаемый или *со всего общества* (внутренняя раскладка принадлежитъ самому обществу: *общинные разruby и разметы*), или *за всѣ частныя, видовыя поборы* (взаимъ ихъ): «послы били челомъ отъ маистра да отъ бискупа и ото всей земли, чтобъ государь пожаловалъ, — *головную дань, по гривенъ съ головы, отставилъ, а велмъ бы урокомъ имати, по чему государь пожалуесть*» (Никон. VII, 294). Здѣсь *урокъ* отличается отъ *поголовной дани*, и это различіе зависитъ, очевидно, не отъ цифры обложенія, ибо

здѣсь дѣло не въ томъ,—опредѣленіе цифры предоставлено на волю государя: *«по чему государь пожелаетъ»*; да и во всякомъ случаѣ,—какова бы ни была цифра,—дань можетъ остаться *головною*, а здѣсь рѣчь именно объ отмѣнѣ этой послѣдней. Отмѣна *головной дани*, очевидно, желательна только потому, что просители недовольны единообразіемъ взиманія, — несоотвѣтствіемъ его дѣйствительнымъ силамъ плательщиковъ. Такое несоотвѣтствіе взиманія платежной силѣ можетъ быть устранено только путемъ общественной раскладки при валовой суммѣ назначаемой дани: эта-то валовая сумма и названа здѣсь *урокомъ*. Далѣе. *Урокомъ* называлась валовая сумма *и въ смыслъ соединенія нѣсколькихъ разноименныхъ сборовъ*: «а давати Егорьевскому попу и всему причту церковному изъ Юсковичъ... *въ нашъ подгыздъ и въ благословенную кунницу, и за казенныя пошлыны урокомъ по пяти алтынъ на годъ за все, про все*», (А. И. I, № 142). Наконецъ *урокомъ*, въ частности, называли:

- II. *договорную уплату*: «а мастера дѣлали ¹⁾ Тверскія земли, болшему имя Ермола, а отъ дѣла дано *урокомъ* полсемадесять рублевъ московская» (П. С. Р. Л. VI, 296).

УСТАВЪ — опредѣленіе, установленіе извѣстнаго наряда (порядка) («бѣ бо Володимеръ любя дружину и съ ними думая о строи земленѣмъ и о ратѣхъ, и о *уставъ земленѣмъ*». Лавр. 124), законъ [«князь великъ отпусти Новгородци съ Коломны, одаривъ безъ числа, *и да имъ уставъ старыхъ князь*, его же хотяхоу Новгородци, и рече имъ: кто вы добръ, того любите, а злыхъ казните» *ibid.* 466; въ новгородскихъ лѣтописяхъ это мѣсто читается такъ: «...и *вда имъ волю всю и оуставы старыхъ князь, его же хотѣхоу Новгородци*» Синод. Харат. 147, т. е. предоставилъ имъ управляться *по земскому уставу (по земскимъ уставамъ)*, данному прежними князьями и обезпечивающему ихъ права и вольности]. *Уставленіе (уставити)* есть дѣятельность князя относительно подвластной ему волости: «иде Вольга Новуграду *и уставу по Мстѣ новосты и дани*» (Лавр. 58). См. мою статью:

¹⁾ Храмъ св. Григорія Назіанзина въ Спасо-Хутынскомъ монастырѣ.

«Главнѣйшіе памятники русскаго права эпохи мѣстныхъ законовъ», Юрид. Вѣстн. 1884 г., кн. 5—6, 79 и др.

ХОЛОПЪ см. *челядинъ*. Относительно чтенія «*въ хотъ*» см. выше, стр. 51, прим. к. Во всѣхъ спискахъ пространной Правды статья объ убійствѣ *холопа* помѣщена между статьями объ убійствѣ *ремесленниковъ* (съ надписаніемъ) и *кормильцевъ*. *Кормильцы* пользовались большимъ уваженіемъ въ древнемъ русскомъ обществѣ, а потому нельзя допустить, чтобы пеня за ихъ убіеніе была меньше, чѣмъ пеня за голову свободного человѣка вообще; статья Правды объ убійствѣ *кормильцевъ* относится къ *кормильцамъ-холопамъ* (см. замѣчаніе подъ словомъ *кормилецъ*). Что касается, далѣе, до статьи о ремесленникахъ, то нетрудно понять, что и эта статья говоритъ также не о ремесленникахъ вообще, а о *ремесленникахъ-холопахъ*: неужьто занятіе ремесломъ такъ унижало древне-русскаго человѣка, что даже голова его оплачивалась меньшею пеней?—Очевидно, нѣтъ,—по крайней мѣрѣ, этого нигде не видно, а безъ прямыхъ указаній мы не имѣемъ права утверждать, ни же допустить возможности низкаго общественнаго положенія ремесленниковъ въ странѣ, издревле цѣнившей ремесла и изобиловавшей ремесленниками (см., напр., *Карамзина* I, 153, III, 130, *Соловьева* I, 276—277, *Иловайскаго*: Ист. Р. I, ч. 1, 316—320 и др.). Гораздо естественнѣе предположить, наоборотъ, что *холопъ*, знавшій какое-либо ремесло, считался выше *холопа обыкновеннаго*, не обладавшаго такимъ знаніемъ: если въ кормильцахъ званіе возвышало цѣну холопа, то въ ремесленникахъ значеніе и цѣну возвышало знаніе; между тѣмъ, извѣстно, что въ числѣ холоповъ были и ремесленники: *каменотѣпцы*, *древотѣпцы*, какъ были и пашенные холопы — *орачи* (см. *Никон*. II, 230—231). Далѣе. Очевидно, каменотѣпное и плотничное, какъ и инныя, ремесла требуютъ и способности, и ученія, тогда какъ земледѣліе требуетъ только тѣлесной силы; поэтому вполне естественно, что холопы-ремесленники цѣнились выше, чѣмъ холопы-земледѣльцы. Спрашивается теперь: какъ могли тогда называться послѣдніе?—*орачами*? но это выраженіе вообще малоупотребительно; между тѣмъ, далѣе будетъ показано, что все, относящееся къ земледѣлію, какъ къ обыкновенному занятію смердовъ, называлось *смердымъ* (см. при-

ложеііе XIV). Отсюда: самымъ естественнымъ названіемъ пашеннаго холопа является *смердѣй холопъ*. Въ самомъ дѣлѣ, статья, объ убійствѣ холопа именно и употребляетъ это опредѣленіе: «а за *смердѣи* холопъ 5 гривенъ, а за робоу 6 гривенъ». Чтеніе *смердѣй* оправдывается большинствомъ списковъ пространной Правды, какъ это видно изъ своднаго изданія Калачева, а еще болѣе оно оправдывается тѣмъ, что находится въ двухъ старѣйшихъ спискахъ, Троицкомъ и Синодальномъ. *Смердѣй холопъ* считался наряду съ рабочимъ скотомъ, а потому цѣна смердыхъ холоповъ мѣнялась, смотря по тому, можно-ли ожидать отъ этой рабочей силы приплода, и раба-самка оцѣнивалась выше холопа-самца. Совсѣмъ иное должно сказать о ремесленникахъ и кормильцахъ: *знаніе* и *званіе* цѣнились, какъ таковыя, а потому муцины и женщины, имѣвшіе это знаніе или принадлежавшіе къ данному званію, цѣнились одинаково. Отсюда—разница въ пеняхъ за головы смердыхъ холоповъ и одинаковость пени за убійство ремесленниковъ и кормильцевъ, ремесленницъ и кормилицъ. Такимъ образомъ, обыкновенная пеня за убійство холопа—5 гривенъ, рабы—6 гривенъ, но если холопъ или раба были ремесленниками или воспитывали дѣтей (своего господина), то за убійство такихъ холоповъ пеня возвышалась до 12 гривенъ безъ различія пола. Въ подтвержденіе только что предложеннаго толкованія можно привести одно мѣсто изъ Домостроя: изъ этого мѣста видно, что хозяева встарь отличали такихъ челядинцевъ, которые были способны на какія-либо особыя услуги. Въ 18-й главѣ предписывается, *какъ кормить челядь по вся дни*, а потомъ: «а лутчіи люди приказные или торгуютъ,—тѣхъ государь въ столъ съ собою сажаетъ, а коли гости ѣдятъ, и они тогда стряпаютъ и послѣ стола ѣдятъ... а у государыни мастерицамъ и швеямъ потому же съ собою за столомъ и подаетъ имъ отъ себя» и далѣе: «а челяди питіе истокъ пивной, а въ недѣлю и въ праздники браги дадутъ, а торговымъ людямъ всегда брага, а питіемъ прочимъ государь ихъ жалуетъ или ключнику прикажетъ, а въ прохладѣ и пивца имъ велитъ дати» (изд. Общ. Ист. и Древн., 55—56).

ХОРОМЪ (*хоромы*)—жилье, домъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Р. Правды вм. *хоромъ* находится чтеніе *храмъ*: напр., въ спискѣ *Мн-*

рила *Праведнаго* конца XVI вѣка, хранящемся въ Московской Патріаршей Библіотекѣ подѣ № 154; въ нѣкоторыхъ же другихъ спискахъ того же памятника вм. *хоромъ*—*хоромы* (см. Сводн. спис. Калачева, ст. XI, стр. 152—153). *Хоромы* вм. *домъ*: «тое же зимы, мѣсяца генваря въ 5 день, в(ѣ) канунѣ Богоявленья, сгорѣша *хоромы* княжи и церкви двѣ» (Лавр. 428, 1228 г.). Въ позднѣйшихъ грамотахъ царскіе дворцы называются то *царскими палатами*, то *царскими (государскими) хоромами* (Сборн. Мухан. № 153 и др., А. Э. I, № 289, 349 стр.). Употребленіе слова *хоромы* вм. *домъ*, *домы*, особенно часто въ новгородскихъ лѣтописяхъ: «(буря) *хоромы раздѣра*», «(метель густъ паде) *по земли и по водѣ, и по хоромамъ*», «идѣ Всѣволодъ съ Новгородъци на Чюдъ зимѣ въ говение и самъ исеце, а *хоромы пожьже*», «придоша Свѣе подѣ Ладоугоу и пожьгоша Ладожане *хоромы своя*», «придоша Полочане съ Литвою на Лоукы и *пожьгоша хоромы*» (Синод. Харат. 21; 22, 25, 64, 120) и т. д. Въ западно-русскихъ грамотахъ *домы* и *хоромы* употребляются безразлично: *домы будовати* и *хоромы рубити* (Сборн. Мухан. № 57, 68, 85).

Слово *хоромъ* (въ ед. числѣ) встрѣчается въ памятникахъ весьма рѣдко; это словоупотребленіе сохранилось главнымъ образомъ въ спискахъ Р. Правды. Позднѣйшіе памятники свидѣтельствуютъ о существованіи разнообразныхъ надворныхъ построекъ, —здѣсь есть и *избы*, и *клѣти*, и *горницы* и т. д.; всѣ эти строенія ставились особо и лишь соединялись между собою переходами, или *стѣнями*; всѣ они, во всей совокупности, составляли, однако, части одного дома, какъ жилой и хозяйственной единицы [«а во дворѣ *хоромъ*: изба съ прирубомъ да противъ клѣть на подклѣтѣ», «а во дворѣ *хоромовъ*: изба съ нутромъ и съ кровлею да противъ избы клѣть съ кровлею», «поставилъ я на томъ своемъ дворѣ *трои хоромы каменные ... а у всѣхъ хоромъ стѣни и крыльца ... каменные*» и т. д. А. Ю. № 87, 97, Барсукова: Родъ Шереметевыхъ, III, 499; см. И. Е. Забѣлина: Домъ бытъ русск. народа, I, 22]. Во время Р. Правды такого разнообразія въ домовомъ строеніи, вѣроятно, не было: во дворѣ стояло одно жилье, одинъ *хоромъ*: такимъ образомъ, ед. число этого слова, какъ названія дома, было умѣстно въ древнее время, а не въ болѣе-позднюю пору Судебниковъ и Уложенія. Слово *хоромъ* встрѣчается и въ другихъ древ-

нѣйшихъ памятникахъ русской письменности, кромѣ Р. Правды; такъ, для примѣра можно указать на одно мѣсто Синодальной Новгородской лѣтописи, гдѣ, при описаніи одного пожара, сказано, что пострадавшая мѣстность выгорѣла вся, — «не осталя ни хоромы» (175). Отрицательная форма предложенія прямо указываетъ, что *хорѡма* есть род. пад. ед. ч. отъ *хорѡмъ*: не осталось ни (одного) дома. Въ другомъ спискѣ той же лѣтописи, въ соответствующемъ мѣстѣ, сказано вм. «ни хорѡма» — «ни хорѡмина». (Прод. Древн. Росс. Вивліое. II, 463), но — при сравненіи Синодальнаго списка съ этимъ (*Академическимъ*), разумѣется, предпочтеніе должно быть отдано первому, какъ древнѣйшему. Въ Академическомъ спискѣ Новгородской лѣтописи искажено согласованіе и подновлены слова: слово *хорѡмина* (*храмина*) не встрѣчается въ древнѣйшихъ памятникахъ и, кажется, можетъ быть признано за слово новосоставное; быть можетъ, слово это и появилось не раньше XV вѣка, а въ XVI встрѣчается уже и въ грамотахъ (см., напр., А. Э. I, № 258, гдѣ, рядомъ съ старымъ *хорѡмы*, употреблено и *хорѡмина*). Существованіе слова *хорѡмъ* (им. пад. ед. ч.) доказывается формою род. пад. мн. числа *хорѡмовѣ* (сн. *Θ. II. Буслаева*: Ист. Грамм. Русск. Яз. I, § 98, стр. 236), а эта форма употребляется въ памятникахъ почтенной древности; напр., извѣстная укоризна Новгородцамъ отъ Кіевлянъ въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ передается такъ: «а вы, плотницы суще, а приставимъ вы *хорѡмовѣ* рубити» (Лавр. 138, Прод. Древн. Росс. Вивліое. II, 334). Или, въ одной уставной грамотѣ XIV или начала XV вѣка читаемъ: «а что Луховци ставливали *хорѡмы* ... а нынѣ ча не надобѣ Луховцемъ ставити *хорѡмовѣ*» (А. Э. I, № 9). Но нельзя оставить безъ вниманія того, что преобладающею древнею формою род. пад. мн. числа было не *хорѡмовѣ*, какъ бы слѣдовало, а *хорѡмъ*; такъ, въ Синодальной харатейной Новгородской лѣтописи приведенная выше укоризна имѣетъ не *хорѡмовѣ*, а *хорѡмъ* (1; id. и въ Ип. 99). Равнымъ образомъ, въ той же харатейной лѣтописи найдется и такое выраженіе: «(вода) *хорѡмъ* мно-го сноси» (24), а въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1092 годомъ говорится, что Полочане, устрашенные видѣніями, «не смяху из-лазити ис(ъ) *хорѡмъ*» (207); то же встрѣчается и въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ (напр., Никон. VI, 53: «и язъ ти, *колино*

хочешь, хоромъ дамъ», id. и въ Воскрес., П. С. Р. Л. III, 177) и въ позднѣйшихъ же грамотахъ (напр., А. Э. I, № 131: «ни *хоромъ* на стану не ставятъ», 156: «да *которыхъ* будетъ на ямскомъ дворѣ *хоромъ* изъ *подплати* ... а *которыхъ* будетъ *хоромъ* ... *нелзъ подплати и переставити*»). Какъ объяснить эту форму род. пад. мн. числа, не знаю.

хро(а)мати—быть увѣчнымъ, *хромота*—увѣчье: «аще око выбьютъ или руку отътнутъ), или ногу, или *иная* *которая хромота на тѣлѣ явится*» (Мстисл. дог.). Иногда увѣчье называется *вѣкомъ* и прямо замѣняется словомъ *хромота*: «а *хромоты* на *тѣлѣ* не *боудеть*» (ibid. Рижск. и Смол. ред.), «*аже боудете безъ вѣка*» (Готл. ред.).

челядинъ—рабъ. Слово *рабъ* встарину обыкновенно замѣнялось словами: *челядинъ* и *холопъ*, хотя слова: *раба*, *ра(о)ботити* (обращать въ рабство) и были въ употребленіи. Какъ извѣстно, слово *раба* встрѣчается и въ Р. Правдѣ. Употребленіе слова *челядинъ* въ лѣтописяхъ встрѣчается, напр., въ договорахъ Олега и Игоря съ Греками, гдѣ, кромѣ того, находится выраженіе: *челядиная цѣна*; за эту, рыночную, цѣну раба плѣнные въ извѣстномъ случаѣ должны были возвращаться на родину. *Челядь*, наравнѣ со *скотомъ*, составляла главное богатство и князей, и частныхъ лицъ; такъ, во дворѣ Святослава Ольговича въ Путивлѣ было 700 челядинцевъ; Мстиславъ Изяславичъ, въ числѣ прочихъ богатствъ Изяслава Давыдовича, захватилъ много челяди; Владиміръ Мономахъ, овладѣвъ Минскомъ, ополонился челядью (Ип. 237, 344, Лавр. 239); во вкладной грамотѣ преп. Варлаама Хутынского *челядь* и *скотина* указаны, какъ принадлежности жертвуемой земли (Доп. А. И. I, № 5). Въ междукняжескихъ договорахъ кievскаго времени челядь упоминается, какъ одна изъ важныхъ имущественныхъ цѣнностей: въ договорѣ 1146 года, между Изяславомъ Мстиславичемъ и Давыдовичами, челядь является однимъ изъ главныхъ предметовъ, или условій, соглашенія: «что же будетъ Игоревъ въ той волости, *челядь* ли, товаръ ли,—то мое, а что будетъ *Святославъ* *челяди* и товара, то раздѣлимъ на части». Изъ второй части этого соглашенія видно, что челядь поименована здѣсь не

ради примѣра только, но какъ важная имущественная цѣнность, о приобрѣтеніи которой весьма заботятся договаривающіеся князья. Или: въ числѣ условій договора 1149 года, между Юріємъ Долгорукимъ и Изяславомъ Мстиславичемъ, находится требованіе возвращенія всего, пограбленнаго однимъ у другаго во время предшествовавшаго междуусобія, но это все есть ничто иное, какъ стада и челядь (Ип. 239, 274—275). Составляя главное богатство князей, входя въ договоры, какъ важное условіе, рабовладѣніе, приобрѣтеніе челяди, было и одною изъ цѣлей ратныхъ подвиговъ княжескихъ,—челядь была обыкновеннымъ предметомъ военной добычи (напр., *ibid.* 412, 468 и др.); наконецъ, лѣтописи свидѣтельствуешь, что челядь, вмѣстѣ съ другими имущественными цѣнностями, считалась богатымъ и почетнымъ даромъ, которымъ наши князья удостоивали не только иноземныхъ пословъ, но и государей; такъ, великій князь Игорь Рюриковичъ одаряетъ греческихъ пословъ *скорою, челядью и воскомъ*, а императоръ Константинъ Багрянородный самъ требуетъ тѣхъ же даровъ отъ великой княгини св. Ольги (Лавр. 53, 61).—См. слово «*холопъ*».

чернчій—чернеческій, монашескій, монастырскій (см. объясненіе словъ: *холопи чернчичи* въ Указат. Росс. Закон., въ 1-мъ томѣ). *Дубенскій* считаетъ *чернчичихъ холоповъ* монастырскими служками (Русск. Дестон. II, 78, прим. 108). Объясненіе *Карамзина*: холопы *черни*, или *смерды* (II, прим. 86), не можетъ быть принято ужь и потому, что слово *чернь*, въ смыслѣ простого народа, появилось лишь въ весьма-позднее время.

Чюдинъ (*Чудинъ*). *Татищевъ*: «*Чудинъ* въ Новѣградѣ былъ посадникъ, онъ внукъ Добрыни, вуй Владимірова» (Прод. Древн. Росс. Вивліое. I, 16). Въ лѣтописи подъ 1068 годомъ упоминается *Туки, братъ Чюдинъ*: «рече *Туки, братъ Чюдинъ*, Изяславу: видиши, княже, людье възвыли, послѣ, ать Всеслава блюдутъ»; этотъ *Туки* подъ 1078 годомъ упоминается въ числѣ мужей Всеволода Ярославича (Лавр. 167, 194). Лѣтописецъ, сравнивая Кіевъ X вѣка съ современнымъ ему, говоритъ: «а дворъ княжъ бѣше в(ъ)городѣ, идеже естъ нынѣ дворъ *Воротиславлъ и Чюдинъ*» (*ibid.* 54), а описывая первое перенесеніе Мошей св. Бориса и Глѣба:

«и бѣ тогда держа Вышегородъ Чюдинъ, а церковь Лазоръ» (ibid. 177). Сн. *Погодина*, IV, 149—150; Имя Чюдинъ, бывшее первоначально народнымъ, впоследствии обратилось въ личное и въ этомъ смыслѣ держалось на Руси весьма долго, получивъ даже излюбленную московскими людьми *уничижительную* форму, — Чудинка (Чудинокъ): «отписати о томъ о всемъ къ намъ подлинно съ Вятчаниномъ, съ Чудинкомъ Ременниковымъ» (А. Э. II, № 117).

ЩИТЬ. Щиты бывали разнаго вида; съ тыльной стороны они снабжались петлями для продѣванія руки; иногда обивались кожей; иногда окрашивались въ багряный цвѣтъ: такъ *Слово о полку Игоревѣ* упоминаетъ о *червленыхъ щитахъ* [«Русичи великая поля червлеными щиты прегородиша», «дѣти бѣсови (т.-е. Половцы) кликомъ поля прегородиша, а храбрїи Русици преградиша черлеными щиты» Русск. Ист. Сборн. III, 111, 112, 122 и др.) Сн. *Аристовъ*: «Промышленность древн. Руси» 115, 151, *Савваитова*: «Рисунки старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, доспѣховъ и пр.» № 81—84. Иногда щиты снабжались оружіемъ: для этого въ срединѣ щита укрѣплялась наручня, которая оканчивалась кольчужной рукавицею и оружіемъ; такой щитъ назывался *тѣрчемъ* (*Савваитова* ук. изд. № 59, сн. *Дала*, IV, 402). По лѣтописямъ, щитъ принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ русскихъ доспѣховъ; такъ, еще *вѣщій* Олегъ вѣшаетъ свой щитъ на вратахъ Царьграда, «показуя побѣду»: этимъ Олегъ показалъ, что считаетъ Царьградъ своею военною добычею; въ лѣтописномъ языкѣ извѣстно выраженіе: *дати, вдати* (воинамъ) или *взяти на щиты* (на щитъ); напр.: «си же братья взяша Мѣнескъ и исѣкоша мужѣ, а жены и дѣти вдаша на щиты» или: «села пожже боярская, и жены и дѣти, и товаръ да поганымъ на щитъ», «и зажгоша градъ ихъ, взяша и на щитъ» и т. д. (Лавр. 31, 162, 364, 422). Это выраженіе, какъ ясно изъ приведенныхъ примѣровъ, означаетъ дѣлежъ военной добычи по числу щитовъ, т. е. воиновъ. Впрочемъ, говоря о дѣлежѣ добычи, я въ данномъ случаѣ разумѣю вовсе не правильное ея распредѣленіе, — «въ равную часть» (Соф. Врем. I, 131): такое распредѣленіе могло быть возможно только со стороны *воеводы*, при отдачѣ же *на щитъ* хозяевами

были сами воины, грабившіе что кому подъ силу.—Щитъ былъ такимъ же необходимымъ строевымъ доспѣхомъ война, какъ и коньѣ (см. это слово),—строй, готовый къ бою (въ боевомъ порядкѣ) всегда стоялъ въ броняхъ, съ копьями и *за щитами*: «Половци же, всѣдше на конѣ, въ броняхъ, *за щиты*, с(ъ)коньѣ, *якоже битися*, въбрѣдоша въ Днѣпръ»; въ 1216 году въ полкахъ Константина Всеволодовича и его союзниковъ однажды, ночью, произошла ложная тревога,—вслѣдствіе этого полки «положилися *стояща за щиты* всю ночь», т.-е. всю ночь стояли въ боевомъ строю, ожидая нападенія (Лавр. 314—315, 471). Итакъ, воевать *за щитами*—дѣло обычное; напротивъ, бросаться въ битву безъ щитовъ—примѣръ рѣдкой отчаянности, безумной храбрости, которая, конечно, заслуживала похвалы, какъ и всякое проявленіе отваги, и пѣвецъ *Слова о полку Игоревѣ* влагасть въ уста Святослава Ольговича похвалу Черниговцамъ и ихъ союзникамъ: «*тѣи бо бес(ъ) щитовъ, съ засапожники кликомъ пѣкы побѣждаютъ, звонячи прадѣдную славу*» (Русск. Ист. Сборн. III, 119). Но какъ бы ни была похвальна такая отвага, она во всякомъ случаѣ противорѣчила требованіямъ правильнаго боеваго уряда; храбрая дружина черниговская вступала въ бой,—какъ сидѣла дома, безъ военныхъ доспѣховъ, въ числѣ которыхъ щитъ занималъ важное мѣсто.

ЯБЕТНИКЪ—княжескій прикащикъ. Объясненіе этого слова предложено мною въ статьѣ «О древне-русскихъ ябетникахъ» помѣщенной въ Читеніяхъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. 1884 г., кн. I.

ЯЗЫКЪ—«плѣнникъ, отъ коего разспросами вывѣдываютъ, что нужно, о положеніи и состояніи непріятеля» (Даль, IV, 695); «Игорь Святославичъ совокупивъ полки своя и ѣха въ поле за Ворьсколь, и стрѣте Половцѣ, иже ту ловять *языка*» (Ип. 387) Собственно *языкъ* въ этомъ смыслѣ есть *рычи*, показаніе плѣннаго, какъ и вообще *рычи чьи-бы то ни было*; поэтому и въ Р. Правдѣ подъ *языкомъ* слѣдуетъ понимать именно показаніе (холопа о прежнихъ его владѣльцахъ,—о томъ, кто имъ владѣлъ пока онъ

не достался послѣднему владѣльцу). Въ позднѣйшихъ памятникахъ нашего права *языкомъ* называется всякій *оговорищикъ*, *обвинитель*: «а на которыхъ людей *языки* говорятъ въ разбоѣ за очи, а съ очей на очи, во многихъ людѣхъ, ихъ не узнають или узнавъ да начнутъ съ нихъ сговаривати, и тѣхъ *языковъ* пытати накрѣшко и т. д.» (Разб. Уст., 12 и др.). Сн. *Дубенскаго* въ Русск. Достоп. II, 74, прим. 77.

яма: «Славяне Дунайскіе держали хлѣбъ въ ямахъ: и Россійскіе также» (*Карамзинъ*, II, прим. 78); *Раковецкій* повторяетъ эти слова Карамзина и добавляетъ, что ямы имѣли небольшое творило, вглубь расширялись на подобіе яйца (*wksztalcie jaykowatym*); что на Украинѣ эти ямы выжигаются соломой или деревомъ, пока бока ихъ обращаются въ кирпичныя стѣны; въ такихъ ямахъ сохраняютъ хлѣбъ отъ порчи. Находятъ, говорить этотъ писатель, — ямы, наполненныя хлѣбомъ Богъ-вѣсть кѣмъ и когда, но хлѣбъ въ нихъ не подвергся портѣ (*Prawda R. I, 8, nt. 10, II, 68, nt. k.*).

СОДЕРЖАНИЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ	I—XLI:
I) О настоящемъ изданіи вообще; содержаніе 2-го и 3-го выпусковъ.....	I
II) Источники толкованія Русской Правды.....	II
III) О текстахъ, помѣщенныхъ во 2-мъ выпускѣ.....	III
IV) О взаимныхъ отношеніяхъ списковъ, Академическаго, Синодальнаго и Троицкаго.....	IV
V) О трудѣ Калачева.....	XXXIX
ВВЕДЕНІЕ (о словѣ <i>правда</i> ; древнерусское понятіе о правѣ въ его различныхъ проявленіяхъ).....	1—44:
1) <i>Правда</i> есть право, правомѣрность, справедливость.....	2
2) <i>Правда</i> есть присяга, крестоцѣлованіе.....	20
3) <i>Правда</i> есть договоръ, законъ.....	31
4) <i>Правда</i> есть судъ и законъ судный, судебникъ.....	36
I. Текстъ Русской Правды по нѣкоторымъ спискамъ разныхъ рядовъ.....	47—128
1) Румянцевскій (Новгородскій II) списокъ.....	47
Разночтенія и дополненія.....	50
2) Синодальный первый списокъ.....	51
3) Чудовскій второй списокъ.....	66
Разночтенія и дополненія.....	78
4) Бѣляевскій списокъ.....	85
Разночтенія и дополненія.....	108
II. Объяснительный Словарь.....	131

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ.

<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>	<i>Стр.:</i>	<i>Строка:</i>
<i>рути</i>	<i>рубити</i>	146	1—2 сн.
<i>рѣченіями</i>	<i>реченіями</i>	159	12 св.
<i>rodeyrzanym</i>	<i>rodeyrzanym</i>	165	15 св.
<i>въ теченіи</i>	<i>въ теченіе</i>	166	13 св.
<i>устъ</i>	<i>устъвъ</i>	167	4 св.
<i>на посадь</i>	<i>на посадь</i>	176	4 сн.
<i>хотящюу</i>	<i>хотящюу</i>	187	18 св.
<i>Святославися</i>	<i>Святославича</i>	196	4 сн.
<i>Мстиславича</i>	<i>Давыдовича</i>	207	4 св.
<i>тѣндесъ,</i>	<i>тѣндш.</i>	275	14 св.